

سلسلہ انجمن ترقی اردو

نمبر ۱۱

فلسفہ اجتماع

یعنی

جماعات کی دماغی زندگی کی تشکیل و تشریح

از

عبد الماجد بی۔ اے

مصنف "فلسفہ جذبات"، "خدا کے انسانی و سایکالوجی آف لیڈرشپ" (انگریزی) وغیرہ

در الناظرین واقع چوک کھنوج طبع کروید

فلسفہ اجتماع

از

عبدالماجد بنی سائے

فہرست مضامین

صفحہ	مضمون
(الف) تا (۵)	دیباچہ
۲۷ تا ۱	مقدمہ
۲۹ تا ۲۹	باب (۱) جماعت کے اجمالی خصائص
۷۶ تا ۵۱	باب (۲) ضعیف العقلی، تخیل آرائی، مبالغہ پسندی
۹۴ تا ۷۷	باب (۳) غلبہ جذبات و اشتعال پذیری
۹۹ تا ۹۵	باب (۴) تلون مزاجی
۱۱۳ تا ۱۰۱	باب (۵) بد اخلاقی
۱۲۲ تا ۱۱۵	باب (۶) قایدین جماعت (یعنی لیڈرون) کے اجمالی خصائص
۱۵۷ تا ۱۲۳	باب (۷) سطوت، وفطرت شناسی
۱۷۳ تا ۱۵۸	باب (۸) ادعا و تحکم
۱۸۴ تا ۱۷۵	باب (۹) تکرار
۲۲۳ تا ۱۸۵	باب (۱۰) نفس اجتماعی کے خصائص اساسی، اور انکی اہمیت
۲۳۷ تا ۲۲۵	باب (۱۱) قاید اور زعمین فرق
(۲) تا (۱)	فرہنگ مصطلحات

دیباچہ

سال ۱۹۶۰ء میں میرے زیر صدارت بعض اجاب نے ایک مختصر علمی انجمن قائم کی، جس کا معیار بہت بلند، اور جس میں داخلہ کے شرائط نہایت سخت رکھے گئے۔ نتیجہ یہ ہوا کہ ارکان کی تعداد کبھی نصف درجن سے بڑھنے نہیں پائی۔ لیکن انجمن کا ابھی ایک ہی آدمہ جلسہ ہوا تھا کہ آپس میں اختلاف پیدا ہوا، جو چند روز میں مخالفت کی حد تک پہنچ گیا، یہاں تک کہ مجبوراً انجمن کو توڑ دینا پڑا۔ عام مجلسوں اور انجمنوں کی شکست کے جو اسباب عموماً بیان کیے جاتے ہیں مثلاً ارکان کی ذاتی رنجش، ان میں سے یہاں کوئی سبب موجود نہ تھا۔ میں نے ہر چند غور کیا، مگر کوئی بات صاف سمجھ میں نہ آئی۔ البتہ اتنا ضرور پاتا تھا کہ ہم میں سے ہر شخص دوران جلسہ میں اکثر بے اختیارانہ ایسا طرز عمل اختیار کر بیٹھتا تھا، جو اس کی عام افتاد طبیعت سے بہت بعید ہوتا تھا اور جس پر وہ خود بعد کو تاسف کرتا۔ گویا، ہر شخص کی ذہنیت جو جلسہ کے اندر ہوتی، وہ اس سے مختلف ہوتی تھی، جو جلسہ کے باہر ہوتی۔

عین اسی زمانہ میں فرانس کے مشہور فلسفی، گسٹیو لی بان کی ایک کتاب
 نظر سے گزری، جس نے دفعۃً نگاہ کے سامنے سے غلط فہمیوں اور خود فریبیوں
 کا بہت بڑا طلسم باطل کر دیا، اور نئے حقائق کا، ایک میدان آگے کر دیا،
 لیکن جو آنکھیں مدت سے تاریکی کی خوگرہوں، وہ دفعۃً نور آفتاب کے مقابل
 کر دی جائیں، تو خواہ مخواہ خیر ہو جائیں گی، مجھے اعتراض کرنا چاہیے کہ اول
 نظر میں مجھے سخت وحشت ہوئی۔ مگر راستی دیر یا سویر اپنا اثر ضرور دکھاتی ہے
 یہ وحشت محض چند روزہ ثابت ہوئی۔ اب مجھے اپنے تمام معتقدات اجتماعی پر
 نظر ثانی کرنا پڑی، انکار، شک میں، اور شک، اقرار میں تبدیل ہونے لگا، تاکہ
 کچھ روز میں میں لی بان کی پیروی پر ایمان لے آیا۔

اسی زمانہ سے میں نے اپنی تاریخی مطالعہ کو زیادہ وسیع کر دیا۔ تاریخ سے
 سین واعداد کے رجسٹر ادا نہیں، بلکہ اقوام معاصرہ گزشتہ، اور جماعات موجودہ
 کے طریق حیات کا مطالعہ مقصود ہے۔ تاریخ کی کتابیں، سفر نامہ، سیاحوں
 کے مشاہدات، ناول و ڈراما، اور اخبارات کی فائلیں، جو حیات اجتماعی کے
 بہترین ترجمان ہوتے ہیں، غور سے پڑھتا رہا۔ ہندوستان کی بڑھی بڑھی
 انجمنوں، لیگنوں، اور کانفرنسون میں کثرت کے ساتھ شریک ہوا، اور شرکاء
 کے واسطی طریق حیات کا مشاہدہ کرتا رہا۔ ۱۹۱۲ء میں محض آزمائش کی غرض
 سے۔ چند مخصوص اشخاص کی جنکی خلوص نیت پر اعتماد تھا، ایک سوشل
 معاشری، انجمن قائم کی، تاکہ اجتماعی زندگی کا کوئی خفیہ پہلو بھی نظر انداز

Gustave Le Bon

نہ ہونے پائے۔ ان سب مختلف ذرائع سے جو تجربات حاصل ہوئے،
ان سے گزشتہ استنباطات کی تائید ہوتی رہی، اور ہر متاخر تجربہ اپنے
پیشرو کی تصدیق کرتا رہا۔

اس پنجبالہ تفحص و مشاہدہ سے جو نتائج حاصل ہوئے، اُسکا جزوقطاع
صفحات آیندہ میں بیان کیا جاتا ہے، ان کا محرک اول، جیسا ابھی عرض
ہو چکا ہے، لی بان کی تصانیف ہیں، اسکے علاوہ میرے علم میں،
اتیک مخصوص اس موضوع پر اور کسی شخص نے قلم نہیں اٹھایا ہے، البتہ
بعض اور مصنفین نفسیات و عمرانیات کی تحریروں میں جستہ جستہ اس طرف
کچھ اشارات ملتے ہیں، مثلاً انگلستان میں، پروفیسر
میکڈوگل و ڈاکٹر مرسیئر یا امریکا میں پروفیسر گڈنگس و ڈاکٹر بورس سیدس
کی تحریروں میں۔ منویہ مواد بھی سائے کا سارا میرے پیش نظر تھا، لیکن
میں استنباط نتائج میں ان میں سے کسی کا دست نگر نہیں، اس سائے لٹریچر
کے مطالعہ سے صرف اتنا ہوا کہ ان کی تائید سے مجھے اپنے نتائج میں اور
زیادہ تقویت ہو گئی، نیز کہ میں نے اس کے بل پر اپنے کلیات و استنباطات
کی عمارت قائم کی ہو۔ ان لوگوں کے اقوال میں نے جا بجا تائید و نقل کیے ہیں

Prof Wm McDougall ۱۵

Dr Mercier ۱۵

Prof: Giddings ۱۵

Dr Boris Sidis ۱۵

لیکن جہاں ان سے اختلاف کرنا پڑا ہے، اسکی مثالیں بھی شاذ نہیں۔
 اس تفصیل سے ہمارے باخبر اخبار نویسوں و ریویونیگاریوں کو یہ معلوم
 ہو جانا چاہیے کہ رسالہ "ہذا" تراجم کی فہرست میں شامل نہیں، گو یہ امر بہت
 مشتبہ ہے کہ ان تصریحات کے بعد بھی اس طرح کی تنقیدوں کی روک تھام
 ہو سکے گی، جس ملک کے بہترین دماغوں کی پرواز فکر کا سد رۃ المہنتی یہ ہو
 کہ کوئی کتاب خواہ کسی درجہ کی ہو، یورپ سے ترجمہ ہو کر آجائے، اور جس
 زبان کے ناقدین، انجمن ترقی اردو کے کارناموں کا طغرائے امتیاز
 یہ سمجھتے ہوں کہ "اس نے اردو میں ایک اور مفید ترجمہ کا اضافہ کیا ہے،
 وہاں یہ توقع رکھنا کہ اجتہاد فکری، ذاتی تحقیق و تفحص، اور شاہدہ جزئیات سے
 استنباط کلیات، کو وقعت واجب کی نظروں سے دیکھا جائے گا، ایک طرح
 کی حماقت ہے۔

غالب سوختہ جان راجہ بہ گفتار آری

بہ دیاے کہ نہ دانند نظیرے ز قاتل،

اس سلسلہ میں شاید بعض ناظرین اس اطلاع کو دلچسپی سے سنیں،
 کہ رسالہ "ہذا" کا ملخص، کسی قدر اختلاف مضمون کے ساتھ، "سایکا لوجی آف
 لیڈرشپ" کے عنوان سے، لندن کے مشہور پبلشر فشر انون کمپنی کے
 ہیسان سے انگریزی میں بھی شائع ہو گیا ہے،

افسوس ہے کہ اس کتاب میں کتابت کی دوسری غلطیوں کے علاوہ

رموز اوقاف (Punctuation) کی غلطیاں بہت کثرت سے رہ گئی ہیں،

ہمارے یہاں کے کاپی نویس صبح اس شے سے بیگانہ ہوتے ہیں،
خود مصنف کہان تک درست کرتا۔

گولہ گنج، لکھنؤ،
۱۸ دسمبر ۱۹۱۵ء

عبدالمجاہد

مقدمہ

مملکت فرانس کی کسی عدالت کے سامنے ایک مقدمہ درپیش ہے، جج کے گرد جوری حلقہ کئے ہوئے ہیں، ملزم کی طرف سے پیروکار یا مشہور و معروف فریج بیرٹر مسیولا شاہت ہے۔ وہ تقریر شروع کرتا ہے، اور ساعت ہی جج اور ممبران جوری متا ہونے لگتے ہیں۔ لیکن ایک خاص جوری اس عام کیفیت سے مشتعل ہے۔ اسے مقدمہ کے واقعات کی رتی رتی اطلاع ہو چکی ہے۔ وہ دل میں یہ عہد کر کے آیا ہے کہ وکلاء و بیرٹروں کی خطابت اُسے کسی طرح شاہراہ انصاف سے منحرف نہ ہونے دیگی، مانا کہ بریت جرم پر تقریر کرنے والا نہایت مشہور و صحیح بیان بیرٹر ہے، مگر اس سے کیا ہوتا ہے، وہ خود ذاتی طور پر ملزم کے مجرم ہونے کو تحقیق کر چکا ہے، اور آج وہ ہرگز اپنے حس عدل پروری کو دکیلا نہ چرب زبانی سے نہ مغلوب ہونے دیکا۔ لاشاؤ کی تقریر کو شروع ہوئے دس منٹ، پندرہ منٹ، بیس منٹ ہو چکے ہیں، اور تمام سامعین اس کے زور بیان فصاحت پر مرعبا و آفرین کہہ رہے ہیں، لیکن اس جوری کا یقین واثق اب بھی بالکل غیر متزلزل ہے۔ ناواقفون کا فریب میں آ جانا ممکن ہے۔ لیکن اُسے ناواقف کون کہہ سکتا ہے؟ وہ ذاتی طور پر اس معاملہ کی تحقیق کر کے ملزم کے قصور وار ہونے کے نتیجہ پر پہنچ چکا ہے، اور اسکے یقین کامل کو دنیا کی کون سی زبان آوری شکست

دے سکتی ہے۔ آدم گھنٹہ ہو گیا، بنیتس، چالیس، یہاں تک کہ پورے پینتالیس منٹ
 گزر گئے، اور عہدِ راسخ، اب تک خطایات کی حملہ آوریوں سے غیر مغلوب ہے۔ سیدو لاشاؤ
 کا جوشِ تقریر اب اپنے منہا کے شباب پر ہے، سامعین میں سے ہر شخص جہن
 گوش ہے، اور عدالت کے در و دیوار کے ساتھ حاضرین کے دلوں سے بھی اسکے
 موثر الفاظ کی صدائے بازگشت آرہی ہے، کہ بے شان و گمان دفعۃً وہ اپنی تقریر
 میں قطع کلام کر کے، حاکم عدالت سے مخاطب ہو کر کہتا ہے،

دوراء مہربانی چیرا سی کو حکم دیجیے کہ سامنے کے دیرپہ پر وہ چھوڑ دے۔
 اوھر سے دھوپ آرہی ہے، جس سے فلان جوری صاحب کو تکلیف ہو رہی ہے۔
 یہ جملہ ایک عملِ تسخیر تھا، عہدِ پیمان عزم و ثبات کا قلعہ بات کی بات میں سحر
 ہو گیا۔ چہرہ پر سرخی کا آنا، لبوں پر خفیف مسکراہٹ کا نمودار ہونا، اور زبان کا شکریہ
 کے لیے کھلنا آنا، کام تھا، بالآخر چند منٹ کے بعد جب ملازم کی رہائی کا حکم سنایا گیا
 تو دیکھنے والوں نے دیکھا، کہ اس فرمانِ الٰہی پر ان جوری صاحب کے بھی دستخط تھے!
 نفسِ بشری کی اثر زیری و تلون کی یہ کیسی روشن مثال ہے!

یورپ کی بین الاقوامی صلح کا نفرنس کی طرف سے ایک پادری صاحب
 ہندوستان کے ایک مشہور شہر میں بھی عہدِ صلح و اشتی کی تبلیغ کے لیے مقرر کیے
 جاتے ہیں۔ یہاں روزانہ شام کو کسی نمایاں مقام پر وہ صلح و اشتی کا علم و درگزر کی خوبیوں
 پر وعظ کرتے ہیں، اور غیظ و غضب کو دنیا کی سخت ترین لعنت سے تعبیر کرتے ہیں۔
 سامعین ان کی آرزائش کے لیے اثناءِ تقریر میں ان کو طرح طرح چھڑتے ہیں، لیکن ان کو کبھی

اشتعال نہیں آتا۔ شدید ترین سخت کلامیوں کا جواب بھی وہ ہمیشہ خندہ رونی کے ساتھ دیتے ہیں۔ ایک عرصہ کے تجربہ کے بعد لوگوں کو یقین ہو جاتا ہے کہ پادری صاحب ایک پیکرِ حلم و متانت اور محبہ ضبط و تحمل ہیں۔ خاص معتبر و ثقہ اشخاص کا بیان ہے کہ انھوں نے کبھی پرالوٹ صحبتوں میں بھی انھیں برہم یا چین یہ نہیں ہوتے۔ نہیں دیکھا۔ یہی پادری صاحب ایک مرتبہ گھر میں کھانے پر بیٹھتے ہیں تو ہندوستانی باورچی غلطی سے کھانے میں نمک زیادہ کر دیتا ہے، پادری صاحب اُسے بلکہ کر فہمائش کرتے ہیں، دوسرے دن اتفاق سے وہ پھر ویسی ہی غلطی کرتا ہے، پادری صاحب آج بھی اُسے فہمائش کرتے ہیں، مگر کسی قدر خشونت کے ساتھ۔ لیکن جب تیسرے دن پادری صاحب دن بھر کے تھکے ماندے رات کے وقت کھانے پر بیٹھتے ہیں، اور باوجود اپنی مکرر فہمائش کے، پھر نمک زیادہ پاتے ہیں، تو فوراً غضب سے کھانا اٹھا کر پھینک دیتے ہیں، اور باورچی کو انتہائی سخت سست الفاظ سے یاد کرتے ہیں، بلکہ جب وہ سامنے سے ہٹ جاتا چاہتا ہے، تو اسے مارنے دوڑتے ہیں۔ بعض دلی باز پیکرِ متانت کی اس غیر متین حالت کو چھپکرو کہتے ہیں، اور اس پر ایک گونہ تعجب کرتے ہیں۔

سقراط، یونانی فلسفہ کے نظامِ شمسی کا آفتاب ہوا ہے۔ ارسطو، فلاطون، دیوجانس، اپیکورس، جلاساطین فلسفہ نے جسکے ذریعہ سے علم و حکمت کی روشنی آج تمام عالم میں موجود ہے، براہِ راست یا بالواسطہ علم کا پہلا جرعہ اسی ساتی کے دستِ کرم سے لیا تھا۔ علم و فضل کے ساتھ زہد و اتقا بھی اسکی گھٹی میں پڑا تھا۔

سارا یونان اسکی پاکبازی کا قائل تھا، دیانت داری، راست بازی، اعلم، ضبط نفس، وغیرہ
تمام محاسن اخلاق جو اخلاقیات کے عنوانات جلی ہوتے ہیں سب اسکی ذات میں مجتمع
سمجھے جاتے تھے۔ اسکے خاص رازدار و ستون کی یہ توفیق علیہ روایت ہے، کہ اسکا قدم

کبھی شاہراہ اخلاق سے باہر نہیں پڑا۔ ان زبردست شواہد نے خود ہمیں اسکی خصوصیت
کا معقد کر دیا، اور ہمیں یقین آچلا کہ خواہ کچھ ہو اگر یہ ناممکن ہے، کہ سقراط کے قدم کو کسی
شدیدی شدید تقویٰ شکن صحبت میں لغزش ہو سکے لیکن دفعہ اسی موقع کا دوسرا موقع
ہمارے سامنے کھلتا ہے، اور ہمیں یہ تماشائے نظر آنے لگتا ہے، کہ ایسی پیانامی ایک بن
بازاری کے گرد اسکے حلقہ بگوشوں کا مجمع ہے، اور اسی حلقہ میں حضرت سقراط بھی
موجود ہیں، ہم اس نظارہ کو اپنی نگاہ کا دھوکا تسلیم کر کے اسکی طرف سے اپنا منہ
بھیر لیتے ہیں، لیکن معایہ دوسرا سین سامنے آجاتا ہے، کہ ایک دوسری آبرو باختہ
عورت دیوٹیما کی خلوت سرگرم ہے، اور اس دربار کے حاشیہ نشینوں میں پھر سقراط کی
صورت جلوہ گر ہے۔ ہم اب بھی حسن ظن سے کام لیتے، لیکن میسر نظر اُس سے
بھی زیادہ بے پردہ ہمارے سامنے آوجود ہوتا ہے، ایک محفل نشاط برپا ہے، ایک
نہایت خوشروام و ساقی گری کر رہا ہے، جام پر جام دودہ کر رہا ہے، اور جو شخص سب سے
زیادہ شوق و بتیابی کے ساتھ اس ساقی ہوش ربا (الکلیاسٹس نامی) کے ہاتھ سے
جام لے رہا ہے، وہ وہی پیکرِ علم و فضل، وہی تمثالِ روح و تقویٰ، وہی اب نفس کش
ہے، جسکو دنیا سقراط کے نام سے پکارتی ہے!

۱۔ چیمبرلینا ایچ پیڈیا کا مضمون نگار عام، خلیج کے خانات میں مولیٰ کتابی کر سہستان بازار میں تھی، اسکی
اگر صحیح بھی تسلیم کیا جائے، تو اسکی پہلی بار آوارگی کے نہایت قوی تاریخی شواہد موجود ہیں۔

کیا فطرت بشری کی تناقض عملی کی اس سے روشن تر نظیر کسی کے تصور میں آسکتی ہے؟

۱۹۰۹ء میں اسلامی مہند کا ممتاز ترین عالم، پیر اسلام کی خانگی زندگی کے متعلق ایک تصنیف شائع کرنا ہے جسکی عبارت میں بعض مولویوں کو سوءادب کی جھلک نظر آتی ہے، اور اس سے حاسدوں کی جماعت فائدہ اٹھانا چاہتی ہے، اس اثنا میں یہ خبر مشہور ہوتی ہے کہ اسی زمانہ میں ادہلی میں مولویوں کا جو جلسہ ہونے والا ہے اس میں اس کتاب کو صفحہ ہستی سے مٹا دینے کی کوشش کی جائے گی، یہ خبر پھلتی ہے مگر اکثروں کو اس پر ایسے یقین نہیں آتا کہ اس جماعت میں بعض غیر متعصب و آزاد خیال مولوی صاحبان بھی شامل ہیں جو ہرگز اس تنگ خیالی کو جائز نہیں رکھ سکتے، خصوصاً وہ مشہور عالم تو ہر حال میں اسکی مخالفت شدید کریگا، جسکی آزاد خیالی و وسیع المشرتی ایک عالم کو مسلم ہے جو رواداری کی ایک زندہ تصویر ہے، جس نے سیزدہ صد سالہ تاریخ اسلام کے چہرہ سے تعصب و عدم مسالت کے ہر داغ کو ایک ایک کر کے دھونے میں اپنی عمر صرف کر دی، اور جس نے ایک نہایت مبسوط و محققانہ رسالہ کے ذریعہ سے دنیا پر ثابت کر دیا کہ خلیفہ عمر فاروق پر کتب خانہ اسکندریہ کی بربادی کا الزام لگانا ایک بے بنیاد تاریخی غلطی کا ارتکاب کرنا ہے۔ لیکن واقعات کی رفتار اس حسن ظن کو قائم نہیں رہنے دیتی، علما کی اسی کیشی کی طرف سے ایک فتویٰ شائع ہوتا ہے کہ اس کتاب کا مصنف کا فراور اسکو برباد کر دینا ہر مسلمان پر لازم، چنانچہ اسکی تعمیل میں اس کتاب کی تمام جلدیں بیچا کر کے ان میں علانیہ آگ لگادی جاتی ہے، اور ادب و انشا پر دازی کا ایک ناقابل تقلید

نمونہ اور منتہا ہے تحقیق و کاوش کا ثمرہ چند منٹ میں تو وہ خاکستر بن جاتا ہے
بالآخر جب اسکی تلاش ہوتی ہے کہ

کس کس کی ٹہر تھی سرِ محضر لگی ہوئی؟

تو یہ حقیقت رونما ہوتی ہے کہ اس حزب المومنین کے ایک رکن وہ مشہور فاضل
بھی تھے جنکی زندگی کا مقصد وحید مسلمانوں کو مسالمت و امان و ادا داری کا درس دینا تھا
مگر جنھوں نے اس کتاب کے قتل نامہ پر بلا جبر و اکراہ و بطیب خاطر اپنے دستخط ثبت فرما دیے
جو لوگ حیات نفسی کے حقیقی طریق کا راستہ ناواقف اور نفس بشری کی کیرنگی
و کیسانیت کے مقتدر تھے وہ اس انکشاف سے محو حیرت ہو گئے۔

اگر کوئی شخص اپنے عالم رویا کا بالائے ارام جائزہ لیتا ہے تو اکثر اسے اپنا
عکس اپنے سے اتنا مختلف نظر آئے گا کہ خود اسے شناخت کرنے میں قوت ہوگی
ایک نہایت جبری و جوانمرد سپاہی یہ خواب دیکھتا ہے کہ اسکے مکان میں ایک
چور گھس آیا ہے جس سے وہ اس قدر خائف ہو گیا ہے کہ بجائے مداخلت
کے اس کا سارا جسم لرز رہا ہے ایک نہایت بزدل اور استعمالِ اسلحہ سے ناواقف
شخص کو خواب میں یہ نظر آتا ہے کہ وہ میدان جنگ میں بکمال دلیری مصروف
قتال ہے یا پھر ایک نہایت متقی و پاکیزہ بزرگ خواب میں اپنے تئیں بعض سخت
شرمناک و شہوت پرستانہ افعال میں مبتلا پاتے ہیں غرض اسی طرح ہم میں سے
ہر شخص خواب میں ایسی عجیب عجیب صورتیں ایسے عجیب و غریب مناظر دیکھتا ہے
جو بیداری میں کبھی اُسکے تصور میں نہ تھے اور بار بار اپنے تئیں ایسے افعال کا مرکب

ہوتا ہے۔ جن کے صمد و ر کی طرف کبھی اسکا وہم و گمان بھی نہیں جاتا تھا۔
 اس طرح کے پیہم تجربات کے بعد یہ اندر بالکل آشکار ہو جاتا ہے کہ انسان کی حیاتی
 نفسی، حالات بیداری و خواب میں ایک دوسرے بالکل متباین ہوتی ہے۔ اور ایک
 ہی شخصیت کے اندر بالکل مخالفت و تضاد اجزا کا کام کرتے رہتے ہیں۔

حضرت مسیح کی ولادت کو ابھی تین صدیوں سے زائد زمانہ باقی ہے یونانی
 تمدن و فلسفہ کا آفتاب نصف النہار پر ہے۔ سکندر عظیم کی وفات کا واقعہ ابھی بالکل
 تازہ ہے۔ عین اس زمانہ میں دار الحکومت یونان میں ایک عصمت فروش عورت
 فرانی کی دلربائیوں کا چرچا پھیلنے لگتا ہے، اسکا حسن اس بلا کا تھا کہ اسوقت کے
 بہتر سے بہتر نقاش یا مصور کو جب کبھی مجروح حسن و نزاکت کا موقع تیار کرنا ہوتا، تو
 بجائے اپنی قوت تخیل پر زور دینے کے وہ حسن و جمال کی اسی مثال مادی کا عکس
 بنا لیتا۔ گویا نقاشوں اور مصوروں کی جماعت میں یہ ایک عقیدہ مسلّم تھا کہ، حسن
 و جمال، ایک ایسا اسم ہے، جسکا شمی تمام عالم مادی میں، بجز فرانی کے جسم کے
 اور کوئی ہو ہی نہیں سکتا۔ مگر یہ فرانی یہاں دلربائی، اپنے عقائد کے لحاظ سے سخت
 بد مذہب تھی اور صرف یہی نہیں، بلکہ اسکی بد مذہبی متعدی تھی جو اسکے حاشیہ نشینوں کی
 جماعت کثیرین سرایت کرتی جاتی تھی۔ یہاں تک کہ کچھ روز میں عالمین حکومت کو
 یہ صاف محسوس ہونے لگا، کہ اسکی وجہ سے ہمارے ملک کی مذہبی و اخلاقی فضا
 مسموم ہوتی جا رہی ہے، اور اس خطرہ کا سدّ باب کرنا چاہیے۔ یہ ارادہ کر کے فرانی
 پر تخریب عقائد و اخلاق کی دفعہ عاید کر کے نہایت اہتمام سے مقدمہ

چلایا گیا، اور ایک ایسی عالت میں پیش کیا گیا جس کے تمام بیچ نہایت دیر محتاط و مستقل مزاج
 و انصاف پرست ہونے کے ساتھ اس قدر سن تھے، کہ کسی کو یہ احتمال بھی نہ تھا، کہ
 ان پر جذبات کا جادو چل سکے گا، بہر حال مقدمہ پیش ہوا بہریت جرم کی طرف سے
 یونان کا مشہور ترین وکیل، ہاپریڈس تھا، جو مزید کے خاص شیدائیوں میں تھا،
 اُس نے اپنی طلاق لسانی کی پوری طاقت صرف کر دی، مگر حقائق و واقعات
 کی سخت چٹان کے سامنے خطابیات کی موحین بے اثر رہیں۔ جرم بالکل ثابت
 تھا، شہادت قطعاً غیر مشتبہ تھی، حجان عدالت کسی سخت سزا کا حکم دیا ہی چاہتے تھے،
 کہ دفعۃً فرانس نے اپنے چہرہ کو بے نقاب کر دیا، اور صرف اسی پر الکفانہ کی، بلکہ ساتھ
 ہی اکبار کی اپنے جسم کا بالائی حصہ کمر تک عریان کر دیا۔ اس ادا کے ظاہر ہوتے
 ہی حجان عدالت بخود ہو گئے۔ نگاہوں میں شیرگی پیدا ہوئی، جذبات کشی، انصاف
 پرستی، فرض شناسی، خوف رسوائی، دیانت داری کی متحدہ قوت ہتیار ڈال دیے،
 اور محاکم کبیر السن، محتاط، و معدت شعار کرسی نشینان عدالت نے متفقہ طور پر
 ملزم کی رہائی کا حکم صادر کیا۔

نفس انسانی کی ان شیرگیوں کے سامنے کیا دنیا کے کسی درجے سے بڑے
 مضبوط و مستقل کیریئر کے شخص پر بھی اعتماد کامل کیا جاسکتا ہے ؟

۱۱۱۔ انفرمیں کو خیال رکھنا چاہیے، کہ دیوانی قانون میں لائقین و اشاعت ایک شہید ترین جرم تھی جسکی
 سزا اکثر جالتون میں موت ہوتی تھی، اس سزا پر اسی الزام میں عہد کیا گیا تھا۔

۱۱۲۔ بعض مورخوں نے بالائی حصہ جرم کی عیاری کی قید نہیں لگائی ہے، بلکہ صرف تنالکھانے کہ قرآنی نے اپنے
 میں درجہ کر دیا، مگر ہم نے ان مورخوں کا تتبع کیا ہے، جسکی دارحفاظین کو نہ کم مستفید معلوم ہوگی۔

پیر مرد و عورت بچہ، بچہ کسی غیر مسلح جوان شخص پر بھی تلوار اٹھاتا آئین سپہگری
 میں شدید ترین معصیت ہے۔ بیگناہوں اور کمزوروں پر حملہ کرنا صرف قزاقوں
 یا ہرنوں کا شیوہ ہے، جو فوجی نقطہ نظر سے انتہاے برزولی کی علامت ہے
 اور جو فن سپہگری کے لیے داغ ہے، لیکن با اینہم جب جنگ شروع ہو جاتی ہے
 تو کتنے سپاہی کتنے افسران فوج، کتنے جنرل، اپنے تمکین اُس طرز عمل سے بالاتر
 رکھ سکتے ہیں، جبکہ انتساب ایک سپاہی کے نام کے ساتھ اسکی انتہائی تحقیر ہے
 رسالہ ہذا زیر ترتیب تھا، کہ یورپ میں اُس عظیم الشان جنگ کے چھڑنے کی خبر آتی
 ہے، جسکے ہونا کتنا عجیب کا تصور ہی ہر امن پسند و عافیت دوست شخص کے لیے
 روح فرسا ہے، اس جنگ میں وہ قومیں شریک ہوتی ہیں، اور نہایت فخر کے
 ساتھ شریک ہوتی ہیں، جنہیں اپنے تمدن، شائستگی، و علم پر ناز تھا، اور جن کے
 فضل و کمال کے سامنے، قدیم مصر، یونان، اور روم کے کارنامہ بھی دب گئے تھے
 انھیں مہذب و شالیتہ اقوام کی فوجیں جسوقت قتل و خون کے اکھاڑے میں
 قدم رکھتی ہیں، تو ان کی سفاکی، شقاوت، و سبعیت کے آگے، افریقہ کے وحشیوں
 کو بھی شرم آنے لگتی ہے، پھر یہ بھی خیال رکھنا چاہیے، کہ یہ فوجیں تمام تراویٰ طبقہ
 کے افراد قوم پرستل نہیں ہوتیں، بلکہ اکثر ان کا مقصد ابھیش اُن بزرگان قوم سے
 مرکب ہوتا ہے، جو حالت امن میں علم و فضل کے دیوتا سمجھے جاتے تھے، جرمنی
 ساری دنیا کو تہذیب و تمدن کے درس دینے کا دعویٰ تھا، لیکن یہی جرمنی قہر و غلبہ
 کا عفریت بن کر اٹھتا ہے، اور لوہیہ کے نہایت قدیم و مشہور کتب خانہ اور واجب اللہ سر
 دار العلوم کو چشم زدن میں تو وہ خاکستر بنا دیتا ہے، ہیکل کو دنیا نے چشم

اس مہلت سے ہمارا کہ وہ علم الہیات کے بعد مسائل کا مکتبہ اور جرنلی ہزاروں ہے، لیکن آج وفدِ حقیقت بے نقاب ہو کر آئی ہے، اگر وہ شیعہ کثرت میں جنگ میں اپنے اپنا سے بغض کو خون میں غسل کرنے دیکھ کر سرور ہو رہا ہے۔ پروفیسر وٹ و منسٹر برلن نے اپنی ساری عمر نفسیات کے مباحث میں صرف کر دی اور واقعہ یہ ہے، کہ آج اُن سے بسترِ عالم اس فن کا تمام دیباہیں نہیں لیکن یہ موقع پر وہ اس قدر اس باختم ہوتے ہیں، کہ اپنی تمام قوت لوگوں کو شرکتِ جنگ کی ترغیب میں صرف کر رہے ہیں۔ اناؤل فرانس اس وقت فریج الشاہدہ اور دن کا مسلم امام تھا، مگر جنگ کے شروع ہوتے ہی یہ نظارہ دیکھنا ہوتا ہے، کہ اس کی انگلیاں، قرطاس و قلم کی جگہ سیف و کٹنگ سے کھیل کر رہی ہیں۔ انگلستان کا مشہور عالمِ کیمیا نیات سر ولیم ہیز سے کل تک برمنگھم سائنس کی مدرسہ و تائین ولب اللسان تھا، مگر آج اُسے یہ وفدِ انکشاف ہوتا ہے کہ برمن سائنس دانوں میں اجتہاد و انکشاف و ایجاد و اختراع کی مطلق تمامیت نہیں ہے۔

کیا ان حالات سے یہ صحیح نتیجہ نہیں نکلتا کہ مذہب اشخاص ہمیشہ مذہب نہیں رہتے، اور محفلِ ابتدا افرادِ محدود وقتِ محفلِ پسند نہیں رہتے، علم و جہالت آدمیت و سببیت، تہذیب و وحشت میں صرف چند سکڑ کا اگلیر سچا ہوتا ہے اور دونوں کے حدود ایک ہی جسم کے اندر باہم متصل و پیوستہ رہتے ہیں۔

شریف خانان کی باعزت لڑکیاں، شرم و حیا کی تصویر جوتی ہیں، ان کی

انکھیں خوش مناظر سے اور ان کے کان خوش الفاظ سے، کیسے نا آشنا ہوتے ہیں، بلکہ اگر ان کے دماغ میں بھی اتفاق کوئی ایسا تصور پیدا ہوتا ہے جس میں کوئی بعید یا بعید پہلو لگاؤ جتنی کا ٹکٹا ہو، تو وہ قریب و محاب و بیاسے سے بھجک اٹھتی ہیں، لیکن یہی غیرت و ناموس کی پٹکیاں جب اپنے تئیں اپنے شوہروں کے آغوشِ اختلاط میں دسے دیتی ہیں، تو اس وقت ان کے جذبات قریب و محاب، غیرت و محاب کو کیا ہو جاتا ہے؟ کیا ان کو اس وقت کی انتہائی بیجا بیوی اور اپنے عام کیرکٹر میں کوئی تناقص نہیں نظر آتا؟ نہیں مطلق نہیں۔

وہ فطرت کے اس قانون کے سامنے بے بس ہیں، کہ اختلاف حالات کے ساتھ انسانی کیرکٹر کے رنگ لاؤنا بدلتے رہتے ہیں۔

۱۹۵ء کا ذکر ہے کہ فریبی اختیارات میں ایک مقدمہ کی بنیاد برہنہائیت سیرت انگیز رویداد شائع ہوئی، جس کے واقعات حسب ذیل ہیں: ایک مقام پر کسی بچہ کی لاش پڑی ہوئی تھی، اتفاقاً ایک دوسرا لڑکا ادھر آکھلا، اور اس نے بیان کیا کہ یہ تو میرے اسکول کے خدان دوست کی لاش ہے۔ اس پر اس کی ماں کو خبر کی گئی، وہ آئی، اور لاش کو دیکھتے ہی پہلائی کہ یہ تو میرا بچہ ہے، پھر اس نے اس کے جسم و لباس کو بغور دیکھا، کہا کہ: اس کی پیشانی پر بول نشان ہے، یہ خاص ہے بچہ کی شناخت سے، معلوم ہوتا ہے کسی شخص نے اسے قتل کر ڈالا، اس کے بعد اس ماں کے بہنوئی کو اطلاع ہوئی، جس نے آکر بیان کیا کہ: ہاں یہ میرا پیارا بچہ ہے، حکم کو شاید اب بھی شک میں نہیں ہوئی، اس نے مزید شواہد طلب کی

متعدد معزز گواہ پیش ہوئے، اور سب نے بالاتفاق یہ گواہی دی کہ یہ وہی لڑکا ہے۔ انھیں گواہوں میں اس لڑکے کے اسکول ماسٹر بھی تھے جنھوں نے ایک بڑی شناخت یہ بتائی کہ اس لاش کے گلے میں جو تھپڑا ہے یہ وہی ہے جو اس بچے کو اسکول سے انعام میں ملا تھا کیا کسی دعوے کی تائید میں اس سے زیادہ قطعی الدلالت شہادت آسانی سے تصور میں آسکتی ہے؟ لیکن واقعات مابعد نے ثابت کر دیا کہ یہ تمام ذخیرہ شہادت مجبورہ خرافات تھا۔ جس لڑکے کی واقعہ لاش تھی، وہ پیرس کا تھا ہی نہیں، وہ بورڈو کا تھا، وہیں قتل کیا گیا، اور اس کی لاش پیرس میں لا کر ڈال دی گئی، چنانچہ بالآخر خالو، استاد، کلاس فیلو، و دیگر معزز گواہوں میں سے سب نے اپنی غلط شناسی کا اعتراف کیا۔

جن لوگوں کا یہ خیال تھا کہ کسی رے پر بہت سے اشخاص کا تعلق ہو جانا اسکی صحت و واقعیت کی دلیل ہے، وہ اس دود کو پڑھ کر سوچ میں آ گئے۔

صفحات بالا میں ناظرین کو متعدد واقعات سے جو تاریخ یاد و زائہ زندگی کے مشاہدات سے ماخوذ ہیں، روشناس کیا گیا۔ لیکن کیا ان بظاہر باہم غیر مربوط معلومات کے اندراج سے ناظرین کی محض تفریح طبع یا ضیافت ذوق منظور تھی؟ نہیں، انکا اصلی مقصد، متفرق مادی مثالوں کے ذریعہ سے ایک اہم ترین حقیقت نفسیاتی کو ذہن نشین کرانا تھا جس سے لاعلم رہ کر کوئی شخص انسان کی حیات نفسی کے حقیقی طریق کار کو نہیں سمجھ سکتا اس سے ہماری مراد اس عام عقیدہ کی تغلیط ہے، کہ انسان کا کیرکٹر یا مزاج شروع سے آخر تک یکساں رہتا ہے۔ فطرت

بشری کے متعلق جو خیالات عام طور پر شائع ہیں ان میں سے اس سے زیادہ
 بعید از واقعیت کوئی دوسرا خیال نہیں۔ درحقیقت، نفس انسانی کی تشبیہ مطلقاً
 کسی صاف سطح سے نہیں دی جاسکتی، جو کسیر ہوا رہو۔ وہ اگر سطح ہے بھی، تو
 ایسی جو متعدد ناہوار یون سے لبریز ہے۔ خوب یاد رکھنا چاہیے کہ بجز ان خصائص
 نوعی کے، جن کا ہر فرد بشر میں پایا جانا لازمی ہے، اور بجز ان خصائص قومی کے
 جن کا کسی خاص قوم کے تمام افراد میں موجود ہونا ضروری ہے، افراد کے خصائص
 ذاتی تمام موثرات خارجی کے تابع و محکوم ہوتے ہیں، اور چونکہ یہ موثرات خارجی
 ہر لحظہ تبدیل ہوتے رہتے ہیں، ایسے نفس بشری بھی ایک ستمگنوں کی حالت
 میں رہتا ہے، البتہ چونکہ یہ تغیرات عموماً خفیف درجہ اور تدریجی رفتار کے ساتھ
 واقع ہوتے رہتے ہیں، ایسے عام نظردن سے مخفی رہتے ہیں۔ مگر جب کبھی ماحول
 ایسے گروہ پیش کے حالات میں کوئی غیر معمولی تغیر ہوتا ہے، تو اسکے ماتحت انسان
 کے مزاج و طبیعت میں بھی دفعۃً ایسا نمایان انقلاب ہو جاتا ہے، کہ ہر شخص کی نظر
 اُس پر پڑنے لگتی ہے۔ یہ بے شبہ سچ ہے کہ ہم اپنی روزانہ گفتگو میں ہر شخص کے
 ساتھ ایک خاص کیریکٹر یا افتاد طبیعت کا انتساب کرتے ہیں، مثلاً فلان نیک
 چلن ہے، فلان بد مزاج ہے، فلان دانشمند ہے، فلان علم دوست ہے، لیکن
 اس سے ہماری مراد ہمیشہ یہ ہوتی ہے، یا یہ ہوتا چاہیے کہ فلان شخص کا مزاج
 اس طرح کا صریح و وسطاً یا بالفاظ اکثریت حالات ہے، ورنہ نیک چلنی، بد مزاجی
 و دانشمندی، علم دوستی، وغیرہ میں سے ایک خصوصیت بھی ایسی نہیں، جسے کوئی
 شخص ہر حالت میں اور ہر موقع پر ملحوظ رکھتا ہو۔

اصل یہ ہے کہ انسان کی حیات نفسی دو بالکل مختلف و متباہن عناصر سے
 مرکب ہے۔ اس کا ایک پہلو وہ ہے جسے ہم نفس شاعرو یا نفس ذاتی سے
 موسوم کرتے ہیں، اور جس کے تحت میں وہ تمام کیفیات داخل ہیں جن میں انسان
 اپنے پورے شعور و ارادہ سے پورا کام لیتا ہے۔ یہ شعبہ نفسی، نظام عصبی کے
 مراکز اعلیٰ یعنی دماغ کا محکوم ہوتا ہے۔ اسی کے مقابل دوسرا عنصر حیات نفسی
 کا وہ ہے جسے نفس نیم شعوری یا نفس تحت الذات کہہ سکتے ہیں یہ ان کیفیات
 پر مشتمل ہے جن میں انسان نفس شعور اتنی سے کام لیتا ہے اور قوائے شعوری
 و ارادی معطل رہتے ہیں (مثلاً حالت خواب میں) یہ شعبہ، نظام عصبی کے مراکز
 ادنیٰ یعنی نخاع و نخاع کلیل کا محکوم ہوتا ہے، حیات انسانی جن افعال کے
 مجموعہ سے عبارت ہے، انسان اگر ان کی تحلیل کرے، تو معلوم ہوگا کہ انکا بیشتر
 حصہ اسی شعور نفسی کی ماتحتی میں انجام پاتا ہے، افعال قسری، افعال اضطرابی افعال غائیہ
 کے علاوہ جذبات، احساسات، مقصدات و محرکات مل، مجموعہ اسی نیم شعوریت
 یا نفس تحت الذات کے مظاہر ہوتے ہیں اور ان کے بعد جو کچھ باقی رہ جاتا
 ہے، وہ اعمال عقلی کا حصہ ہے، جو دماغ کا محکوم ہوتا ہے۔ لیکن پھر غور کرو

۱۔ مثلاً حرکت قلب، دوران خون، تنفس، اور معدہ، جگر، اندرون وغیرہ کے حرکات۔

۲۔ مثلاً کھانا، پھینکنا، ہنسا، آواز، جھپک جانا وغیرہ۔

۳۔ یعنی وہ افعال جنہیں ابتدائے ہم نے قصد و ارادہ سے اختیار کیا تھا، مگر اب وہ از خود ہم سے سرزد
 ہوتے رہتے ہیں۔ مثلاً ہم ایک خاص انداز سے چلتے ہیں، ایک خاص طور پر شہت پر غامت
 کا، کہتے ہیں، ایک خاص لہجہ میں گفتگو کرتے ہیں، اور سب پر اس کے عادات ہوتا ہے

کہ ان تمام چیزوں کو حذف کرنے کے بعد، حیات نفسی کا جزو باقی ہی کون سا رہ جاتا ہے؟ سو اس کے اور کچھ نہیں، کہ مفردات تحت الشعور میں، یعنی اُن اجزاء و ذہنی میں، جو شعورِ خفی کے عناصر ترکیبی کا کام دیتے ہیں، ایک خاص اقلیم و ترتیب پیدا کی جائے۔ تو گویا شعور کا فریضہ اصلی تمام تر ٹھہرا ہے کہ تحت الشعور کے مفردات نفسی میں تنظیم و تسبیح پیدا کرے، اور دماغ کے ظرفہ طبعی کا پھوڑا کر نکلتا ہے، کہ جماع و جماعِ ستطیل کے افعال و وظائف کی نگرانی کرتا رہے۔

اس کو زیادہ توضیح سے یوں سمجھنا چاہیے، کہ خارج سے جو توجہات آکر ہر لحظہ نظامِ عصبی میں داخل ہوتے ہیں، اور جو شعورِ خفی کے مواد کا کام دیتے ہیں، وہ اکثر ایک دوسرے سے بالکل مختلف، بلکہ کبھی کبھی باہم بالکل متضاد و متناقض ہوتے ہیں۔ ان کے متناقض کر اگر دستور اسی حال پر چھوڑ دیا جائے، تو انسانی زندگی و شواہر کیا معنی، ناممکن ہو جائے۔ پس لازمی ہے کہ ان متناقضات کو رفع کیا جائے اور شعورِ خفی کے میان عناصر کو ایک خاص نظام و ترتیب کے ماتحت لایا جائے۔ چنانچہ ایک خاص عضو، اسی مقصد کے لیے مخصوص ہے، اور اس کا نام دماغ ہے جس کے وظیفہ طبعی کہ نفسیات کی اصطلاح میں دقوت، یا شعورِ عقلی کہتے ہیں سفر میں کر دے کہ یہ ایک شخص ہے جس کے بعض افعال سے ہمیں تکلیف ہوئی ہے، اور بعض سے مسرت تو ایسے شخص کو ہم اپنا محسن قرار دیں گے یا دشمن؟ نظامِ عصبی میں اس کے متعلق دونوں طرح کے توجہات داخل ہو چکے ہیں، دونوں طرح کے نقوش قائم ہو چکے ہیں، اور شعورِ خفی میں اس کے بارہ میں

دو متضاد رجحانات پیدا ہو چکے ہیں۔ اب ایسے موقع پر اکثریت کی بنیاد پر کوئی فیصلہ کرنا اور اس شخص کی طرف خوشی یا ناخوشی کا کوئی ایک جذبہ متعین طور پر قائم کرنا، دماغ کا کام ہے۔ یا مثلاً فرض کرو کہ ایک شخص ہمارا بہت بڑا دوست و محسن ہے جو شروع سے برابر ہمارے ساتھ دوستی کرتا رہا ہے، مگر اب ایک خاص وقت پر اسکی طرف سے ہمیں سخت تکلیف پہنچی ہے، ایسی حالت میں ہمیں دفعۃً اشتغال ہوتا ہے، اور ہم بے اختیار یہ چاہتے ہیں کہ اسے کوئی نہایت شدید سزا دیں۔ یہ خواہش، یہ جذبہ، یہ بھجان، ایک نیم شعوری یا تنحائی فعل ہے، لیکن ہم ہی میں ایک دوسری قوت ایسی ودیعت ہے، جو انجام کار کا خیال دلا کر ہمیں اپنے ارادہ کو قوت سے فعل میں لانے سے روکتی ہے یہ قوت عقل یا شعور عقلی کی ہوتی ہے، اور اسی کا مستقر دماغ ہے، خلاصہ یہ کہ مہیجائی خارجی سے براہ راست متاثر ہونا، اور محرکات عمل کو بحسبہ قبول کرنا، نظام عصبی کے مراکز اسفل یا تنحاع و تنحاع مستطیل کا کام ہے، اور ان افعال کی ایک افسانہ حیثیت سے نگرانی کرتے رہنا دماغ کا کام ہے۔

لیکن دماغ و تنحاع کا یہ تعلق صرف ایک عام حیثیت سے بیان کیا گیا

۱۷ دماغ و تنحاع کی ساخت اور ان کے باہمی تعلقات کو سمجھنے کے لیے تاالین کو "علمہ جذبات" کا باب اول سے آخر تک پڑھنا چاہیے۔ یہاں اگر اس کا خلاصہ بھی منج کیا جائے، تو موجب طوالت ہوگا۔ نظام عصبی کے مراکز اعلیٰ و اسفل سے مراد ہے کہ عصبی مادہ کے جو خلیا یا ذرات، در نظام عصبی کے سبب بالائی حصہ یعنی دماغ کے اوپے ٹکڑوں میں ہوتے ہیں، وہ اعلیٰ اور اگر عصبی کو ملاستے ہیں، اور جو خلیا یا پست دزیرین قطعات یعنی تنحاع و تنحاع مستطیل میں ہوتے ہیں، انہیں اسفل مراکز عصبی کہتے ہیں۔

جو بیداری کی حالت میں اوسطاً ہر فرد بشر کے ذہن میں پایا جاتا ہے۔ اور جب وقت
 تک یہ تعلق قائم ہے، اُسی وقت تک یہ کہنا درست ہے، کہ نفس اپنی حالت
 شاء و دین ہے، لیکن انسان کی زندگی میں ایسے مواقع بھی پیش آتے ہیں، اور
 بہ کثرت پیش آتے رہتے ہیں، جب تعلقات کی یہ ترتیب الٹ جاتی ہے، وہ مانع
 بجائے افسردہ حاکم کے ماتحت و محکوم ہو جاتا ہے، اور وہ ظالمتِ نفعی غلبہ و تصرف
 حاصل کر لیتے ہیں، اس تعلق معکوس کا لازمی نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ کسی انسان کی سیر
 و کردار کے متعلق، اُس کے عام طرز زندگی کو دیکھ کر ہم نے اوسطاً جو نتائج نکالے تھے
 وہ باطل ہو جاتے ہیں، اس سے جو توقعات قائم کیے تھے، وہ غلط ثابت ہو جاتے
 لگتے ہیں، اور خود وہ شخص اپنے تئیں جن مشاعر و افکار، احساسات و جذبات کا
 حامل سمجھتا تھا، اب وہ اُس سے بالکل مختلف نظر آنے لگتے ہیں۔ اس قلب
 ماہیت ذہنی، اس استحالہ نفسی کا بہترین نمونہ ہر شخص کو اپنے خوابوں میں مل سکتا
 ہے، دن بھر کی محنت و مشغولیت کے بعد اعلیٰ مراکز عصبی کو یقیناً آرام کی حالت
 ہوتی ہے، جسے دوسرے الفاظ میں یہ کہنا چاہیے، کہ وہ اپنے فرائض سے
 معطل ہو جاتے ہیں، اور ان کے ذرات و خلا یا میں بجائے حرکت کے ایک
 طرح کا جمود آ جاتا ہے، پس اسی کا نام نیند ہے، سو جانے پر جب مراکز اعلیٰ
 کے فرائض معطل ہو جاتے ہیں، تو مراکز اسفل کو غلبہ و تسلط کا موقع مل جاتا ہے
 اُس وقت انسان کی قوت فکر و عقل ماند ہوتی ہے، اب نہ وہ مال اندیشی سے
 کام لے سکتا ہے، نہ کسی قانون یا اخلاق کا پابند ہے۔ نتیجہ یہ ہے کہ اپنے
 تئیں وہ عجیب و غریب، بلکہ بعض مرتبہ سخت مضحکہ انگیز مناظر کا تماشا گاہ پاتا ہے۔

کبھی اُسے خواب میں یہ نظر آتا ہے کہ اُس نے اپنے عزیز ترین دوست کو قتل کر ڈالا ہے، کبھی یہ دیکھتا ہے کہ وہ خود قتل ہو گیا ہے، اور کبھی اپنے تین ایسے سخت اخلاق شکن مشاغل میں مصروف پاتا ہے جن کی طرت عالم بیداری میں کبھی اُس کا خیال نہیں گیا تھا۔ سیرت دیکر کثیر، کایہ غیر متوقع تغیر بخیر العقول انقلاب، تمام تر مسائل ہوتا ہے اسی دماغی تعطل اور تنحالی تسلط کا۔

مگر غلبہ تنحالی کی کیفیت صرف عالم رویا پر موقوف نہیں، عالم بیداری میں بھی اسی طرح کی حالتیں ہم سب پر طاری ہوتی رہتی ہیں۔ شدید و ہست و ہراس کے عالم میں کس کے حواس بجا رہتے ہیں؟ سخت اشتغال کی حالت میں کون شخص اپنے آپ میں رہتا ہے؟ جوش عشت میں کس کی نظر انجام پر رہتی ہے؟ فرط غم میں کس کے ہوش ٹھکانے رہتے ہیں؟ اس قبیل کی کیفیتیں ناوار الوقوع نہیں، بلکہ کثرت سے پیش آتی رہتی ہیں۔ ان سب میں مشترک یہ ہے کہ انسان سے اضطراب اور ایسے افعال سرزد ہونے لگتے ہیں جو اُس کی عام سیرت کے بالکل منافی ہوتے ہیں، اور جن کے ارتکاب کا اُسکی ذات سے شان و گمان بھی نہیں ہوتا۔ اس طرح شدہ اداس سے اس حقیقت پر کافی روشنی پڑتی ہے، کہ سیرت بشری کی اوپری سطح کے نیچے بہت سے ایسے نفسانی نفسی

۱۵۔ "اپنے آپ میں نہ رہتا" کہہ دے ہمارے ہر جانکوار خود بخود جانا، اور فرشتہ ہوتا، یہ اور اسی طرح کے دیگر امور و احوال جو زبان میں شائع ہیں ان سے بے سان ثابت ہو سکے کہ واقعہ اشتغال نفسی عوام کے لیے بھی ایک غیر معلوم شے نہیں، البتہ یہ ضرور ہے کہ اس کی اصل ماہیت اور اہمیت سے بھرپور آہرین فن کے اور کوئی باخبر نہیں۔

مخفی رہتے ہیں، جو سیرت نمایان کے بالکل منافی ہوتے ہیں۔ معمولی حالات کے درمیان یہ پردہ خفایں رہتے ہیں، لیکن جب کبھی کوئی ایسا غیر معمولی واقعہ، کوئی ایسا قوی نتیجہ رونما ہو جاتا ہے، جو اپنی اچانک تیزی و قوت سے عام نفسی توازن کو درہم و برہم کر دیتا ہے، اور نفس کے عناصر ترکیبی کے باہمی تعلقات کی فطری ترتیب الٹ دیتا ہے، تو یہ جیسے دبائے جذبات اکبار کی نہایت خوفناک تیزی سے نکل پڑتے ہیں، اور اپنی زیر نگینوں سے دیکھنے والوں کو غور سے کر دیتے ہیں، مسلسل مراکز عصبی کے سامنے اعلیٰ مراکز عصبی کی شکست قواسم نجاتی کے مقابلہ میں قواسم دماغی کی سپر افگندگی اور نفس تحت الشعور سے نفس شاعرہ کی متادوبیت کا یہ ایک بالکل قطعی و لازمی نتیجہ ہوتا ہے کہ نفس بشری کے جن خصائص پر صنعت و مجہولیت کا پردہ پڑا ہوتا ہے، وہ دفعۃً نمایان ہو جاتے ہیں، جو نمایان ہوتے ہیں، وہ دوب جاتے ہیں، جس استعداد کا محض اسکان ہوتا ہے، وہ قوت سے فعل میں آجاتی ہے جس شے کو ذرا پیش تر خاکستر سمجھا جاتا تھا، اُسکے نیچے سے اکبار کی شعلے نکلنے لگتے ہیں، اور پہریت مجموعی سیرت بشری کے خط و خال میں، اس قدر عظیم الشان انقلاب ہو جاتا ہے، کہ ہر شخص کو خود اپنا عکس شناخت کرنا محال ہو جاتا ہے۔

تجربہ و مشاہدہ سے ثابت ہوتا ہے، کہ منجملہ دیگر اسباب کے، جو توازن نفس کو درہم و برہم کر دیتے ہیں، اور سیرت بشری کی ہموار سطح کو شدت سے پر شکن بنا دیتے ہیں، ایک خاص و اہم سبب اجتماع، یعنی افراد کا جزو جماعت بننا ہے۔ نفسیات اجتماع کی تفصیل تو آئندہ ابواب میں آئے گی، یہاں صرف یہ بتانا ہے

کہ نفسیات فرد یہ کیونکر نفسیات جمعیہ میں تبدیل ہو جاتی ہے۔ یا بالفاظ دیگر
 کہ کن کن شرائط کے جمع ہو جانے پر نفس ذاتی کی قلبی اہمیت ہو کر اس میں نفس
 اجتماعی کے خصائص پیدا ہو جاتے ہیں۔

نفس اجتماعی کی بابت اس سے ذرا کچھ نہیں کہ وہ نفس ذاتی ہی ہوتا
 ہے جس کا توازن طبعی مختلف ہو گیا ہے۔ اس اختلال توازن کے اسباب جیسا
 کہ ڈاکٹر سیدس نے بہ کمال وقت نظر شخصیں کے ہیں حسب ذیل ہوتے ہیں۔
 (۱) حرکات ارادی کی تحدید۔ پہلا سبب حالت اجتماع میں افراد کے
 اعمال و حرکات ارادی کا محدود ہو جانا ہے۔

اگر ہم اپنے نفس سے سوال کریں کہ کیا شے ہے جو ہم میں انفرادیت
 یا شخصیت کا احساس پیدا کرتی ہے؟ تو اس کا جواب صریح ایک ہو سکتا ہے
 یعنی ہماری نقل و حرکت ارادی۔ فرض کر رہے کہ ہم سے نقل و حرکت ارادی کی
 قوت سلب ہو جائے، ہم اپنے قصد سے نہ بات چیت کر سکیں، نہ چل پھر سکیں
 نہ اپنی جگہ پر ہاتھ پیر کو جنبش دے سکیں، تو پھر کیا شے باقی رہ جائے گی، جو
 ہم میں یہ احساس پیدا کر سکتی ہے کہ ہم مستقل ایک نفس ذاتی یا ایک
 مستقل شخصیت کہتے ہیں یقیناً کچھ نہیں۔ یا پھر اسی طرح اگر نفسیات طبعیت
 کا مطالعہ کیا جائے تو معلوم ہو گا کہ کچھ میں جذباتی انایت ہمیشہ اس کی قدرت

لے "انانیت" سے بیان کیا جو اپنی مفہوم نہیں بلکہ اس سے مراد خود شعوری، یعنی نفس

کے اس احساس سے ہے کہ وہ اپنا ایک مستقل طبعی ذاتی وجود رکھتا ہے۔ (تفسیر صفحہ ۲۱)

حرکات ارادی کے مناسب ہوتا ہے۔ یعنی جبوقت تک بچہ حرکات ارادی پر قادر نہیں ہوتا، اُس میں شعور ذات پیدا ہی نہیں ہوتا، لیکن جون جون اُس میں نقل و حرکت ارادی کی قابلیت بڑھتی جاتی ہے، اُسی نسبت سے اُس میں اپنی شخصیت کا احساس بھی زیادہ وضاحت، زیادہ یقین، اور زیادہ استحکام کے ساتھ پیدا ہوتا جاتا ہے۔ غرض یہ کہ خود شعوری و حرکات ارادی کا نشو و نما پہلو پہلو ہوتا ہے، اور اگر کسی ذریعہ سے حرکات ارادی محدود ہو جائیں، تو لازمی طور پر ہمارا شعور شخصی بھی ماند پڑ جائے گا، اور نفس ذاتی کی قدرتی ساخت و ترکیب میں اخطا طائفہ انکیز فرق واقع ہو جائے گا۔

دلیل کا پہلا مقدمہ ہو چکا۔ دوسرا مقدمہ شاید ہ کی اُس حقیقت پر مبنی ہے کہ جماعت میں، تحدید حرکات ارادی کی خصوصیت بدرجہ اتم موجود ہوتی ہے نتیجہ یہ نکلا کہ افراد جماعت کا شعور ذات، لامحالہ ناقص رہ جاتا ہے، اور اُن کے

(بقیہ از صفحہ ۲۰) ذاتیت، شخصیت، شعور ذات، انوایت، خود شعوری یہ سب مرادف اصطلاحات ہیں۔

کی توضیح ہم نے "فلسفہ جذبات" میں ان الفاظ میں کی تھی

"شریخ ارگی میں بچہ کا شعور جس ناقص حالت میں ہوتا ہے وہ ظاہر ہے، اسوقت تک وہ بالکل نہیں سمجھتا کہ وہ خود بھی کوئی ذات یا شخصیت کھتا ہے، بلکہ سچ یہ ہے کہ سب سے ذات یا شخصیت کا مفہوم ہی اسکی سمجھ سے باہر ہوتا ہے۔ البتہ جب اس دور سے نکلتا ہے، تب وہ سمجھنے لگتا ہے کہ مثل دیگر ہستیوں کے وہ بھی ایک مستقل و قائم بالذات وجود رکھتا ہے، اور یہ کہ دنیا کی دوسری ہستیوں کے مقابل میں اسکی ہستی قوی یا کمزور ہے۔ اس اپنی ذات، خودی یا شخصیت کے شعور سے اُس میں جو کیفیت جذبی

تو اسے دماغی کامیدان عمل نگاہ و مدد ہو جاتا ہے، ہم میں سے کون شخص ایسا ہے، جو کسی اجتماعِ عظیم کا جزو ہو کر پوری آزادی کے ساتھ نقل و حرکت کر سکتا ہے؟ اور اگر نہیں کر سکتا، تو ماننا پڑیگا کہ اسکی سطح دماغی پست ہو گئی اور عقلی حیثیت سے وہ اُس مرتبہ چھٹین رہا جس پر وہ جزو اجتماع بننے سے پیشتر تھا۔ فطرتِ بشری کا یہ ایک ناقابلِ تغیر قانون ہے کہ اجتماع کی وسعت اور افراد کی خود شعوری کے درمیان تناسب معکوس ہوتا ہے۔

(۲) سکون خیال و کیسوئی۔ جماعت کی حیات شاعر کا دوسرا بڑا دشمن، اُسکے افراد میں غیر معمولی سکون خیال، مرکزِ توجہ، دیکسوئی کا پیدا ہو جاتا ہے ناظرین میں سے جو لوگ خود اسمریزم و پینا لزم سے واقف ہیں، یا کم از کم سمجھ سکتے ہیں۔ پینا لزم کے عمل کے مختلف طریقہ ہیں۔ بعض حاملِ معمول کے جسم پر اوپر سے پیچے کی طرح ہاتھ پھیرتے ہیں، بعض اُس کی نگاہ بڑا مایا کسی اور جگہ ارشے پر جاتے ہیں، بعض اپنی نگاہ اسکی نگاہ سے لڑاتے ہیں غرض لیکن ان سب طریقوں میں، یہاں ہمہ اختلاف طرق مشترک یہ ہوتا ہے کہ معمول کی توجہ اور تمام چیزوں کی طرف سے ہٹا کر کسی ایک خاص شے پر محدود کر دی جاتی ہے، تم نے خیال کیا ہو گا کہ عمل کرنے والے عالم میں اسکا بھی خاص ہٹا کر رکھتے ہیں کہ گھر میں شور و غل نہ ہوتا ہو، اس کا مقصد بھی یہی ہے، کہ معمول کی توجہ منتشر نہ ہونے پائے۔ ایسے موقع پر نفسیات کی اصطلاح میں جو کچھ ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ تہیجیات درآدر کا راستہ اس قدر رگ جاتا ہے کہ وہ یا تو نظامِ عصبی

مرکزی کے اُن قطعات تک پہنچنے ہی نہیں پاتے، جہاں پہنچ کر حرکت عکسی
 حالت شعوری میں تبدیل ہوتی ہے، یا اگر پہنچ بھی جاتے ہیں، تو ظاہر سے
 مرکزی میں وہ حرکات نہیں پیدا ہونے پاتیں، جو کموین حالت شاعرہ کی سلسلہ
 میں، غرض بہر صورت عامل اپنی قوت ارادی سے کام لیکر، معمول کی توجہ کو
 یکسو کر کے، اُس کام مرکز صرت اپنے احکام کو بتا لیتا ہے، اور اس کے سوا خارج
 سے آنے والے تمام تیجیات کا دروازہ، معمول پر بند کر دیتا ہے، اس ایک سوئی
 خیال و مرکزیت توجہ کا جواثر معمول پر پڑتا ہے، جس کو رانہ اطاعت کے ساتھ
 وہ عامل کے تمام احکام کی تعمیل کرتا ہے، بلکہ جس قلعیت کے ساتھ وہ عامل
 کے ہاتھ میں ایک بیجان آلہ بن جاتا ہے۔ اُس کا تماشہ ناظرین بارہا دیکھ چکے
 ہوں گے، اور اس سے یہ حقیقت اُن پر منکشف ہو گئی ہوگی، کہ کیسوئی خیال
 و مرکزیت توجہ، حیات شاعرہ کے حق میں کس درجہ ہم قائل کا حکم رکھتی ہے۔
 اب ذرا کسی اجتماع عظیم کا تصور کرو، اور دیکھو کہ اُس میں بھی اسی مرکزیت
 توجہ کا کس قدر سامان جمع ہو جاتا ہے، سامنے پلیٹ فارم پر ایک سحر بیان
 و خطیب تقریر کر رہا ہے، موضوع تقریر کسی مذہبی یا سیاسی ہیجان سے
 کام لیتا ہے، ہزاروں آدمی سامنے ہیں، لیکن خطابیات کی بہ سحر بازی ہے
 کہ ہزار ہا متفلس میں اس وقت گویا ایک شخص بھی ذی روح نہیں، ہر شخص ہر
 تن گوش ہمہ تن چشم ہے۔ ہر کان مقرر کی آواز کا استقبال کر رہا ہے، اور
 ہر آنکھ اُس کے چہرہ پر گڑی ہوئی ہے۔ شور و غل کا نام نہیں لیکن خاموشی کا
 یہ عالم ہے کہ کبھی کی بھیجنا ہٹ تک سنائی دیتی ہے۔ اور کریم کے ہٹانے

یا کسی کو کھانسی آنے کا شور تو ناقابل برداشت معلوم ہوتا ہے، ہر قلب گویا
سجور ہے، اور ایک رلودگی کے عالم میں کسی عجیب و غریب واقعہ کا منتظر
و متوقع ہے، مشہور روسی ایتھارڈا زکونٹ ٹاٹسٹاے، ضمناً ایک موقع پر ایک
مجمع کا موقع ان الفاظ میں کھینچتا ہے:-

”مجمع پر ایک سکون کا عالم طاری تھا، اور ہر شخص گویا ایک دوسرے
کو آنکھ کی طرف بلا قصد و حکیل رہا تھا۔ ایک دوسرے پر پلا
پڑتا تھا، فضا آدمیوں کی کثرت سے سموم ہو گئی تھی، سانس
لینا دشوار تھا، حرکت کرنا محال تھا، اور ہر شخص کسی عجیب و غریب
کسی پراسرار کسی عظیم الشان واقعہ کے انتظار میں تھا، غرض
اس مجموعی حالت کا دیر تک قائم رکھنا ناممکن تھا، جو لوگ آگے
کی قطاروں میں تھے، اور جو سب کچھ دیکھ اور سن رہے تھے
ان کی قطع یہ تھی، کہ منہم کھلے ہوئے تھے، آنکھیں پھیلی ہوئی
تھیں، اور ان سے خوف و ہیبت ٹپک رہی تھی۔ اس وضع
سے کھڑے ہوئے یہ لوگ پشت والوں کے دباؤ اور دھکوں
کو روک رہے تھے۔“

غور کرو، یہ حالت بہ لحاظ سکون فکر کی یونی ذہن، اور مرکزیت توجہ، اس حالت کے
کس درجہ مشابہ و مماثل ہے، جو عمل پینا زرم کے وقت ہمول کی ہوتی ہے
اور اسکا لازمی اقتضایہ ہے، کہ افراد جماعت کی حیات نفسی میں قواسے
نخاعی، قواسے دماغی پر غالب آجائیں۔

(۳) سر بیان تاثیر۔ جماعت کی حیات شاعرہ کے قاطعات قدرت میں
سب سے آخری، مگر سب سے جلی، عنوان اسکی اس خصوصیت کا ہے، کہ
اس میں ہر اثر غیر معمولی سرعت و قوت سے پھیل جاتا ہے۔

اسکے اثرات اس قدر واضح ہیں، کہ غالباً کسی تصریح کی بھی حاجت نہیں شخصیت
کا اقتضایہ ہے، کہ ہر فرد اپنی اپنی ذات کے تناسب، فکر احساس، و ادارہ سے
کام لے، اور ہر مہج سے اسی قدر متاثر ہو۔ جتنا معمولی حالات کے درمیان
اُسے انفلوئنسا متاثر ہونا چاہیے۔ لیکن حالت اجتماع میں، شعور ذاتی کا یہ صفت
و امتیازی، مطلق نہیں قائم رہتے پاتا۔ حالت اجتماع میں ہر مہج اپنی عام و معمولی
قوت سے سو گنی، ہزار گنی، لاکھ گنی، قوت حاصل کر لیتا ہے، جماعت کا ہر فرد
جب نظر اٹھاتا ہے، تو اُسے چاروں طرف ایسے ہی لوگ دکھائی دیتے ہیں،
جو خود بھی اُسی طرح متاثر ہیں، اور اس سے اُس فرد کا تاثر بد رہا بڑھ جاتا ہے
گویا ایک عام و مشترک مہج کے علاوہ، جماعت کا ہر فرد بجائے خود، باقی ماندہ
افراد کے لیے مہج کا کام دیتا ہے، اور سطح ہر فرد مہج اصلی کے علاوہ صد ہا ہزار
بلکہ بیشمار مہجات سے متاثر ہونے لگتا ہے۔ یہیں سے ڈاکٹر سیڈس نے
اس کلیہ کی بنا ڈالی ہے، کہ جو جماعت جس قدر کثیر التعداد افراد پر مشتمل ہوتی ہے
و اسی تناسب سے اسکے ہر فرد میں قوت تاثر بڑھی ہوئی ہوتی ہے۔ اور یہ فوق
الحد تاثر بد اہتہ حیات شاعرہ کے منافی ہے کلیہ مذکور کی توضیح مزید کے لیے
ہم ایک مثال ڈاکٹر موصوف ہی کے صفحات سے نقل کرتے ہیں۔ فرض کرو
کہ ایک جماعت ۱۰۰۰ افراد پر مشتمل ہے جس پر ایک سحر بیان خطیب کوئی

اثر ڈالنا چاہتا ہے۔ یہ بھی فرض کر لو کہ جو اثر اس خطیب کو پیدا کرنا مقصود ہے
 اسکی قوت کا درجہ ۵۰ ہے، اور حاضرین میں سے ہر فرد میں اسکا صرف نصف
 ہی اثر پیدا ہو سکتا ہے۔ تو گویا خطیب ہر فرد میں ۲۵ درجہ کا اثر پیدا کرتا ہے
 اور ہر فرد خود اپنی جگہ ہر دوسرے فرد میں $\frac{1}{2}$ ۱۲ درجہ کا اثر پیدا کرتا ہے۔ اس
 حساب سے خطیب کا پیدا کردہ اثر ہر فرد پر 25×100 یعنی ۲۵۰۰ درجہ کا
 ہوا، اور جو اثر ہر فرد نے ہر دوسرے فرد پر پیدا کیا ہے وہ $1000 \times \frac{1}{2}$ یعنی ۱۲۵۰
 درجہ کا ہوا۔ اب اگر جماعت کے مجموعی تاثر کا حساب کرنا چاہیں، تو افراد کی
 تعداد (یعنی ۱۰۰۰) سے ایسے ضرب دیکر اس میں اثر کا وہ درجہ جو فرد میں جو
 خود خطیب نے پیدا کیا ہے (یعنی ۲۵۰۰) پس اس طرح جماعت کے
 مجموعی تاثر کا شمار $(2500 + (12500 \times 1000))$ یعنی ۱۲۵۲۵۰۰ درجہ تک
 پہنچ جاتا ہے !!!۔

یہ لحاظ رکھنا چاہیے کہ اس مثال میں افراد جماعت کی تعداد صرف
 ایک ہزار فرض کی گئی ہے۔ اس سے تم خود اندازہ کر سکتے ہو کہ جو جماعت
 ہزاروں، لاکھوں، بلکہ کروڑوں افراد پر مشتمل ہوتی ہے اسکے مدایج تاثر کا حساب
 لگانا کیا بڑے بڑے ریاضی دان کے لیے بھی دشوار نہیں؟

بیانات بالا کا حاصل ناظرین کے ذہن میں شاید دفعات ذیل کی صورت
 میں زیادہ محفوظ رہے:-

(۱) افراد کی سیرت یا کیرکٹر عبارت ہے اُن کے اُس کردار سے جو خود بخود

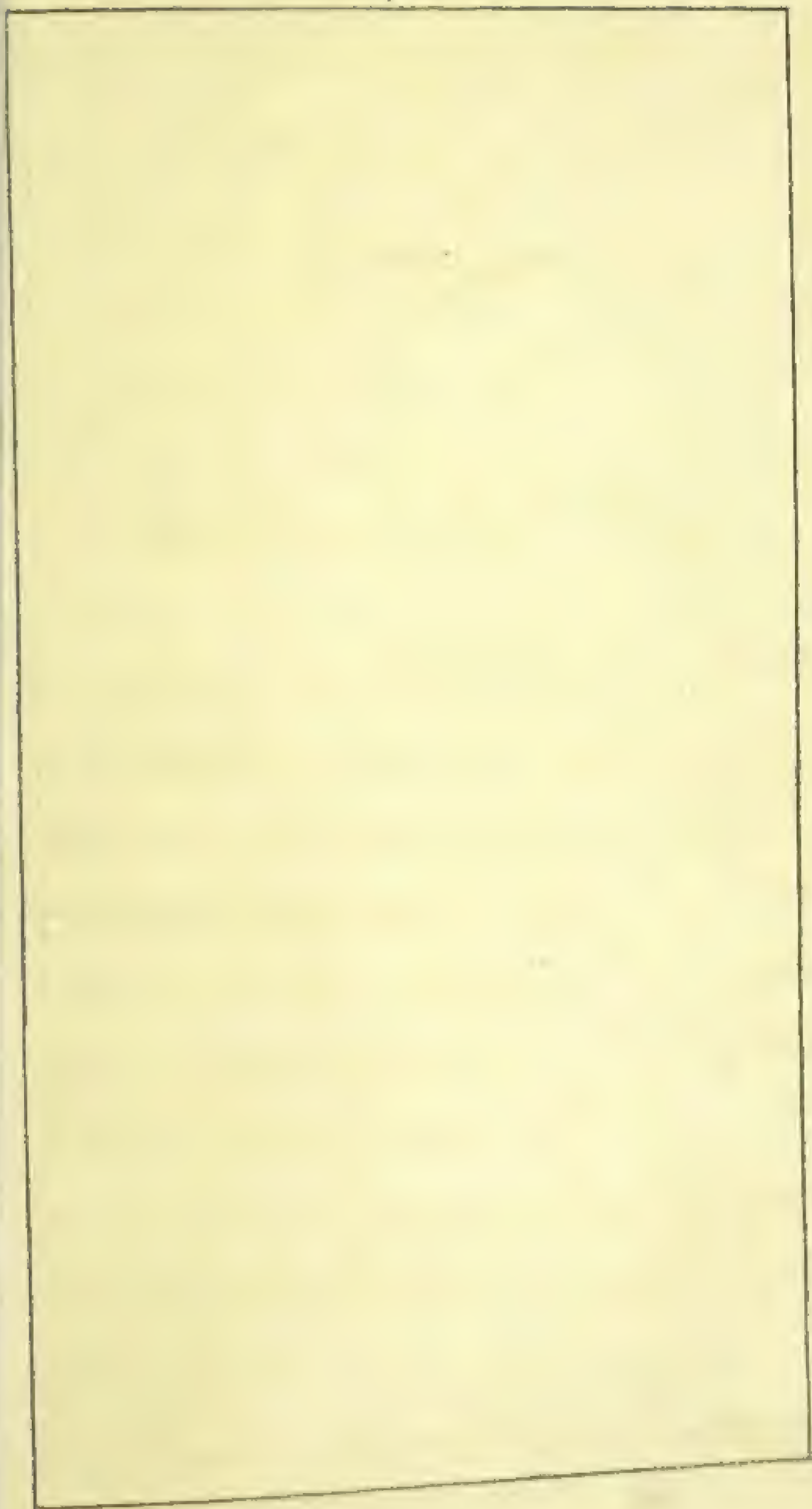
شخصیت، یا انفرادیت پر مبنی ہوتا ہے،

(۳) انسانی زندگی میں ایسے مواقع بہ کثرت پیش آتے ہیں، جب سیرت شاعر یا شخصیت، لاشعوریت سے مغلوب ہو جاتی ہے۔

(۴) اصل مغلوبیت شعور و قناعت شخصیت کے باعث انسان سے اضطراب اور ایسے اعمال صادر ہونے لگتے ہیں، جو اسکی عام سیرت کے لحاظ سے نہایت حیرت انگیز و بکے بعض دفعہ اس سے بالکل متناقض ہوتے ہیں۔ فرشتہ خور و فرشتہ خوارت مجسم ہو جاتا ہے، دانشمند احمق بن جاتا ہے، اور پیکر ستائش، عفت و غضب ظاہر ہونے لگتا ہے،

(۵) اس تحت اشعور یا شعور خفی کی کمون کا ایک نہایت اہم و نمایان مظہر نفوس انسانی کا حالت اجتماع میں ہوتا ہے۔

اسی اجتماع کے فلسفہ یا زیادہ صحیح طور پر اسکی نفسیات کی تفصیل کرنا صفت آئندہ کا فرض ہے۔



باب (۱)

جماعات کے اجمالی خصائص

جو لوگ اُس عالمگیر ناموس طبعی کے اصول و فروع سے واقف ہیں جس کا نام قانون ارتقا ہے، انھیں شاید یہ بتانے کی حاجت نہیں کہ اس قانون کی ایک اہم ترین تفریع توارث عمرانی کا وجود ہے، میراث عمرانی کی اصطلاح اُن تمام چیزوں پر حاوی ہے، جو کسی ہیئت اجتماعیہ کے افراد و اپنے اسلاف سے، کسی حیثیت سے، بہ طور ترکہ یا ورثہ کے پاتے ہیں۔ دولت و جائداد، علوم و فنون، زبان و ادب، اخلاق و آداب، شرع و آئین، معتقدات و تخیلات، شاعر و افکار، احساسات و جذبات، خطوط و آرام، غرض ہر وہ شے جو کسی حیثیت سے بھی ہیئت اجتماعی کے وجود کا رکن یا جزو بن سکتی ہے، یا کسی جماعت کے قیام میں کچھ بھی معین ہو سکتی ہے، میراث عمرانی کے مفہوم میں داخل ہے،

یہ حقیقت غالباً کسی زیادہ تصریح کی محتاج نہیں، کہ اگر یہ تمام چیزیں

افراد کو اُن کی ولادت کے ساتھ ایک بڑی حد تک بنی بنائی اور تیار شدہ
 مل جاتین، توحیات اجتماعی کا شیرازہ چند روز کیا، چند لمحہ بھی بندھانہیں ہو سکتا تھا
 ورجب حیات اجتماعی کا قیام ناممکن تھا، تو ظاہر ہے کہ افراد کی سستیان بھی
 آدیرہنہین قائم رہ سکتی تھیں، غور کرو کہ اگر ہمیں پیدا ہوتے ہی اپنے مافی الضمیر
 کے اظہار کے لیے زبان نہ مل جاتی، تو ہم کیونکر اپنے ضروریات و حاجت کو دوسروں
 پر ظاہر کر سکتے؟ کیسے اپنے درد و غم میں دوسروں کو شریک کر سکتے؟ کس طرح
 اپنی تکالیف شاقہ دوسروں کی مدد سے رفع کر سکتے؟ یا اگر ایک تعارف
 نظام اخلاق و آداب پیشتر سے نہ موجود ہوتا، تو کیونکر ہم اپنے ایتاے جنس سے
 راہ درسم پیدا کر سکتے؟ کس طرح فضائل و ردائل اخلاق کے درمیان حد و قائل
 قائم کرتے؟ کس بنا پر بعض افعال کو ترک اور بعض کو اختیار کرتے؟ یا پھر اگر
 دنیا میں قدم رکھتے ہی، ہمیں خواص اشیاء کا علم ایک بڑی حد تک ارشادہ حاصل
 ہو جاتا، تو لامحالہ ہمیں اپنے گرد و پیش کی ہر چھوٹی سی چھوٹی چیز کا علم اپنے
 ذاتی تجربہ و آزمائش سے حاصل کرنا ہوتا، اور یہ یقینی ہے کہ اسی دوران تجربہ
 میں ہمارا خاتمہ ہو جاتا، آگ جلاتی ہے، پانی ڈبوتا ہے، دھڑلہ لگتا
 ہے، اگر ان چیزوں کا علم ہمارے ذاتی تجربہ و تحقیقات کا محتاج ہوتا، تو خود خیال
 کرو کہ ہم میں سے کتنوں کی جانیں اسی تحقیقات کی نذر ہو جاتیں! غرض اسی
 طرح میراث علمانی کے جتنے مفردات ہیں، غور کرنے سے اُن میں سے ہر عنصر
 کی عظیم الشان اہمیت ظاہر ہوگی، پس اگر افراد کو ان کی ولادت کے ساتھ ہی
 معلومات و احساسات کا ایک نہایت وسیع ذخیرہ بلا ذاتی تحقیقی و تفتیش شخصی

جدوجہد کے محنت ارشاد حاصل ہو جایا کرتا، تو نظام جماعت کی شیرازہ بندی قطعاً ناممکن تھی، اور ساتھ ہی حیات انفرادی کی ایک ایک گھڑی خطرات و مشکلات سے لبریز ہوتی

لیکن کیا اس میراث عمرانی میں ہر شخص برابر کا شریک ہوتا ہے؟ کیا اس نعمت عظمیٰ کو بھی اس ترکہ میں ہمارے حصول کے لیے کسی قید و شرط کی حاجت نہیں؟ کیا ہر تہہ دستی، جس پر انسان کا اطلاق ہو سکتا ہے، اس کی مساوی حقدار ہوتی ہے؟ مثلاً وہ ان سوالات کا جواب نفی میں دیتا ہے اور وزندان کا وجود، پاگل خانہ و اصلاح خانہ کا قیام، پولیس و عدالت کی کارفرائی یہ تمام واقعات زبان حال سے شہادت دے رہے ہیں، کہ ہر شخص کو اس ورثہ میں یکساں حصہ نہیں ملا ہے، بلکہ بہت سے افراد ایسے ہیں، جو اس دولت سے ایک بڑی حد تک محروم ہیں (مثلاً مجاہدین، تمقا، یا جبرائیم پیشہ گروہ) اور اس محرومی کی سزا و پاداش کے لیے یہ مختلف ذرائع و مقامات عالم وجود میں لائے گئے ہیں، اب دیکھنے کی بات یہ ہے کہ وہ کیا اسباب ہیں جو بعض افراد کو اس علم ارث میں حصہ دار بننے کے ناقابل بنا دیتے ہیں، اور ان سے اسکی شرکت کی اہلیت و صلاحیت سلب کر لیتے ہیں؟

اسکے دریافت کرنے کا سب سے بہتر طریقہ یہ ہے، کہ جن مختلف افراد یا طبقات سے اس ارث کے حصول کی قابلیت سلب ہو گئی ہے، یہ دیکھا جائے کہ ان سب میں، بایں اختلاف باہمی خصوصیات مشترک کیا ہیں؟ اس نظر سے اہم سب سے پہلے مجاہدین کو لیتے ہیں، خوب غور کر کے

دیکھو کہ ایک دیوانہ یا مجنون، عام صحیح الذیاع افراد سے، کن حیثیات سے مختلف
 یا متماثر ہوتا ہے؟ صرف اس لحاظ سے کہ سوسائٹی نے جو آداب و ضوابط مقرر
 کیے ہیں، وہ اسکی عقل و فہم کی دسترس سے باہر ہوتے ہیں۔ سوسائٹی چاہتی
 ہے کہ مختلف اشخاص سے مخاطب ہونے وقت فرق مراتب ملحوظ رکھا جائے،
 لیکن مجنون کو اس کا لحاظ نہیں رہتا۔ سوسائٹی کا قانون ہے کہ ہر شخص کو
 اپنی تقریر کے مختلف حصوں میں ایک ایسا و نظم مری رکھنا چاہیے، مگر بڑی
 سے اسکی پابندی نہیں ہو سکتی، آئین معاشرت کا اقتضایہ ہے کہ ہر شخص دوسرے
 سارے پہنے، لیکن دیوانہ کو عریانی محض میں بھی کوئی مضائقہ نظر نہیں آتا، عدالت
 عمرانی کا فیصلہ یہ ہے کہ کوئی شخص اپنے طرز عمل سے دوسروں کے شتم و
 یاد دل آزاری کا باعث نہ بنے، لیکن مجنون اس کو اس طرح کی حرکات میں
 مطلق تامل نہیں ہوتا غرض سوسائٹی، افراد کے ذمہ جو خدمات عاید کرتی ہے
 اور جن ذمہ داریوں کی ان سے توقع رکھتی ہے، مجنون انھیں برقرار تو ایک
 طرف، انھیں سمجھ بھی نہیں سکتا، اور یہی اسکا جنون ہے۔

بعینہ یہی حال ان افراد کا بھی ہوتا ہے، جو احمق یا بچقل کہلاتے ہیں۔
 گرد و پیش، اس قسم کے افراد کو دیکھو، توصاف معلوم ہوگا کہ یہ لوگ بھی ان تعلیمات
 کو جو سوسائٹی ہر وقت دیتی رہتی ہے، جذب یا ہضم نہیں کر سکتے، نظام سماجی
 اپنی ترقی یافتہ صورت میں، افراد سے چاہتا ہے کہ وہ کافی قوت حافظہ رکھتے
 ہوں تاکہ اہم واقعات یاد رکھ سکیں، اذہانت و قوت مشاہدہ رکھتے ہوں تاکہ
 خواص اشیا کو سمجھ سکیں، قوت استدلال سے بہرہ ور ہوں تاکہ استنباط

سناج کر سکین، خاندان و جماعت کے متعلق اپنے عام فرائض انجام دین، دوسروں کے حقوق ادا کر سکین، اور حاکم و محکوم، زن و شو، خور و روزگار کے فردق تعلقاً کا لحاظ رکھیں، لیکن احمق یا ناقص لعقل، ان تعلیمات کو اخذ کرنے اور پھر ان پر عمل کرنے کے نا قابل ہوتا ہے، اور اسی باعث ناقص لعقل کہلاتا ہے۔

اور پھر سناج کے اعتبار سے بالکل یہی کیفیت ان افراد کی بھی ہوتی ہے جو جرائم پیشہ ہوتے ہیں۔ البتہ عادی مجرم، اور مجنون ناقص لعقل کے درمیان یہ فرق ہوتا ہے کہ خلاف مجنون و احمق کے جو سوسائٹی کے آئین و ضوابط کو گویا سمجھ ہی نہیں سکتے، مجرم انھیں سمجھتا ہے، مگر ان کے مطابق عمل نہیں کرتا، وہ جانتا ہے، کہ بعض مقاصد کے حصول کے لیے سوسائٹی نے ایک خاص شاہراہ مقرر کر دی ہے، مگر وہ اس پر نہیں چلتا۔ وہ بدانتہا ہے، کہ سوسائٹی کے فوائد کے لیے خاص خاص مواقع پر خاص خاص طریق عمل متعین ہیں، مگر وہ عملاً ان کی تقلید نہیں کرتا۔ خلاصہ یہ کہ وہ ناقص دماغی و عقل نہیں ہوتا، تاہم اسکی قوت عمل، سوسائٹی کے اثرات سے غیر متاثر رہتی ہے۔

اب ہر طبقات بالا (یعنی دیوالوں، احمقوں اور مجرموں) کی جو سب کے سب میراث عمرانی سے محروم یا تقریباً محروم رہتے ہیں، خصوصیات مشترک پر یکجائی نظر کرنے سے یہ صاف معلوم ہو جاتا ہے، کہ جو شے ان سب میں عام ہے، وہ ان کا یہ وصف ہے، کہ عقلی خواہ غلطی حیثیت سے سوسائٹی کے اثرات و تعلیمات سے غیر مستفید رہتے ہیں۔ اور اسی باعث حیات اجتماعی سے بیگانہ بلکہ ایک طرح پر خارج رہتے ہیں۔ گویا نظام جماعت کی شیرازہ بندی تمام تر

اس امر پر منحصر و موقوف ہے کہ افراد سوسائٹی کے اثرات و تعلیمات سے متاثر ہوں۔ اس بنا پر کہہ سکتے ہیں کہ حیات اجتماعی کا جو ہر حقیقی پیمانہ غیر افراد کی تعلیم پر مبنی ہے۔

اور پھر یہ نتیجہ محض سلیبی و منفی اثرات شواہد سے نہیں پیدا ہوتا بلکہ اس کی تائید پر مشاہدہ کی ایجابی و ثبوتی شہادت بھی موجود ہے۔ ایک مرتبہ اور غور کرو کہ جن اشخاص کی سوشل حیثیت سے نہایت قدر و عزت کی جاتی ہے۔ ان کا وصف مخصوص کیا ہوتا ہے صرف یہ کہ وہ سوسائٹی کے مروجہ آداب و دستور سے خوب واقف ہوتے ہیں، افراد کے باہمی فروق کو ہر جگہ ملحوظ رکھتے ہیں، اور خردی و بزرگی، استاد و شاگردی، قرابت و ہم نسلی، اخوت و دوستی، زوجیت و فرزندگی وغیرہ رشتوں کی پاسداری کسی وقت نہیں چھوڑتے شادی غمی، ولادت، موت، الادواج، وغیرہ پر تقریب میں وہ اپنا طرز عمل وہی رکھتے ہیں جو ایسے موقع پر اپنے گرد و پیش رائج دیکھتے ہیں۔ وضع و قطع، لباس و غذا، اور عام طرز معیشت کے بارہ میں، جس راستہ پر وہ اپنے ہم وطنوں اور ہم پیمانوں کو چلتے ہوئے دیکھتے ہیں، انہو پر بھی انہیں کے نقش قدم پر چلنے سے نہیں ہوسکتا۔ و مقتضات انکی سوسائٹی میں شائع و مقبول ہوتے ہیں، ان پر وہ بھی مکلف ہیں۔ ایمان لے آتے ہیں، اور جو خیالات و نظریات ان کے ہم نشینوں میں غیر مقبول و مردود ہوتے ہیں، وہ ان کے نزدیک بھی محض کھنڈ خیر ہوتے ہیں، جو اوصاف و خصائص ان کے حلقہ صحبت میں تہذیب شائستگی، خوش اخلاقی، یا کمال کے علامات خیال کیے جاتے ہیں، وہ ان میں بدرجہ اتم موجود

ہوتے ہیں اور جو چیزیں ان کی سوسائٹی کے نقطہ خیال سے بند آتی پر
ولایت کرتی ہیں، ان سے وہ بہ مراحل دور رہتے ہیں، الغرض جو لوگ اپنے
حلقہ احباب و اعزہ کی زیب و زینت کا باعث ہوتے ہیں، جو لوگ اپنی صحبت
میں ایک جوہر تابان کی عیثیت رکھتے ہیں، جو لوگ روزمرہ کی حیات اجتماعی
کے رستم داستان ہوتے ہیں، وہ ہمیشہ وہی اشخاص ہوتے ہیں، جنہوں نے
سوسائٹی کی تعلیمات سے انتہائی استفادہ کیا ہے، اور جو سوسائٹی کے اثرات
سے بدرجہ غایت متاثر ہو چکے ہیں۔ اور یہ اس امر کی ایک مزید شہادت ہے
کہ سوسائٹی میں افراد کے مقبول ہونے یا بد دیگر الفاظ، ہیئت اجتماعی کے
چھن اسلوب قائم رہنے کا اصل لاصل، افراد کی تعلیم پوری ہے۔

مگر خود تعلیم پوری کیا شے ہے؟ اس کے معنی یہ ہیں کہ افراد، یعنی
تعلیم کے نفوس میں ایک خاص طرح کی لچک ہونی چاہیے، کہ وہ موثرات
خارجی کو جذب و ہضم کر سکیں، اور نہ صرف اسی قدر بلکہ ان میں یہ خصوصیت بھی
ہونا چاہیے، کہ خود اپنی طرف سے کوشش کر کے ان موثرات سے متاثر ہوں
تو گویا تعلیم پوری مشکل ہے، دوسرا خیال وہ پہلو دن پر جن میں سے ایک حیثیت
انفعالی ہے، یعنی وہ کیفیت جس میں نفس، موثرات خارجی سے متاثر ہو رہا
ہے اور دوسری فاعلی، یعنی وہ کیفیت جس میں نفس خود اپنے تئیں موثرات
خارجی کے زیر اثر قرار دے۔ اس دہری کیفیت نفسی کو ادا کرنے کے لیے زبان
نے دو اصطلاحیں مقرر کر دی ہیں۔

ایک اصطلاحات (یا نقالی) یعنی نفس کی کیفیت فاعلی۔

دوسرے اثر پذیری یعنی نفس کی حیثیت انفعالی نہیں یہ دو الفاظ
 دو حقیقتوں مختلف و متباہین مفہوم پر دلالت نہیں کرتے، بلکہ ان اسما کے
 مستعمل ایک ہی کیفیت کے دو پہلو، ایک ہی تصویر کے دو رخ ایک ہی
 واقعہ کی دو تعبیریں ہیں۔ اور یہی ہے اس قانون کی بنیاد پڑتی ہے، کہ
 افراد کے نفوس میں قوت محاکات ہمیشہ انکی قوت اثر پذیری کے متناسب
 ہوتی ہے۔

یہاں تک ہم مختلف و متعدد شواہد کی بنا پر اس نتیجہ پر پہنچے کہ محاکات
 یا اثر پذیری، حیات اجتماعی کے لیے بہ منزلہ بنیاد کار کے ہے، اور مذہب انسانی
 کی جو کچھ مدح و ستائش کی جاتی ہے، وہ حقیقتاً اسکی قوت تقلید و محاکات ہی کی
 مدح و ستائش ہوتی ہے۔ کس قدر صحیح کہا ہے پروفیسر جیمز نے کہ
 "انسان اصولاً ایس ایک تقلید کرنے والا حیوان ہے، اسکی
 ساری تعلیم پذیری، بلکہ حقیقت اسکی ساری ترقی تمدن کا دار و
 مدار اسکی ایک اسی خصوصیت پر ہے، جیسے رشاک، تفوق،
 و مسابقت کی قوتوں سے اور قوت پرور پختی رہتی ہے۔"
 (جیمز پرنسپلز آف سائیکالوجی، جلد ۲ - صفحہ ۸۰۴)

لیکن اگرچہ حیات اجتماعی کی تشکیل میں انسان کی قوت محاکات و تقلید
 ایک نہایت اہم مرتبہ رکھتی ہے تاہم مزید غور سے معلوم ہوگا کہ یہی اسکا عنصر
 وحید نہیں بلکہ اس میں بہت بڑا دخل اسکی ایک اور خصوصیت کو بھی ہے

اسکا نام ہم متحدہ شخصیت رکھ سکتے ہیں، اس سے مدعا اس حقیقت کا اظہار ہے کہ افراد جو ان ہی جزو جماعت بنکر باہم تعاثر شروع کرتے ہیں، ان میں یہ جدید خاصہ پیدا ہو جاتا ہے کہ ان کے ذاتی ارادے جماعت کے ارادے سے مغلوب ہو جاتے ہیں، ان کمالات کے ہر شعبہ میں معاوضہ اور رد و شد کا قانون جاری ہے، کوئی شے کسی کو بلا معاوضہ نہیں حاصل ہو سکتی، ہر فرد جو کسی جماعت کا جزو ہوتا ہے، ظاہر ہے کہ اسی نظام جماعت کے طفیل میں اس سکون و بیشمار حوادث سے تحفظ حاصل کرتا ہے، لیکن پیش بہا نعمتیں نہیں مل جاتیں، ان کے لیے اُسے قیمت ادا کرنا ہوتی ہے۔ اور اس قیمت کی شکل یہ ہوتی ہے کہ ہر فرد جماعت کی خواہشات اور ارادوں کے سامنے اپنے ذاتی خواہشوں اور ارادوں کی گردن جھکا دے،

یہ خصوصیت کچھ تنہا نوع بشر کے ساتھ مخصوص نہیں، بلکہ نظام فطرت کے ہر گوشے میں اسکی جلوہ آرایاں نظر آتی ہیں۔ اور یہ قانون جس طرح انسانی مجموعہ پر عام ہوتا ہے، اسی طرح ہر دیگر اجتماع حیوانات و جمادات پر محیط ہے یہاں تک کہ یہ قانون اگر طبیعیات کے کسی رسالہ میں درج کیا جائے، تو اس میں بھی یہ ویسا ہی موزون و منطبق ہوگا، جیسا رسالہ ہامین کیونکہ فی الحقیقت جس طرح کسی انسانی اجتماع میں افراد اپنی شخصی حریت سے لازماً دست بردار ہو جاتے ہیں، بعینہ اسی طرح ہر مادی اجتماع میں بھی ذرات کی حرکت ایک بہت بڑی حد تک سلب ہو جاتی ہے، فرض کرو کہ ایک لوہے کی سلاخ ہمارے سامنے موجود ہے، اور ہم اُسے چند ٹکڑوں میں توڑنا چاہتے ہیں

اسکی سب سے آسان صورت یہ ہے کہ ہم اسے آگ پر گرم کرتے ہیں اور حرارت
 پا کر وہ نرم ہو جاتی ہے، لیکن خود یہ حرارت پونچھا اور بھڑاسکے کوئی معنی نہیں
 رکھتا، کہ ہم نے اس سلاح کے ذرات میں زیادہ انتشار پیدا کر دیا، یعنی اب
 ہر ذرہ سابق کی نسبت بجائے خود زیادہ آزادی کے ساتھ متحرک ہو گیا۔ اور
 اس طرح ہم مشاہدہ اس نتیجہ پر پہنچ گئے کہ کسی اجتماع مادی کے اجزاء ترکیبی
 میں زیادہ آزادی حرکت پیدا کرنا لازماً اس میں تفرق و انتشار پیدا کروینا ہے۔
 یا پھر فرض کرو کہ ہمارے سامنے پانی رکھا ہوا ہے، اور ہم اُسے برف کی صورت
 میں بستہ کرنا چاہتے ہیں، اب اس غرض کے لیے ہم نہ تو کوئی سا بھی مسکن کی
 طریقہ اختیار کریں، مگر اسکا حاصل ہمیشہ یہی ہوگا کہ ہمارے ذرات کی حرکت کو
 محدود کر رہے ہیں، اور چون چون یہ منفرد ذرات زیادہ ہی وداد حرکت و بطنی التیہ
 ہوئے جا میں گئے آتا ہی یہ باہم زیادہ پیوستہ و ملتصق ہون گئے، اور اسی نسبت
 سے انکے مجموعہ میں انجناد زیادہ بڑھتا جائے گا، جو اس امر کی مزید شہادت ہے
 کہ انجناد و اجتماع کی قوت میں ذرات کی تحدید حریت کے مناسبت کے ساتھ،
 اضافہ ہو جاتا ہے، طوالت کے خوف سے ہم بیان انھیں دو مثالوں پر اکتفا
 کرتے ہیں، اور نہ عالم مادی میں اس قانون کے بیشمار نظائر مل سکتے ہیں،
 ہاں تو جیسا ہم ابھی کہہ رہے تھے یہ قانون جس قوت و وسعت و تعمیم کے
 ساتھ کیمیائی مرکبات و مسکاتکی اجتماعات پر مادی ہے، اسی قوت و وسعت و تعمیم
 کے ساتھ انسانی اجتماعات پر بھی عامل ہے، بلکہ سچ یہ ہے کہ ہمارے ذہن
 میں کسی ایسی انسانی جماعت کا تصور پیدا ہونا ہی دشوار ہے جسکے تمام افراد

مطلق الاختیار ہوں، یا اتنی بڑھی ہوئی آزادی رکھتے ہوں کہ جو کچھ چاہیں،
 بلا کھٹکے کر گذرین، ہم جب کسی جماعت کا تصور کرتے ہیں، خواہ وہ کیسی ہی
 غیر منظم و ابتائی صورت میں ہو، تو اس میں اتنا یقین پاتے ہیں کہ افراد کے
 آزادی اعمال کے لیے کچھ نہ کچھ حدود ضرور مقرر ہیں، ورنہ کسی جماعت کا قیام
 ایک لمحہ کے لیے بھی ناممکن ہوگا، خود غور کرو کہ جب ہر شخص اپنی اپنی رائے
 و خواہش کے مطابق کام کرنے کے لیے آزاد ہوگا، تو کیا صورت ہے، کہ
 مختلف اشخاص کی آراء میں اختلاف و تضاد نہ پیدا ہو؟ اور ظاہر ہے کہ یہ
 اختلاف باہمی، قیام جماعت و نظام اجتماع کے حق میں سم قاتل ہے، پس
 کوئی طریق عمل، خواہ عقلی حیثیت سے کتنا ہی بیجا، نامناسب و غیر معقول ہو،
 لیکن اگر جماعت کے نزدیک متفق علیہ ہے، تو افادہ اجتماعی اور بقائے جماعت
 کے نقطہ خیال سے یقیناً قابل ترجیح ہے اس طریق عمل پر جو، گو عقلی حیثیت
 سے کتنا ہی درست و معقول ہو، مگر اس سے شیرازہ جماعت کی پراگندگی یا اجتماع
 میں خلل اندازی کا احتمال ہو، یہ قول ڈاکٹر سیر کے ذرا خیال تو کرو، کہ
 "اگر کسی گلہ یا جھنڈ میں سے چند حیوانات ایک استہ پر چلنے لگیں
 اور چند دوسرے پر، یا بعض تیز چلیں اور بعض سست، تو نتیجہ
 کیا ہوگا؟ یہ ہوگا کہ گلہ چھوٹی چھوٹی ٹکڑیوں میں تقسیم ہو جائے گا
 یا پھر اگر ہر جانور اپنا اپنا راستہ الگ اختیار کر لے، یا ہر جانور کی
 شرح رفتار، دوسرے سے مختلف ہو، تو نتیجہ یہ ہوگا کہ گلہ بالکل
 شکست ہو جائے گا، ہر جانور اپنی اپنی جگہ پر ممکن ہے کہ زندہ رہے

لیکن گلہ کا وجود تو سرے سے فنا ہو جائے گا۔ اس سے ظاہر
ہوتا ہے کہ افراد کی حریت فعلی کی تحدید، حیات اجتماعی کے لیے
قطعاً لازمی ہے، اور اسکے بغیر کسی جماعت کا قیام ممکن ہی نہیں
مختصر لفظوں میں، محاکات و تقلید کے بعد جو شے حیات اجتماعی کے لیے سنگ
بنیاد کا کام دیتی ہے، وہ افراد کی سلب حریت و قمار شخصیت ہے۔

اب حیات اجتماعی سے چند منٹ کے لیے قطع نظر کر کے نفس انسانی کے
ایک اور قانون کی طرف متوجہ ہوتے ہیں، وہ قانون یہ ہے، کہ وہ تمام خصائص
نفسی جو نافع للبقا میں کسی وقت نوع یا افراد کے لیے مفید رہ چکے ہیں، وہ اس
زمانہ میں بھی جبکہ انکی حیثیت افادی مٹ چکی ہے، پورے زور و قوت کے ساتھ
ظاہر ہونے لگتے ہیں، بشرطے کہ ان کے متلازمات یا ان متلازمات کے
مماثل واقعات عالم وجود میں آجائیں۔

یہ قانون علم النفس کے لیے اس لحاظ سے بالکل نیا ہے کہ نفسیات
کے سارے لٹریچر میں ان الفاظ کے ساتھ اسکا اندراج کہیں نہیں مل سکتا
اس بنا پر ممکن ہے کہ تعلیم یافتہ ناظرین اسے تامر مصنف ہذا کا اجتہاد
خیال کریں، لیکن درحقیقت یہ حسن ظن سبالغہ آمیز ہوگا جن لوگوں نے ڈارون
کی کتاب ”مظاہر جذبات“ Expression of Emotions کا مطالعہ کیا ہے،
وہ واقف ہیں کہ اس محقق عظیم نے ایک جگہ ان قوانین کو شمار کرتے ہوئے
جن کے تابع جذبہ کے آثار جسمی ہوتے ہیں، قانون التزام عوام مفیدہ کا

ذکر کیا ہے۔ ہم نے اس کلیہ کی تشریح مع مثالوں کے اپنی کتاب فلسفہ جذبہ بات
مین کی ہے، جس میں سے ذیل کا طویل اقتباس موجودہ ناظرین کی قنیت
کے لیے نقل کرتے ہیں:-

”اس قانون کا منشاء یہ ہے، کہ جو حرکات یا تغیرات جسمانی
کسی زمانے میں کسی خواہش کے پورا کرنے یا کسی ناگوار حالت
کے رفع کرنے میں معین تھے، انسان انہیں اسلحا بعد نسل
عمل میں لاتے لاتے اُن کا اتنا خو گرفتہ ہو گیا، کہ وہ اصول
توارث کے بموجب اس کے نظام عصبی میں منقش ہو گئے ہیں
اور گویا اُن سے کوئی نفع نہ ہوتا ہو، لیکن ایک ضعیف صورتیں
وہ برابر اضطراب واقع ہوتے رہتے ہیں، اور انکی موجودہ حیثیت
وہلکی صورت اُن کے سابق قوی و شدید صورت کی یادگار کا
کام دیتی ہے، اس قانون کے شواہد روزانہ زندگی میں نہایت
کثرت سے ملتے ہیں۔ خطرہ سے بھاگنا، بدابہت حفظ جان کے لیے
ضروری ہے، اور ابناؤ ہنسنے سے یقیناً اپنے ارادہ سے اختیار
کیا ہوگا، لیکن اب یہ حالت ہے، کہ کسی معمولی درجہ کے خطرناک
نظارہ کو دیکھ کر یا کسی نہیب آواز کو سُن کر ہم دفعۃً چونکتے
ہیں۔ یہ اضطراب چونک پڑنا یا جھجک اٹھنا اُسی ابتدائی عادت
فرار کی ایک ہلکی صورت ہے، جذبہ خوف، صیانت حیات کا
آلائی جانی ہے، یعنی اسی کی امانت سے ہم اپنے تئیں عوام

ہملکہ سے محفوظ رکھتے ہیں، لیکن غور کر کے دیکھو تو معلوم ہوگا کہ خوف کے آثار جسمانی (بدن میں) رعبہ پڑ جاتا، دل دھڑکنے لگتا، آنسو بہنے لگتا، وغیرہ، تمام تر وہی ہیں، جو کم و بیش قوت کے ساتھ کسی واقعی تکلیف یا مودی الی الفنا حالت میں انسان پر طاری ہوتے ہیں۔

غصہ کی حالت میں ہم دوسرے پر بھیسکتے ہیں اسے اپنی گرفت میں لانا چاہتے ہیں، اسکی زد و کوب کرتے ہیں مگر ظاہر ہے کہ یہ تمام آثار جسمانی ان حرکات کی یادگار ہیں، جنہیں ہمارے وحشی اسلاف اپنے مخالف کے ناک کرنے یا اپنے شکار کے ہلاک کرتے وقت عمل میں لاتے تھے۔ پھر غصے کی حالت میں ہمارے نتھنے پھول جاتے ہیں، مگر یہ اس لیے کہ تنفس میں سہولت ہو، اور اسکا باعث یہ ہے، کہ انسان اپنے ابتدائی عہد تو وحش میں جب کسی دشمن یا شکار پر حملہ کرتا، تو اسکا کوئی عضو اپنے منہ میں ڈبا لیتا، اور اس طرح چونکہ منہ سے سانس لینے کا راستہ بند ہو جاتا، اس لیے ضرورت تھا، کہ ناک کا منفذ تنفس زیادہ وسیع ہو جائے، اور یہ اسی زمانے کی یادگار ہے کہ آج غصہ کی حالت میں ہمارے نخرین پھول جاتے ہیں، اور پھر اسی بیدار غضب یا زیادہ صحیح طور پر طعن کی وجہ بیدار غضب ہی کی ایک شکل ہے، ایک خاص

علامت بالائی لب کا اوپر سکہ جانا، اور اوپری قنطار کے بعض
 دانتوں کا کھل جانا ہے۔ اس واقعہ کی علت اگر تلاش کرنا ہو
 تو اس امر کو خیال رکھو کہ ہمارے اسلاف کے انیاٹے بہت
 بڑے ہوتے تھے۔ جو فطری آلہ الحرب کا کام دیتے تھے، اور
 اس لیے حملہ کرتے وقت ان پر سے گوشت کا پردہ ہٹا لینا،
 اور ان کو باہر نکال لینا ضروری تھا، (جیسا کہ گھرانے اور حملہ
 کرنے کے وقت کیا کرتے ہیں) ظاہر ہے کہ آج طنز و طعن کے
 وقت یہ فعل کچھ بھی مفید نہیں ہوتا، تاہم اس کا وجود ایک گذشتہ
 مفید فعل کی یادگار کی حیثیت سے باقی ہے۔ یا مثلاً گشتی اور
 ہٹا پائی کے وقت، جس فریق کا ٹخ آفتاب کی نیز شاعون کی
 جانب نہ ہوگا، وہ یقیناً فائدہ میں رہے گا، پھر اگر کوئی شخص
 اپنا ہاتھ پیشانی پر رکھ کر دھوپ کی آڑ کرنا چاہے، تو یہ بدہمت
 اسکے حق میں مضر ہوگا، پس اسکی بہترین صورت یہ ہے، کہ
 پیشانی پر از خود ایسی شکنیں پڑ جائیں جن سے آنکھیں
 تمازت و خیرگی سے محفوظ رہیں، اسی کا دوسرا نام تیوریل
 پڑ جاتا ہے، اور گو آج اس سے غضبناک شخص کا کوئی نفع
 نہیں ہوتا، تاہم بطور ایک گذشتہ فعل مفید کی یادگار کے،

۱۔ انیاٹ، سارنے کے وہ چاند دانت (دو بالائی اور دو زیریں) ہر سے ہیں، جن کو کسی غذا

(مثلاً گوشت) کے پھاڑنے کا کام دیتے ہیں۔

اب تک قائم ہے۔

امثلہ باللاست، جو ڈارون و سپنسر کے مذاق کے مطابق تھین، یہ بچہ بنی
 واضح ہو گیا ہوگا، کہ جذبات کے آثار جسمانی کی تشکیل میں یہ قانون کس بڑی حد تک
 موثر ہے، لیکن ڈارون چونکہ نفسیات کا ماہر نہ تھا، اس سے سخت فرو گشت
 یہ ہوئی، کہ اُس نے اسکا دائرہ عمل صرف جذبات تک محدود رکھا، حالانکہ
 اس قانون کے حدود ہرگز اتنے مختصر نہیں، بلکہ اس قدر وسیع ہیں کہ ان کے
 تحت میں تمام کیفیات نفس آجاتی ہیں۔ جذبات کے متعلق متعدد مثالیں بھی
 گزر چکیں، لیکن نظر دوڑاؤ، تو اسی کثرت سے ارادہ و قیوت کے طبقات میں
 بھی اسکی مثالیں ملین گی۔ ہم میں سے ہر شخص کچھ نہ کچھ خاص عادتیں رکھتا
 ہے، اور اکثر یہ ہوتا ہے، کہ جبوقت وہ یہ عادت ابدی اختیار کرنے لگتا ہے،
 اُس زمانے میں یہ اس کے لیے مفید ہوتی ہیں، لیکن امتداد زمانہ و تغیر حالات
 کے ساتھ عموماً ان عادات کے فوائد جاستے رہتے ہیں اور وہ عادتیں بھی
 چھوٹ جاتی ہیں۔ تاہم آئندہ چل کر جب اُن پچھلے حالات کے مشابہ و مماثل حالات
 محض اتفاقی طور پر جمع ہو جاتے ہیں، تو وہ عادات سابقہ بلا قصد و ارادہ، بلکہ بعض
 مرتبہ باوجود ان کی روک تھام کی کوشش کے، اضطراراً عود کرتی ہیں، حالانکہ
 اب اُن کا وجود سرسری غیر مفید و بیوقوف، بلکہ بعض مرتبہ صریحاً مضر ہوتا ہے۔ ایک
 شخص اپنی طویل بیماری کے آثار میں دوا شراب استعمال کرنا شروع کرتا
 ہے، جس سے رفتہ رفتہ منجھواری کی عادت پڑ جاتی ہے۔ آخر کار اُسے
 صحت ہو جاتی ہے، اور یہ عادت چھوٹ جاتی ہے۔ مگر ایک زمانہ کے بعد

اتفاقاً وہ شخص ایسے حالات کے درمیان آجاتا ہے جو اس کے زائد حالات کے حالات کے مائل و مشابہ ہوتے ہیں، ایسی حالت میں وہ شخص بے اختیاراً جام کو منجھ سے لگا لیتا ہے۔ یہ ایک مثال ہے انسانی ارادوں کے طبقہ میں قانون مذکورہ بالا کے عملدرآمد کی، اسی طرح وقوف کے دائرہ میں اگر قانون بالا کے نظائر تلاش کرنا ہوں، تو یہ امر پیش نظر رکھو، کہ آج کل کے تعلیم یافتہ افراد کس کثرت سے اُن مسلمات و عقائد کے پیرو ہیں جو ایک زمانہ میں نامرتبت یافتہ نفوس کے حق میں ضروری و مفید تھے، مگر چکا بطلان ایک تعلیم یافتہ دماغ کے لیے واضح بلکہ بدیہی ہے۔ آج بڑے سے بڑے حکماء عصر بھی اپنے ذہن میں غیر مادی ہستیوں (مثلاً خدا، روح، وغیرہ) کے تصور کو مادیت و تجسیم سے منزہ نہیں کہہ سکتے۔ حالانکہ یہ عقیدہ ایسا ہے، جو گوارتقا انسانیت کی متازل اولین میں ضروری تھا، مگر آج عقلی حیثیت سے خود انھیں لوگوں کے نزدیک مضحکہ خیز ہے۔ غرض اس طرح نہ صرف بدنیات بلکہ انسان کے وقوف و ارادہ کے طبقات میں بھی قانون مذکور کے مستند شواہد ملتے ہیں۔

ممکن تھا کہ اس موقع پر ناظرین کو حیاتیات کے اس مشہور قانون کی یاد دلائی جاتی جس سے علم حیوانات کا ہر ایچہ خوان واقف ہے، جسکا منشا یہ ہے، کہ وہ خصائص جسمی جو بعض حالات میں نوع یا افراد کے لیے مفید ثابت ہوئے ہیں، اپنے موافق یا حالات سابقہ کے مائل یا حالات پاکر ظہور کرنے لگتے ہیں۔ اور پھر یہ ممکن تھا، کہ اس قانون کو اس قانون سے ملا کر

جسکی تصریح اوپر گزرجکی، ایک جدید قانون کی تدوین کی جاتی جو اپنی وسعت کے لحاظ سے ہمہ گیر ہوتا، اور جو نفس و جسم، ذہنیات و مادیات دونوں پر یکساں عامل ہوتا، لیکن ہم اس وقت نفسیات پر لکھ رہے ہیں، لہذا الہیات و عام فلسفہ پر ایسے اس بحث کو یہاں قلم انداز کرتے ہیں۔

ان بیانات کے خلاصہ کو اگر منطقی حیثیت سے ترقیب دینا چاہیں، تو مقدمات ذیل کی شکل میں رکھ سکتے ہیں۔

(۱) جو خصائص نفسی کسی زمانہ یا بعض حالات میں، نوع یا افراد کے لیے مفید رہ چکے ہیں، وہ ان حالات کے مماثلات کے ظہور پر اضطرار پیدا ہونے لگتے ہیں۔

(۲) تقلید، تحدید حریت وغیرہ بعض خصائص نفسی، نظام اجتماعی کی تشکیل کے لیے بھی مفید بلکہ لازمی ثابت ہو چکے ہیں۔

ان مقدمات کے ملاسنے سے ہر معمولی سمجھ کا آدمی بھی اس نتیجہ پر پہنچ سکتا ہے کہ

آج بھی جب کبھی ایسی صورت پیش آجائے گی جو کسی پیشینہ ابتدائی نظام اجتماعی کے مماثل ہے، تو تقلید، تحدید حریت وغیرہ خصائص معروضہ اُسی زور و قوت کے ساتھ افراد میں اضطرار پیدا ہو جائیں گے۔

یہ ہے منطق کا وہ قیاسی نتیجہ جسکی تصدیق مشاہدہ کے استقرائی نتائج ہماری

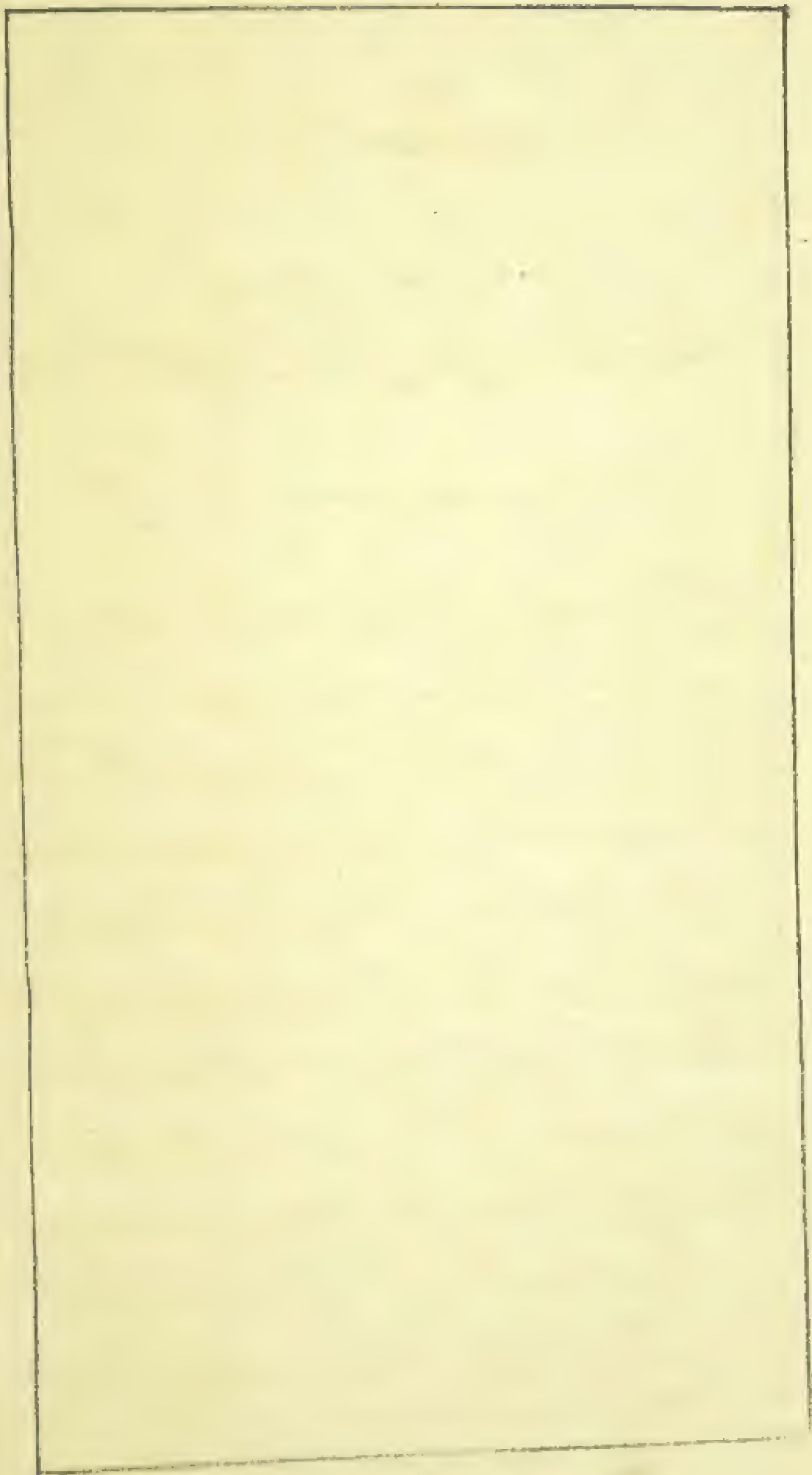
عملی زندگی میں ہر ہر قدم پر کرتے جاتے ہیں۔ مشاہدہ بتاتا ہے کہ جون ہی چند افراد مل کر کوئی جماعت قائم کرتے ہیں، یا کسی خاص غرض مشترک کے لیے مجتمع ہوتے ہیں، ان افراد میں ان کے عام خصائص فطرتی سے علحدہ، کچھ جدید خصائص پیدا ہو جاتے ہیں، اور یہ خصائص وہی ہوتے ہیں جن کے دم سے نظام جماعت کا وجود قائم ہو، یا جو دم از کم، حیات اجتماعی کے لوازم میں داخل ہیں ان خصائص کا ایک اجالی و سرسری ذکر تو اوپر گزر چکا، اب ان کے عنوانات مهم کی تفصیل آئندہ ابواب میں ملے گی۔

مگر اس سلسلہ میں ناظرین کو یہ خوب ملحوظ رکھنا چاہیے کہ رسالہ ہذا میں جہاں کہیں جماعت کے خصائص بتائے گئے ہیں، وہاں ”جماعت“ سے یہ مراد ہرگز نہیں رکھی گئی ہے کہ اس کے اجزاء ترکیبی یا افراد کسی جگہ اکٹھا بھی ضرور ہوں، افراد میں نفس اجتماعی کے تمام خصائص پیدا کر دینے یا انہیں جزو جملہ بنانے کے لیے، مادی یک جاتی ہرگز لازمی نہیں، بلکہ صورت اشتراک خیال کافی ہے، جسے دوسرے الفاظ میں نفسی یکجائی کہہ سکتے ہیں، اور جس کے لیے انگریزی میں (Psychological unity) کی اصطلاح موجود ہے، پھر ان فرقیہ میں ایک کلمہ گوشید کیا جاتا ہے، لیکن اسکے قائلوں سے نفرت و انتقام کے جذبات جہد و ستان کا کمین پیدا ہو جاتے ہیں، قیصر چرنی، سفیر انگلستان کی توہین کرتا ہے، مگر ہزاروں میل کے فاصلہ پر کناڈا و آسٹریلیا کی نواباویان جوش غضب سے بخود ہو جاتی ہیں، آسٹریلیا کا ولیم سرویہ میں قتل ہوتا ہے، مگر روسیہ زمین پر جہاں جہاں آسٹریائی عسکر تھے، سب معا

بیچارہ ہو جاتے ہیں۔ یہ سب شواہد ہیں اسی حقیقت کے کہ نفس اجتماعی کے
 تشکیل، جغرافیہ محدود، یا کسی مادی و جسمانی اتصال پر موقوف نہیں، بلکہ تمام تر
 نتیجہ ہیں نفسیاتی اتصال یا اشتراک خیال کا بے شبہ، مذہبیت انسانی کے
 دور اولین میں ہر ایک خیال پیدا کرنے کا بھی ایک ذریعہ تھا کہ افراد ایک جگہ
 مجتمع ہوں، لیکن تمدن کی ترقی نے اب ایک مدت دراز سے نفس اجتماعی کی
 تشکیل کو افراد کی یکجائی و جسمانی اتصال سے بے نیاز کر دیا ہے۔ ہم قومی
 ہم مذہبی، ہم زبانی، ہم تعلیمی، ہم وطنی، ہم نسلی، وغیرہ ایسی متحد قوتیں پیدا
 ہو گئی ہیں جو افراد کو باوجود ان کے درمیان ہزاروں میل کے فاصلہ اور ان
 میں باہم مطلق شناسائی نہ ہونے کے جزو جماعت بنائینے کے لیے بالکل کافی
 ہیں، پھر ان سب قوتوں سے بھی بڑھ کر جن چیزوں نے پچھلی دو ایک صدیوں
 سے عمل کرنا شروع کیا ہے، وہ وسائل سفر کی سہولت، اخبارات کا اجرا
 اور کتابوں کی اشاعت ہیں، مختلف دماغوں میں یکسانیت، مختلف افکار کی
 ہم سطحی، مختلف اذہان کی ایک ہی محور پر گردش، اتحاد مقاصد، اتحاد غرض
 اشتراک خیال، غرض وہ تمام چیزیں جو نفس اجتماعی کی مظاہر ہو سکتی ہیں آج
 دور دراز ملکوں میں یکساں نظر آتی ہیں۔ اور یہ اسی کا اثر ہے کہ رسالہ ہذا کی
 ترتیب کے وقت جنگ کے متعلق جو اقوال ہیں، رنگوں و دراس میں مشابہ
 ہوتی ہیں، سعادتن کی سدا کے بازگشت، کراچی و پشاور میں سنائی دینے لگتی
 ہے۔ نفس اجتماعی بھی گویا ایک لہر ہے جو بعض مواقع پر دنیا کے ایک سرے سے
 لیکر دوسرے تک دھڑکتی ہے۔

اس طرح یہ بھی بالکل ممکن ہے کہ کسی مقام پر محض اتفاقی اسباب سے
 ہزاروں لاکھوں آدمی اکٹھا ہو جائیں، لیکن اگر وہ سب ایک دوسرے کے
 خیالات و احساسات سے اجنبی محض ہیں، اگر ان کے درمیان کوئی اشتراک
 خیال نہیں، اگر ان کے اغراض متحد نہیں، تو خواہ وہ کتنے ہی کثیر التعداد
 ہوں، مگر آدمی رہیں گے، اور ان کے مجموعہ پر نفسیات کی اصطلاح میں
 جماعت یا اجتماع کا لفظ کبھی صادق نہ آئے گا۔

30/6/13



باب (۲)

ضعف عقل، تخیل آرائی، مبالغہ پسندی

جماعت کے خصائص نفسی کا مجمل ذکر اور پرگز چکا، اس اجمال کی تفصیل کرتے وقت جماعات کی جو خصوصیت سب سے زیادہ نمایان نظر آتی ہے، وہ انکی ضعیف عقلی ہے، جیسا پچھلے باب میں کہا جا چکا ہے، جس بنیاد پر نظام جماعت کی ساری عمارت قائم ہے، وہ اتحاد و آراء ہے، اختلاف آراء حیات عمرانی کا قاطع حصہ ہے، کیونکہ جب ہر شخص نے اپنا راستہ علیحدہ اختیار کر لیا، تو گوسافروں کا مجموعی شمار جون کا توں رہا، لیکن قافلہ کا وجود کہاں باقی رہا؟ ہر خلافت اسکے، اگر جماعت کا کوئی متفقہ فیصلہ، چند یا اکثر ارکان کے لیے مضر یا مہلک ہی ثابت ہو، تو بھی دو چار، دس بیس، کچھ افراد تو آخر کار بچیں گے، اور انھیں بقیہ افراد سے نظام جماعت کا شیرازہ قائم رہے گا۔ پس اعمال اجتماعی کا مطلع نظر کو خواہ مخو رکریہ ہوتا ہے کہ اتحاد و آراء قائم رہے، اور اس مقصد کے حصول کے لیے، جماعت ہر طرح کے اشارہ ہر طرح کی قربانی کے لیے تیار رہے گی۔

لیکن یہ طریق تصفیہ، فصل خصوصیات کا یہ طریقہ، بدایہ عقل و منطق کے مطابق
 فیصلہ کرنے کے منافی ہے، اسی لیے جماعت کے تو اسے عقلی نسبت کمزور رہتے
 ہیں۔ دنیا کی ہر زندہ شے کی طرح عقل و فہم اپنے نشوونما کے لیے اسکی محتاج
 ہے، کہ اس سے کام لیا جائے، لیکن جب اس سے عرصہ تک کام نہیں لیا گیا
 تو اسکا قدرتی نتیجہ یہ نکلا، کہ بجائے نمو کے اس میں انحطاط پیدا ہو گیا، بجائے
 صیقل کے قوت تعقل، رنگ آلود ہو گئی، اور قوی ہونے کی جگہ اعمال فکری مہر پر گئے
 ہزاروں لاکھوں سال کے عمل متواتر سے یہ خصوصیت، جماعت کی سرشت و خمیر
 میں داخل ہو گئی ہے، اور اب اگر کوئی جماعت، اس میں حیثیت جماعت، اسکو اپنے سے
 علیحدہ کرنے کی سعی کر رہی ہے، تو اسے یقین کر لینا چاہیے، کہ وہ ایک سعی لاجل
 میں مصروف ہے۔

تم نے بار بار یہ واقعہ دیکھا ہو گا، کہ وہ افراد جن کو تم بہت بڑے عالمی دماغ
 و معاملہ فہم خیال کرتے تھے کسی کیٹی یا انجن میں شرکت کے لیے گئے ہیں، مگر
 وہاں جا کر انھوں نے بعض ایسی راہوں کا اظہار کیا ہے، جن پر ایک بچہ کو بھی
 پہنچی آتی ہے، تم نے یہ تماشہ بار بار دیکھا ہو گا، اور ہر بار اس پر حیرت کی ہو گی
 بلکہ بہت ممکن ہے کہ خود ذاتی طور پر تمہیں اسکا تجربہ ہوا ہو، یعنی تم کسی جلسہ میں
 کسی مسئلہ پر خوب تیار ہو کر گئے ہو، مگر وہاں جا کر تمہاری زبان نے جن خیالات کو
 ادا کیا ہے، ان پر تمہیں، جلسہ سے باہر نکل کر عرصہ دراز تک افسوس یا بدست
 رہی ہو، لیکن درحقیقت اس طرح کے واقعات پر تعجب، افسوس فداست سب
 لاجل ہے۔ ان نتائج میں نہ تمہارا تصور ہے، نہ کسی اور شخص کا، بلکہ یہ نتائج ہیں

خود حیات اجتماعی کی تشکیل کے۔ نظام جماعت کی ساخت و ترکیب ہی اس کی
 متقاضی ہے، کہ اس طرح کے نتائج بطور پذیرہ من۔ افراد جو وقت سے جزو
 جماعت ہونے لگتے ہیں، اُسی وقت سے اپنی شخصیت کو خیر باد کہہ دیتے ہیں اور
 یہ ظاہر ہے کہ ان کی عقل و فہم ان کی شخصیت ہی کے تابع ہوتی ہے۔ کیا خوب
 کہا ہے لی بان نے کہ ارسطو اسی وقت تک ارسطو ہے، جب تک ایک مصنف
 محض کی حیثیت سے جبرہ نشین ہے، اور جب وقت وہ کسی جماعت کا رکن بنا
 اُسی گھڑی سے منجھو دیگر احمقوں کے ایک احمق وہ بھی ہے۔
 قوائے عقلی کے ماتہ پر جانے کا ایک اثر یہ ہوتا ہے، کہ جماعت نہ تو
 خود صحیح استنباط کر سکتی ہے، اور نہ دلائل و براہین سے کوئی امر اسکے ذہن نشین
 کیا جاسکتا ہے۔ مہل سے مہل اعتراضات، اور ان کے مہل تر جوابات و نو
 اس کے نزدیک قابل قبول ہوتے ہیں۔ بحث میں تعلق و غیر تعلق کی تمیز
 جاتی رہتی ہے، اور بڑے سے بڑے دور از کار جوابات سے اسکی پوری
 تشفی ہو جاتی ہے، بشرطہ کہ وہ خوشنما و پر شوکت الفاظ میں دیے گئے ہوں جو
 لوگ جماعت سے کام لیتے رہتے ہیں، وہ اس نکتہ کو خوب سمجھ گئے ہیں اور اپنی
 تحریر و تقریر میں جماعت کی اس خصوصیت کو ہمیشہ پیش نظر رکھتے ہیں ابھی کچھ
 دیا وہ عرصہ نہیں گزرا کہ ہندوستان کے ایک اسلامی پرچہ کے اڈیٹر کو
 جسکی زبان قلم پر ہر وقت قال اللہ و قال الرسول جاری رہتا تھا کسی شخص
 نے یہ لکھا کہ ”مجوزہ مسلم یونیورسٹی ایک خالص تعلیمی مسئلہ ہے، جسکے متعلق دیگر
 فنون کی طرح، صرف ماہرین فن کی رائیں قابل وقعت ہو سکتی ہیں، اور آپ جو

غایت شغف و اہتمام کے ساتھ اس پر مخالفانہ مضامین کا سلسلہ نکال رہے
 ہیں، تو براہ کرم یہ فرمائیے، کہ خود آپ کو اس معاملہ میں بحیثیت ماہر فن کہا شک
 رائے زنی کا حق حاصل ہے؟ آپ نے مشرق یا مغرب کی کسی یونیورسٹی میں
 اعلیٰ یا اونی تعلیم پائی ہے؟ فن تعلیم کا کبھی مطالعہ کیا ہے؟ اصول تدریس
 و تربیت پر کبھی غور کرنے کا اتفاق ہوا ہے؟ ان سوالات کے، جو اگرچہ
 ذاتیات پر مبنی تھے مگر ناقابل التفات نہیں کہے جاسکتے، جواب میں اس
 ایڈیٹر نے بہ کمال جسارت اپنے پرچہ میں لکھا کہ: "احمد مدین مشرق و مغرب کی کسی
 یونیورسٹی سے مستفید نہیں ہوں۔ البتہ میں نے استفادہ کیا ہے ربّ المشرقین
 و ربّ المغربین کی اُس روحانی یونیورسٹی سے، جس نے مجھے تمام کاغذ کی سہ
 دینے والی درسگاہوں سے بے نیاز کر دیا ہے، غور کرو، کہ کیا اس جواب
 میں کچھ بھی معقولیت ہے؟ کیا اسے اصل سوالات سے کوئی لگاؤ ہے؟
 لیکن چونکہ یہ خوشنام پر شوکت انفاظ میں دیا گیا تھا، اور اس میں جس استدلال کی
 بجائے پبلک کے معتقدات مذہبی کو مخاطب کیا گیا تھا، اسلئے یہ نہایت موثر رہا
 ہندوستان کے اس سرے سے اُس سرے تک ناظرین کو بالکل معقول
 و تشفی بخش معلوم ہوا۔ ان ناظرین اخبار کی ایک بڑی تعداد تعلیم یافتہ اشخاص
 کی تھی، جو یقیناً بحث کے متعلق و غیر متعلق اجزاء میں تمیز کر سکتے تھے، مگر چونکہ
 حیات شاعرہ پر نفس اجتماعی غالب آچکا تھا، کسی کو اس کا احساس تک نہوا
 البتہ عام قواسم عقلی کے ضعف و انحطاط کے ساتھ، جماعت کی جس
 خصوصیت نفسی میں ترقی ہو جاتی ہے، وہ تخیل ہے۔ جماعت کا تخیل اس قدر

غیر معمولی طور پر تیز و قوی ہوتا ہے، کہ وہ حقائق و واقعات کی دنیا سے بالکل
انک ہو کر تخیلات و مفروضات کے عالم میں رہتی ہے، کوئی تخیل خواہ کتنا ہی
بعید از قیاس، مگر جماعت کے ذہن کی دسترس سے باہر نہیں ہوتا۔ اجتماع
نقیضین، اہل منطق کے نزدیک، محالات عقلی کی سب سے واضح و بدیہی
شال ہے، لیکن جماعت کی تخیل کو اس میں بھی کوئی استبعاد نہیں نظر آتا۔
اسی تخیل کا ایک منظر زود اعتقادی سے، جماعت، کا تخیل چونکہ غیر
محدود ہوتا ہے، اور ساتھ ہی اسکی روک تھام کی جواز بخیرین عقل کی طرف
سے عاید ہوتی ہیں، وہ تقریباً یکسر حذت ہو چکی ہوتی ہیں، ایسے جماعت
ہر خلاف عقل خبر کے باور کرنے اور ہر ناممکن واقعہ کو صحیح تسلیم کر لینے کے
لیے مستعد رہتی ہے، سطور ہذا کی تحریر کے وقت (یعنی اکتوبر ۱۹۱۷ء میں)
مصنف اپنے گرد و پیش یہ تماشہ دیکھتا ہے، کہ یورپ کی ہولناک جنگ کے
متعلق ہر طرح کی بیسرو یا افواہیں نہایت کثرت سے مشہور ہو رہی ہیں اور وہ
لوگ تک جو سوسائٹی میں اپنی تعلیم و واقفیت کے لحاظ سے ممتاز خیال کیا
جاتے ہیں، اُن پر بلا تامل ایمان لا رہے ہیں۔ معمولی سیارہ، جنگ کے زمانہ
میں، جماعت کو جرمن کا ہوائی جہاز نظر آتا ہے، جو روز شام کو شمالی ہند کی
فضا پر منڈ لایا کرتا ہے، اسکی تیز چمک میں صاف برقی روشنی کی جھلک نظر
آنے لگتی ہے، بلکہ اکثر ان کو اُسکے اندر جرمن سپاہیوں کی صورتیں بھی
بہت صاف دکھائی دیتی ہیں۔ شاہ جاج لکھنؤ میں آکر نظر بند ہو جاتے ہیں
شاہ البرٹ، والی بلجیم، دہلی کے قلعہ میں پناہ گزین ہو جاتے ہیں اور سطح کے

تمام مفرقات پر ایمان لانے والے، ان کے سچے دل سے تصدیق کرنے والے
محض ناخواندہ دیہاتی نہیں ہوتے، بلکہ گریجویٹ، وکیل، پیر، شریعہ، اور دیگر طبیب، واکم
غرض ہر طبقہ و درجہ کے ذمہ دار لوگ ہوتے ہیں۔ نفس اجتماعی میں خود اعتقادی
و تخمیل آرائی کے سامنے عقل کی بے بسی کی اس سے زیادہ واضح نظیر
اور کیا ہو سکتی ہے!۔

بحیثیت مجموعی، جماعت کی حیات نفسی بہت کچھ بچوں کی حیات نفسی
کے مشابہ ہوتی ہے۔ کم عقلی بے غوری جلد بازی، زود اعتقادی وغیرہ جتنے
خصائص بچوں کی دماغی زندگی کے اجزاء امتیازی ہوتے ہیں، تقریباً
تمام سرورہی ہوتے ہیں، جو جماعت کی بھی دماغی زندگی کے مواد کا مادیت
ہیں۔ اور یہ مماثلت بلاوجہ نہیں جس طرح بچہ اپنی نشوونما کی منازل میں ان
منازل ارتقائی کا گویا عکس ہوتا ہے، جو نوع نے اپنے ہر دور میں طے
کی ہیں، اور اس لیے شروع شروع اسکے خصائص بالکل وہی ہوتے ہیں
جو نوع انسان اپنے عہد ابتدائی میں رکھتی تھی، ٹھیک اسی طرح چونکہ جماعت
بھی من حیث الجماعت، اسی ابتدائی عہد انسانیت کی یادگار ہوتی ہے،
اس لیے اسکے خصائص میں ان خصائص کا اعادہ ہونا لازمی ہے، جو دور
توحش میں انسان کے لیے بہ منزلہ لوازم تھے، چنانچہ ہم شاید یہی بات
ہیں کہ وہی زود اعتقادی، نافرمانی، کم عقلی وغیرہ خصائص جو انسانیت کے
دور اولین کے یادگار ہیں، اور جو موجودہ وحشی قبائل کے لیے مایہ امتیاز
ہیں ان کی عداوت بازگشت آج ان جماعات کے معتقدات و تخیلات سے بھی

آتی ہے۔ جو تعلیم یافتہ و شایستہ افراد سے مرکب ہیں۔

جماعت کی حیات نفسی کی اس سے بھی بہتر تشبیہ بالغون کی اس کیفیت نفسی سے دی جاسکتی ہے، جو خواب کی حالت میں آن پر طاری ہوتی ہے۔ تم نے بار بار ایسے خواب دیکھے ہوں گے، جن پر بیدار ہونے کے بعد تھیں سخت حیرت ہوئی ہوگی، بار بار تم نے خواب میں اپنے تئیں ایسے افعال کا مرکب پایا ہوگا، جو بیداری میں تم سے صاف و ہوتا ممکن نہیں۔ عالم خواب و بیداری میں اس نامناسبیت کا اصلی باعث یہ ہے کہ خواب میں ہماری شخصیت ہی نہیں قائم رہتی، جو بیداری میں ہوتی ہے۔ بیداری میں ہمارا شعور جلی قائم رہتا ہے، ہم اپنے دماغ کے مراکز اعلیٰ سے کام لیتے ہیں، اور اپنے افعال ارادی پر پورے حکمران و متصرف رہتے ہیں۔ بہ خلاف اسکے خواب میں ہم خود اپنے حاکم و آقا نہیں رہتے ہیں۔ شعور جلی کے بجائے شعور خفی کام کرنے لگتا ہے، دماغ کے مراکز اعلیٰ اسطبل ہو کر اپنا کام نظام عصبی کے مراکز ادنیٰ کے سپرد کر دیتے ہیں، اور ہمارے ہوش و حواس ہماری عقل و ارادہ کی دسترس سے باہر ہو جاتے ہیں، اس تغیر حالات کا لازمی نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ ہم اضطراباً اپنے تئیں خواب میں ایسے افعال کا مرکب پانے لگتے ہیں، جسکی اپنی ذات سے خود ہمیں کبھی توقع نہیں ہو سکتی تھی، اسکی وجہ ظاہر ہے

۱۔ حالتی ہے، جن کے عاشقانہ کلام میں بھی غالب کی طرح اکثر کوئی دکوئی حکیمانہ پہلو ضرور موجود ہوتا ہے

ایک غزل میں یہ شعر کہ ہے،

رات انگو بات بات پر سو سو دیے خواب + مجھ کو خود اپنی ذات سے ایسا گمان نہ تھا + (بقیہ صفحہ ۵۸)

یعنی یہی کہ خواب میں ہم وہ شخص ہی نہیں رہتے جو عالم بیداری میں ہوتے ہیں اور نفسِ نومی کے مساوی ہی غیر شعوری حالت نفسِ اجتماعی کی بھی ہوتی ہے اور جس وقت جزو جماعت ہونے لگتے ہیں، تو اپنی شخصیت و انفرادیت سے پہلے رخصت ہو چکے ہیں۔

عقل کی کمی اور تخیل کی افراط کا ایک خاص مظہر ہے کہ استدلال و استقراء، جماعت کے لیے بے معنی الفاظ رو جاتے ہیں۔ کسی دعویٰ کو باور کرنے کے لیے جماعت میں ثبوت کا مطالبہ کرتی ہیں، اور نہ اس کے دلائل و شواہد کی تلاش کرتی ہیں، بلکہ ان کے یقین کے لیے صرف اتنا کافی ہوتا ہے کہ جس شے کا انھیں یقین دلانا منظور ہو، اسکی تصویر ان کی نظر کے سامنے پھر جائے کسی شے کا امکان، اور اسکی واقعیت، جماعت کے نقطہ خیال سے مراد الفاظ ہیں۔ اسی لیے اسرارِ جماعت کے راز دان جب لمبے کسی شے کی واقعیت کو یقین دلانا چاہتے ہیں، تو اُس شے کا بیان نہایت تفصیل و توضیح سے کرتے ہیں، جس سے اسکی تصویر کا ایک ایک خط و خال نظر کے سامنے آجاتا ہے لیکن اسکی زحمت کبھی نہیں گوارا کرتے، کہ یہ ثابت کریں کہ وہ وہ واقعہ موجود بھی ہے، ہم میں سے بہت لوگوں نے شکسپیر کا نامکرجولیس سیزر

(قبیلہ رستمیہ) واقعہ کیا اور کیا موقع کہاں نہیں ہو سکتا تھا کہ انھیں یہ بات دیکھ میں نہ آئے مگر اتفاقاً

اسی موقع مل گیا، اس لیے انکے غیر متوقع اتفاق وقت نے انھیں گواہیاں سے گریز کیا، ان کو ادا کیا،

ہم کی طرف غور اسکا ہم، گمان میں پہنچا تھا، کہ یہ نفس (Quality of mind)

کی ایک اچھی نظیر ہے !

پر عا ہو گا۔ اس نامک میں انھیں یہ نظر قیدیا یا ہو گا کہ جب سیزر قتل ہو چکا
 ہے اور عام اہل شہر کے قتل کو نہ صرف اطمینان و پیشگی کی نظروں سے دیکھتے
 ہیں بلکہ اس پر بھی جوش مسرت کا اظہار کر چکے ہیں، تو اسکے بعد سیزر کا ایک
 دوست انٹونی تاسے آتا ہے، اور پلیٹ فارم پر کھڑے ہو کر سیزر کی حمایت
 و موافقت میں تقریر کرتا ہے۔ تقریر اگرچہ بہت طویل ہے، لیکن جلد سے ہو کر
 اس میں کیا ہے، کیا کہیں واقعات کی مدد سے سیزر کی مصوبیت ثابت کی
 گئی ہے؟ کیا اسکی بریت میں کوئی استدلال پیش کیا گیا ہے؟ کیا کہیں دلائل
 و شواہد کی بنا پر اسکے قاتلوں کے بیانات کی تخلیط کی گئی ہے؟ نہیں، کچھ بھی
 نہیں ہے۔ وہ ایک جگہ بھی یہ غیر ضروری زحمت اپنے سر نہیں لیتا، کہ سیزر کے
 حق بجانب اور اسکے مخالفین کے برسرِ ناحق ہونے کا کوئی ثبوت پیش کرے
 وہ جو کچھ کرتا ہے، وہ صرف یہ ہے کہ سیزر کی عظیم الشان شخصیت، اسکی مظلومیت
 اور اسکی محسنانہ حیثیت کا بار بار ذکر کرتا ہے تاکہ سامعین کے ذہن میں اسکی مظلومیت
 کی تصویر نقش ہو جائے۔ اور اپنی اس کوشش کو زیادہ موثر بنانے کے لیے وہ
 سیزر کی نقش پر سے چادر مٹا دیتا ہے، اور زور دیکر کہتا ہے کہ، ”دیکھو اسکے
 جسم پر کس کثرت سے زخم لگائے گئے ہیں! یہ کس بے رحمی سے چور چور کیا گیا
 ہے“، بغرض ہر طریقہ سے وہ اسکی مظلومیت ہی کے ہر پہلو کو نمایان کرتا ہے،
 اور نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ اُسے اپنے مقصد میں پوری کامیابی ہو جاتی ہے، یہاں تک
 کہ وہی اہل شہر جو چند گھنٹہ پیشتر سیزر کے قتل پر غمراہے مسرت بلند کر رہے تھے
 اب فوراً اسکے قاتلوں سے انتقام لینے کے لیے چل کھڑے ہوتے ہیں،

اور اس مثال کے لیے اتنی دور جانے کی کیا ضرورت ہے! آج تو
 تھکے گرد و پیش جن افراد نے جماعت کو اپنا معمول بنا رکھا ہے، جو شخاں
 و عیماں نہ تحریر و تقریر میں مصروف رہتے ہیں، اور جن لوگوں نے اپنی خطیبانہ
 قابلیت کو قیمت میں دیکر قبول عام و پیشوائی کا سودا کیا ہے، ان کا طریق
 کار بعینہ ہی ہے، ان سب کی خصوصیت مشترک یہ ہے کہ یہ جب کوئی
 اہم دعویٰ پیش کرتے ہیں، تو اسکی ان تمام درمیانی کڑیوں کو، جو لفظ یا
 اثبات اس کے شواہد یا دلائل کا کام دے سکتی ہیں، یا تو اپنے سلسلہ بیان
 میں سرے سے پی جاتے ہیں اور یا اگر انھیں ظاہر بھی کرتے ہیں، تو
 استدراک کر کے باوجود سامنے ہونے کے نگاہوں سے مخفی رہیں۔ اور اس کے
 صرف ان اجزاء کو خوب نمایان کر کے دکھلاتے ہیں جن سے عوام کی قوت
 متخیلہ خاص طور پر متاثر ہوتی ہے، مگر جو استدلالی سیٹھیت سے محض ناقابل
 لحاظ ہوتے ہیں۔ مثلاً جب وہ کسی انسٹیٹوشن پر حملہ کرتے ہیں، تو ان کی ساری
 زبان کو ری کال کا لب لباب اسی قدر ہوتا ہے کہ "فلان انسٹیٹوشن استبداد کا
 مرکز ہے" "ہم استبداد کے دشمن ہیں" "ہم استبداد کو مٹانا چاہتے ہیں"
 "ہم قوم میں جمہوریت کی روح پھونکنا چاہتے ہیں" وغیرہ، لیکن یہ ثابت
 کرنا ہمیشہ نظر انداز کر جاتے ہیں کہ جو خاص انسٹیٹوشن ان کے حملوں کا
 ہدف ہے، اس میں بھی وہ تقالید و معانی موجود ہیں جنکی بنا پر استبداد
 علی العموم اس قدر بیک نام ہے

اسی اسلوب بیان کی ایک اور سرقہ شکل یہ ہے کہ کسی مسئلہ پر بحث

کرتے ہوئے جو مقدمات متنازع فیہ ہیں، اور شکے طے ہونے ہی پر اصل بحث کا
 دار مدار ہے، انھیں اپنے موافق، مثل مسلمات کے بیان کیا جائے، جن
 میں اختلاف کی گنجائش نہیں۔ اس سے نتیجہ خواہ مخواہ اپنے موافق نکلے گا
 اور اس نتیجہ کو بہت آب و تاب سے اپنے مخالفین کے سامنے پیش کیا جا
 گا تاکہ یہ ظاہر رہے کہ اگر وہ مقدمات فریقین کو تسلیم ہوتے، تو اختلاف ہی
 کیون پیدا ہوتا، نفس اجتماعی کا مثل ان تمام نفوس کے جو شعور غبی کی حالت
 میں ہوتے ہیں، یہ ایک وصف امتیازی ہے، کہ جو باتیں اُس کے سامنے بطور
 مسلمات و متعارفات سے پیش کی جاتی ہیں، انھیں وہ بیچون و چرا تسلیم کر لیتا
 ہے، اس لیے تمام ایسی تحریریں تقریریں جو مقدمات مختلف فیہ کی اختلافی حیثیت
 کو نہایت ہلکا بلکہ معدوم کر کے دکھاتی ہیں۔ اپنے مقصد میں عموماً کامیاب
 ہو جاتی ہیں، یعنی مخاطبین فوراً انھیں کے ہم نوا دھم رلے ہو جاتے ہیں۔
 اردو کا ممتاز ترین روزانہ اخبار، مجوزہ مسلم یونیورسٹی پر دو کالموں کے
 طویل آرٹیکل میں بحث کر کے یہ دکھانا چاہتا ہے، کہ گورنمنٹ کے حدود خلعت
 ہمارے لیے ناقابل قبول ہیں، اس پر دلیل یہ پیش کرتا ہے، کہ یہ مداخلت
 اس سے بہت زائد ہوگی، جتنی موجودہ حالت میں گورنمنٹ کو حاصل ہے،
 اور یہ قومی خودداری کے منافی ہے، لیکن اصل سوال یہ ہے کہ آپ خود
 بھی تو اپنی موجودہ حالت سے بہت زیادہ بڑھنا اور پھیلنا چاہتے ہیں
 پس جب آپ اپنے حقوق و آزادی کو بدرجہا وسیع کرنا چاہتے ہیں، تو کیوں
 انھیں کے تناسب سے اپنی ذمہ داریوں و فرائض میں بھی اضافہ قبول

کیجیے (یہ ایک بالکل علیحدہ مسئلہ ہے کہ کون کون فرايض ان حقوق کے مناسب
ہیں مگر اس اصول کو تو بہر حال تسلیم کیجیے کہ اضافہ حقوق کے ساتھ اضافہ
فرايض بھی ناگزیر ہے، اخبار مذکور کے اصل الفاظ یہ ہیں،

”سب سے زیادہ اہم اور سب سے زیادہ قابل لحاظ مسئلہ گورنمنٹ
کی مداخلت کا ہے۔ اس سے کوئی انکار نہیں کر سکتا کہ گورنمنٹ
کے لیے ایک حد تک اختیار مداخلت ضروری ہے۔ لیکن جو
اختلافات ہیں وہ اسی حد کے تعین میں ہیں۔ ہمارے پاس
ایک تعلیم کا وہ پہلو ہے جو اپنی اہمیت کے لحاظ
سے کسی یونیورسٹی سے کم نہیں ہے اور اس کالج میں خود ہائی
کالج نے جس سے زیادہ گورنمنٹ اور قوم و دونوں کا کوئی یک رنگ
ہی خواہ نہیں ہو سکتا گورنمنٹ کو مداخلت کے اختیارات
دے رکھے ہیں۔ یہ مداخلت کالج کے قیام کے زمانے سے
ابتداً خود گورنمنٹ اور سلاٹون دونوں کے نزدیک کافی
سمجھی گئی۔ اب اگر اس کالج کو یونیورسٹی کے درجہ تک ترقی
دی جائے تو کوئی وجہ نہیں معلوم ہوتی کہ ترقی معکوس کر کے
بجائے اس کی آزادی میں اضافہ کرنے کے اس کی قیود
بڑھائے جائیں“ (مورخہ ۱۱-۱۲ اپریل ۱۹۱۵ء)

جن عبارات کو ہم نے زیر خط کر دیا ہے، وہ حقیقت انھیں کے طے
ہونے پر بحث کا فیصلہ دھونڈت ہے۔ وہی اصل متنازع فیہ سائل ہیں

لیکن اخبار نویس انہیں اس طرح بیان کر رہا ہے کہ گویا وہ تقابلی مسلمین
مخالف یقیناً کہہ سکتا ہے کہ اگر آپ کی موجودہ تعلیم گاہ واقعی کسی یونیورسٹی
سے کم نہیں، تو آپ کیون اس قدر جدوجہد اسے یونیورسٹی کے درجہ
تک پہنچانے کے لیے کر رہے ہیں؟ اسی طرح دوسری عبارت زیر خط
میں بھی کافی اختلاف آرا کی گنجائش نکل سکتی ہے۔ یہ اخبار اپنے معاصرین
میں نسبت بہت سنجیدہ لکھنے والا ہے، اس لیے اس نے ان اختلافی مسائل
کا تذکرہ بھی کر دیا۔ گو اس کا مقصد اظہار اختلاف نہیں بلکہ اظہار اجماع و اتحاد
تھا، لیکن دوسرے اخبار نویس جو اس فن میں زیادہ ترقی کر چکے ہیں، ان
چیزوں کا نام تک نہیں لیتے۔

تخیل کو متاثر کرنے میں علاوہ اُن طریقوں کے جن کا ذکر بہت جستہ
کتاب ہذا کے مختلف مقامات میں ملے گا، چار طریقہ خصوصیت کے ساتھ
کا مایاب ثابت ہوتے ہیں۔

(۱) اول یہ کہ بجائے کسی شے کی بڑائیاں یا خوبیاں صرف یہ ثابت کرنے
کے اُس شے کا محض ذکر ایسے الفاظ کے ذریعہ سے کرنا جو اپنے اندر بجائے
خود رغبت یا نفرت کے جذبات کو برکھینے کرنے کی صلاحیت رکھتے ہیں، بل
یہ ہے کہ بعض محاسن و معائب کو ادا کرنے کے لیے زبان نے چند خاص الفاظ
وضع کر لیے ہیں۔ اب نفس اجتماعی کی ساخت جماعت کو یہ غور کرنے کی
مطلق اجازت نہیں دیتی، کہ جن اشیاء کے تعلق اس طرح کے الفاظ استعمال
کیے گئے ہیں، اُن میں فی الواقع بھی یہ محاسن یا معائب موجود ہیں یا نہیں، عجب

صرف الفاظ کو پکڑ لیتی ہے، اور اپنی عجیب و غریب منطق سے اس نتیجہ پر پہنچ جاتی ہے، کہ جس شے کے متعلق یہ الفاظ استعمال کیے گئے ہیں ضرور ہے کہ اُس میں فی الواقع وہی اوصاف موجود ہوں جن پر یہ الفاظ اپنے لغوی یا اصطلاحی معنی کے لحاظ سے دلالت کرتے ہیں۔ اس طرح کے الفاظ عموماً ہر ملک اور ہر زمانے میں بدلتے رہتے ہیں۔ فرانس میں ایک زمانے میں "حریت" "اخوت" "مساوات" اپنے اندر ایک طلسمی قوت رکھتے تھے۔ مگر اس وقت یہ قوت "حب وطن" "جرمن کشی" "انگریز دوستی" کی طرف منتقل ہو گئی ہے۔ ہندوستان میں بھی پیشتر اس طرح کے پر قوت الفاظ کچھ اور تھے، مگر کچھ سالوں ہندوستانی شاعر و احساسات نے جو کرد و بدلے دیے، اسی کے ساتھ ان الفاظ کی فہرست بھی نئی ہو گئی ہے۔ قدیم اصطلاحات دفعہً مٹ کر ہو گئے ہیں، اور ان کے بجائے جدید الفاظ نے وہ مرتبہ حاصل کر لیا ہے۔ مثلاً اوہر دوچار سال سے جو الفاظ اپنے اندر قبول عام و مرجعیت کے خزانہ مخفی رکھنے لگے ہیں اُن میں سے چند یہ ہیں "حریت" "آزاد خیالی" "اشاعت مذہب" "وطن پرستی" "جمہوریت" "آئین و دستور" "خدمت قومی" "روشن خیالی" "ایثار" "اصلاح" "داور ایک خاص طبقہ میں" "سیاست ملی" "قوم کا دروازہ" "امرا المعروف و نہی عن المنکر" "دعوت حق" اسی طرح ان کے مقابل، اُن الفاظ کا نونہ میں سے کسی شے کو موسوم کرنا اسے ہر طرح کی تحقیر کا ہدف بنا دینا ہے۔ یہ ہے "الحاد" "استبداد" "قوم فروشی" "وفا داری" "اعتدال و متانت" "اہل حل و عقد"

”خان بہادر“، ”قلید“، ”اور ایک خاص حلقہ میں“، ”متفہمین“، ”منافقین“،
 ”مارقین“۔ اپنے گرد و پیش سے آج کسی ایسے مقرر یا اخبار نویس کو منتخب
 کر اور جو جماعت میں خاص اثر و مقبولیت رکھتا ہے، تھیں اسکی ہر تحریر و تقریر
 میں یہ بے گار کہ وہ جس شخص یا جس چیز کو پبلک کی نظر میں معزز و ممتاز یا رسوا
 و ذلیل بنانا چاہتا ہے، اسکے لیے الفاظ بالا یا اسی قبیل کا کوئی اور لفظ استعمال
 کر دیتا ہے، اور بلا تامل اپنے مقصد میں کامیاب ہو جاتا ہے

(۳) دوسرا اصول تخیل کو متاثر کرنے کا یہ ہے، کہ واقعات کو کبھی ساوہ و
 اصلی صورت میں نہ پیش کیا جائے بلکہ ہمیشہ بغیر شدید کارنگ چڑھا کر انھیں
 ظاہر کیا جائے، درحقیقت تخیل جس استعداد ذہنی کا نام ہے، اسکا اقتضا ہی
 یہ ہے کہ اصلیت و واقعیت سے تجاوز کیے بغیر اسکی تفسیر نہ ہو، جو اس کا کام
 یہ ہے، کہ عالم خارجی کو جیسا کچھ پائین، بلکہ اسی طرح اسکا اور اک نفس سے
 کرائین، اور قوت تعقل کا یہ کام ہے کہ انھیں تہیات و آوڑ کے مواد سے
 افکار قائم کرے، اور اسی مواد کی بنا پر استنباط نتائج کرے۔ لیکن قوت تخیل اپنے
 عمل کے لیے اُن تہیات کی محتاج نہیں، جو خارج سے آئے ہوئے ہیں نظام
 عصبی میں جو کبھی کبھی خود بھی پیدا ہو جاتی ہے، وہ اسی سے اپنا مادہ عمل
 تیار کرتی ہے، اور اسی سے مختلف صورتیں، متشکل کر کے ذہن کے سامنے
 لاتی ہے، پس قوت تخیل کو آسودہ کرنے کے لیے لازمی ہے، کہ واقعات میں
 تصرف کیا جائے، تم نے خیال کیا ہوگا، کہ جو شعر جتنا زیادہ تخیلی، یعنی روزمرہ
 کے واقعات سے ہٹا ہوتا ہے، اُسی قدر دلکش ہوتا ہے، اور اسکے برخلاف

سب سے زیادہ پھیکا اور بد مزہ شعروہ ہوتا ہے جس میں کوئی معمولی بیوا
 سیدھے سادے الفاظ میں نظم ہوتا ہے۔ اسی طرح بچوں کو دیکھو جنکی عقل
 ضعیف، اور تخیل قوی ہوتی ہے، کہ وہ حقائق طبعی کے مقابلہ میں معجزات
 و کرامات کو، اور واقعات تاریخی کے مقابلہ میں افسانوں اور کہانیوں کو کس
 دیکھسی اور ذوق و شوق سے سنتے ہیں! اور جماعت بھی، خواہ اُس کے
 افراد کتنے ہی سن رسیدہ ہوں، چونکہ عقلاً ہمیشہ بچوں کے ہم سطح ہوتی ہے،
 اس لیے اس حیثیت سے وہ بچوں سے مطلقاً ممتاز نہیں ہوتی۔ یہی باعث
 ہے، کہ کوئی شخص بغیر سبالتہ شدیدیہ بلکہ غلط بیانیوں کو کام میں لانے ہوئے
 دیر تک جماعات پر اپنا اثر و اقتدار قائم نہیں رکھ سکتا۔

(۳) تیسرا اصول تخیل کو متاثر کرنے کا وہی ہے، جسے ہم ایک ہی آدھ
 صفحہ آدھ بیان کر چکے ہیں، یعنی ہر واقعہ کو حتی الامکان تصاویر و مناظر
 و صلی کے ذریعہ سے ظاہر کرنا۔ کسی خیال کو عوام کے دل میں جانے کا بہترین
 طریقہ، اسکے متعلق عطا کرنا نہیں بلکہ تھیشرون اور تماشوں کے ذریعہ سے اُس خیال
 کو، ایک مجسم شکل میں جماعت کے سامنے پیش کرنا ہے، شعور دخی کا،
 جس سے نفس اجتماعی کا خمیر ہوتا ہے، یہ ایک خاصہ اساسی ہے، کہ افکار
 موجودہ و تعلیمات اسکے لیے یکساں ناقابل فہم ہوتے ہیں، وہ صرف اس بیان
 کو سمجھ سکتا ہے، جس سے کسی واقعہ کی تصویر اسکے سامنے پھر جائے، اُس کو
 مخاطب کر کے یہ کہنا بالکل بے سود ہے، کہ "بعد مرگ، روح کو سرور ابدی حاصل
 ہوتا ہے" وہ اگر متاثر ہو سکتا ہے تو صرف اس طرح کے جملے سے کہ "مرنے کے بعد"

تھیں بڑی اور چکدار آنکھوں والی اچھوتی حوریں ملین گی، کھانے کے لیے
 دودھ، شہد، انار، انگور اور ہر طرح کے تر و تازہ میوہ ملین گے، خدمت کے
 لیے ہر وقت خوبصورت غلام کمر بستہ رہیں گے، پچنانچہ ہر کامیاب خطیب، ہر
 صاحب اقتدار لیڈر اور ہر بانی مذہب جلیلہ بھی اسلوب بیان اختیار کرتا ہے
 جماعت پر اس اسلوب بیان کی اہمیت اثر کا اندازہ کرنے کے لیے
 یہ دیکھو کہ خود افراد کی تفصیل اس سے کس درجہ متاثر ہوتی ہے ایچہ عورتیں اور
 ناخواندہ مرد، آلام دوزخ و لذائذ جنت کی تفصیل سے کیسا گہرا اثر قبول کرتے
 ہیں۔ ایک عام کلیہ کے طور پر ان کے سامنے لاکھ یہ باتیں بیان کرو ان پر کچھ
 اثر نہ ہوگا، لیکن انھیں چیزوں کا اگر فوٹو ان کے آگے پیش کرو تو وہ بے اختیار
 ہو جائیں گے، اس سلسلہ میں ایک قدیم تاجدار روس، ولیڈیمیر کے قبول
 مسیحیت کی جو حکایت بیان کی جاتی ہے، اسکا اعادہ خالی از لطف نہوگا،
 یہ فرمان روا، دسویں صدی عیسوی کے آخر میں گزر رہا ہے، اسوقت تک ملک
 روس کا مذہب بت پرستی تھا، لیکن خود ولیڈیمیر کو بعض اسباب کی بنا پر اپنے
 آبائی مذہب کی طرف سے بے اطمینانی ہوتی ہے، اور وہ دیگر مذاہب کی جستجو
 کرتا ہے۔ یہودیت، اسلام، وغیرہ متعدد مذاہب کے داعی آتے ہیں، اور
 اپنے اپنے ادیان کی تائید میں دلائل و براہین پیش کرتے ہیں جن سے بادشاہ
 بالکل غیر متاثر رہتا ہے، آخر کار یونان کے پادری، سرشت انسانی کے
 نکتہ رس، حاضر و بار ہوئے ہیں، اور بجائے کسی استدلال کے بادشاہ کے
 حضور میں ایک مرقع پیش کرتے ہیں، جس میں روز حشر کا سین لکھایا گیا ہے

داہنے ہاتھ پر حبت کا نقشہ ہے، جس میں طرح طرح کی نعمتیں جلب بصر کر رہی ہیں، اور جس میں پروان میں سیج، خوبصورت حوروں کے ہمراہ مصروف گلگشت ہیں۔ اور بائیں ہاتھ پر دوزخ کی تصویر ہے، جس میں آگ دہک رہی ہے، سانپ بچھو رنگا ہے، اور دنگرین سیج، فرشتگان عذاب کے گرز اور طرح طرح کے مصائب کا شکار ہو رہے ہیں، جہنم کا یہ منظر دیکھتے ہی ولیڈ میمر بے اختیار ہو جاتا ہے، اور اکبار کی چیخ اُٹھتا ہے، کہ "میں سیج پر ایمان لے آیا"۔ اس طرح کے واقعات کم و بیش ہر شخص کو تلاش کرنے سے اپنے گرد و پیش مل سکتے ہیں، اور انھیں سے اندازہ ہو سکتا ہے، کہ جب افراد کی تحنیل، مرقع بیانی و مرقع نگاری سے اس قدر متاثر ہوتی ہے، تو جماعات تو اس سے صد چند و ہزار چند متاثر ہون گی۔

(۴) چوتھا اصول، تمثیل بیانی ہے، فرائض و قوف کی اگر نہایت دقیق و قیاس کی جائے، تو بالآخر ان کا ماحصل، انھیں دو عنوانات پر آ کر ٹھہر گیا، مختلف اشیا

سلسلے بعض مودون نے یہ حکایت اسی مقام پر نہیں ختم کر دی، بلکہ بھی اضافہ کیا ہے، کہ اس فوری مساجد کے بعد جب ولیڈ میمر کی طبیعت بحال ہوئی، تو اس نے مختلف مالک میں اپنے معتمدین کو دواؤں کے باشندوں کے طرز زندگی سے اسے مطلع کریں۔ یہ لوگ داپسی پر پنے ساتھ مسلسل رہائش لائے جن میں ہر ملک کے باشندوں کا حال شرح رابطہ سے درج تھا، اتفاق سے ان میں بھی کسی ملک کے باشندوں کی راحت و فارغ البالی کے سب سے زیادہ کا نام تہمدج تھے، وہ عیسائیوں ہی کی سلطنت تھی، ان رپوٹوں کو سن کر ولیڈ میمر کے رہنے سے تذبذب کا بھی مذاق ہو گیا، اور اپنے ایک گریباؤس نے تحقیق و تدقیق کے انتہائی مدایج طے کر لیے۔

فروق و اختلافات کو دریافت کرنا یا ان کے مماثلت و مشابہت کو معلوم کرنا،
 ان میں اول الذکر نسبت دشوار ہے، اور اسکی فعلیت، وقوف کے کافی نشوونما
 پر مشروط ہے، یہ خلاف اسکے آخر الذکر ایک ایسی آسان شے ہے، جسے وقوف
 کا ادنیٰ سے ادنیٰ حصہ دار بھی بلا تامل انجام دے سکتا ہے۔ جاہل و ششی افراد
 خفیف سی خفیف مناسبت پر ایک شے کو دوسری شے سے تشبیہ دینے
 لگتے ہیں، حالانکہ انھیں اشیا کے فروق و اختلافات ان کی نظروں سے مخفی
 رہتے ہیں، بچوں کو دیکھا ہوگا کہ کھیل میں وہ کسی کیسی تشبیہوں سے کام
 لیتے ہیں۔ ہمولی چھڑی کو گھوڑا سمجھ کر اس پر سوار ہوتے ہیں، بڑے صندوق
 ان کو ریل کی گاڑیاں نظر آتے ہیں، ہمولی کاغذ کو کبھی اپنا لباس قرار دیتے
 ہیں، کبھی اس سے شامیانہ کا کام لیتے ہیں۔ قس علی ہذا غرض یہ کہ تشاہد
 اشیا سے ان افراد کی تخیل بھی متاثر ہوتی ہے، جنکی نظر ہونا اس قابل
 نہیں ہوتی کہ فروق و اختلافات اشیا پر پڑ سکے۔

یہی قوت یہی اشیا مختلف کے خصوصیات مشترک کو دریافت کرنے کی
 قابلیت، وہ شے ہے جسے تشبیہ، استعارہ، مجاز، تعبیری وغیرہ مختلف طریقوں
 سے موسوم کرتے ہیں۔ اور جسکے لیے یہاں تخیل بیانی کی جامع و عادی اصطلاح
 اختیار کی گئی ہے۔ ان سب کا مدعا یہ ہے، کہ جب کسی شے کو بیان کرنا منظور ہو
 تو اس کا ذکر ان چیزوں کے مماثل کر کے کیا جائے، جن کی صحت و واقعیت
 سے مخاطبین کے ذہن مانوس ہیں، اس پر ایڑا ادا کا یہ اثر ہوتا ہے کہ ہمارے
 ذہن کی جو ادعائی کیفیت، مشبہہ کے متعلق تھی، وہی قدرتی طور پر مشبہہ کے بابت

ہو جاتی ہے، اب اگر مخاطبین کے ذہن تربیت یافتہ ہیں، اگر ان میں قوت تحقیق و تنقید کافی طور پر موجود ہے، تو شاید وہ اس انتقال جذبات کی روک تھام کرے، لیکن جن لوگوں کا شعور، پست و ادنیٰ مارج میں ہے، وہ بلا تامل اپنے جذبات و معتقدات کو مشبہ بہ مشبہ کی جانب منتقل کر دیتے ہیں و کلاب، اگر روسے یا رسکے مشابہ ہے، تو ضرور ہے، کہ اس میں بھی کچھ مجبوریت ہو، حاکم وقت اگر غلط الہ ہے، تو لازمی ہے کہ وہ بھی شان ایزدی رکھتا ہو۔

اس طرز استدلال، یعنی مثل سے مثل کے اوصاف و خواص کے استنباط، کا بہترین منظر نفس اجتماعی ہوتا ہے۔ جماعت پر کہ وہ استقرار کی رسائی سے باہر ہوتی ہیں، اگر اصناف استدلال میں سے کوئی شے موثر ہو سکتی ہے تو وہ استدلال تمثیلی ہے، لیکن اسکے لیے بھی یہ شرط ہے، کہ اسکی شکل استدلالی نہ ہو، بلکہ تمثیل محض ہو، اگر استدلال کی صورت ہوئی، تو تشبیہ کے تمام و ناقص ہونے کی بحث چھڑ جائے گی، وجوہ شبہ کے بابت سوالات ہونے لگیں گے اور اور بہت سی عقل آزمائیاں شروع ہو جائیں گی، یہ خلاف اسکے اگر تمثیل محض ہوئی، تو علی العموم ذہن اس قدر جلد اثر و انقیاد کے رنگ میں دب جائیگا کہ نقد و نظر کی گنجائش ہی باقی نہ رہے گی۔

اس عنوان کی مثالوں کے لیے ہم قدرۃ سب سے پہلے اُس کتاب مقدس، کی طرف رجوع کرتے ہیں، جسکے کلام ربانی ہونے پر آج پچاس کروڑ سے زائد افراد کا ایمان ہے، اور اسکے مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے

کہ واقعہً اسکی وسعت اشرف و قوت کا ایک بڑا راز اسکی تمثیل بیانی ہے اسکا
کوئی باب کہیں سے کھول لو، اور یہ نظر آئے گا کہ تشبیہات و تمثیلات کا
ایک دریائے جو برابر بہتا چلا جاتا ہے، اور اپنے ہمراہ ناظرین کے عقائد
کو بھی بہائے لیے جاتا ہے،

”کیا اندھے کو اندھا راہ دکھا سکتا ہے؟ کیا دونوں گڈھے
میں نہ گرین گے؟ شاگرد اپنے استاد سے بڑا نہیں، کیونکہ ہر
ایک جب کامل ہوا، تو اپنے استاد جیسا ہوگا۔ تو کیوں اپنے
بھائی کی آنکھ کے تنکے کو دیکھتا ہے، اور اپنی آنکھ کے شہتیر
پر غور نہیں کرتا؟... لے لے دیا کار! پہلے اپنی آنکھ میں سے تو
شہتیر نکال، پھر اُس تنکے کو جو تیرے بھائی کی آنکھ میں ہے
اچھی طرح دیکھ کر نکال سکے گا۔ کیونکہ کوئی اچھا درخت نہیں
جو بُرا پھل لائے اور نہ کوئی بُرا درخت ہے جو اچھا پھل لائے
ہر درخت اپنے پھل سے پہچانا جاتا ہے، کیونکہ جھاڑیوں سے
انجیر نہیں توڑتے، اور نہ جھڑیوں سے انگور، اچھا آدمی اپنے
دل کے اچھے خزانہ سے اچھی چیزیں نکالتا ہے، اور بُرا آدمی
بُرسے خزانہ سے بُری چیزیں نکالتا ہے۔ کیونکہ جو دل میں
ہے، وہی اُسکے منہ پر آتا ہے،“ (لوقا۔ باب ۴۔ آیت ۲۳-۲۵)
”پاک چیز کتوں کو نہ دو۔ اور اپنے موتی سودن کے آگے
نہ ڈالو۔ ایسا نہ ہو کہ وہ اُنھیں پاؤں کے نیچے روندیں، اور

پلٹ کر تمہیں پھاڑیں، (متی - باب ۷ - آیت ۶ -)

”جھوٹے بیبوں سے خبردار رہو، جو تمہارے پاس بھیڑوں کے بھیس میں آتے ہیں، بلکہ باطن میں پھاڑنے والے بھیڑیے ہیں۔ اُن کے پھلون سے تم انہیں پہچان لو گے، کہا جھاڑیوں سے انگور یا اونٹ کٹاروں سے انجیر نوڑتے ہیں، اسی طرح ہر ایک اچھا درخت اچھا پھل لاتا ہے اور بُرا درخت بُرا پھل لاتا ہے۔ اچھا درخت بُرا پھل نہیں لاسکتا، اور بُرا درخت اچھا پھل لاسکتا ہے۔ جو درخت اچھا پھل نہیں لاتا وہ کاناؤ آگ میں ڈالا جاتا ہے، پس اُن کے پھلون سے تم انہیں پہچان لو گے۔“ (متی - باب ۷ - آیت ۱۵-۲۰)

”کوئی شخص چراغ جلا کر تہ خانہ میں، یا پیادہ کے نیچے نہیں رکھتا بلکہ چراغدان پر رکھتا ہے، تاکہ اندر آنے والوں کو روشنی دکھائی دے۔ تیرے بدن کا چراغ تیر ہی آنکھ ہے، جب تیری آنکھ درست ہے، تو تیرا سارا بدن بھی روشن ہے، اور جب آنکھ خراب ہے، تو تیرا بدن بھی تاریک ہے، پس دیکھنا، جو روشنی تجھ میں ہے، تاریکی تو نہیں۔ پس اگر تیرا سارا بدن روشن ہو، اور کوئی حصہ تاریک نہ ہے، تو وہ تمام ایسا روشن ہوگا، جیسا اسوقت ہوتا ہے، جب چراغ اپنی جگہ سے تجھے روشن کرتا ہے۔“

(لوقا - باب ۱۱ - آیت ۳۳-۳۴)

اس طرز عبارت سے ساری انجیل بھری پڑی ہے، مگر نوٹ کے یہ ہم صرف اُسکی ایک آدھ مثال کافی سمجھتے ہیں۔ قرآن، اگرچہ اس باب خاص میں انجیل کی ہمسری نہیں کر سکتا تاہم جن لوگوں نے قرآن کا مطالعہ کیا ہے وہ خود سمجھ سکتے ہیں کہ اسکی تشبیہات و امثال بھی بسا اوقات کس قدر بلند ثابت ہوتی ہیں۔

تشیل بیانی کی یہ عظیم الشان قوت اُن لوگوں کی نظر سے بھی مخفی نہیں جو آج کسی مذہبی، سیاسی، یا نیم مذہبی نیم سیاسی مسئلہ کو جماعات کے دونوں گروہوں میں پیدا دینا چاہتے ہیں۔ یہ لوگ، اپنی تحریر و تقریر میں ایسی انجیلی طرز بیان کی تتبع کی غیر مخفی سعی کرتے ہیں، اور اسی کے بل پر اپنے مقاصد میں ایک خاص حد تک کامیاب بھی ہو جاتے ہیں۔ ذیل میں دو ایک نمونہ اس طرز بیان کے اسی درج کیے جاتے ہیں۔

موضوع تقریر۔ جنگ بلقان کے موقع پر مسلمانوں کو ٹرکی کی اعانت کے لیے آمادہ کرنا۔ اسکی تمہید،

(۱) "آپ میں سے اکثر حضرات کو معلوم ہے کہ بعض اسباب خاص سے اس عاجز نے عام مجالس کی شرکت قطعاً بند کر دی تھی، اور گزشتہ مجلس میں التجا کی تھی کہ آئندہ اس خدمت سے معاف رکھا جاؤں، ارکان انجمن نے جب اسکی نسبت ایک خط لکھا، تو پہلے جی میں آیا کہ معذرت کے ساتھ انکار کر دوں۔ لیکن اس کے بعد سوچا کہ وقت تو وہ آگیا ہے جب

گوئیے بولنے لگیں، اندھے دیکھنے لگیں، نگرے چلنے لگیں،
 اور بہرے سننے لگیں، کیونکہ آج اسلام اپنے ہر پہرے سے اسکے
 آخری فرض کا طالب، اور اس شے کا خواستگار ہے جس کے بعد
 اسکے ذمہ اور کچھ باقی نہیں رہے گا، اور وہ توحید الہی کے
 حق سے سبکدوش ہو جائے گا، پس جو زبان نہیں بول سکتی
 اُسے بھی بولنے کی سعی کرنی چاہیے، اور جو قدم نہیں اٹھ سکتا
 اُسکو بھی چلنے کے لیے اٹھنا چاہیے۔

تقریر میں یہ اس استعارہ طرازی، تمثیل کلامی و تشبیہ گفتاری کی بے ربطی
 پھر بھی کہیں کہیں نمایان طور پر محسوس ہو جاتی ہے، لیکن تحریر میں انجلی
 تمثیل بیانی کا تتبع کامل تر ہو جاتا ہے،

(۳) درباغون کے سرسبز و نمودار درختوں کی حفاظت کی جاتی
 ہے، مگر جنگل کے خشک درختوں کو جلانا ہی چاہیے۔ پس
 جس دل میں خلوص و صداقت کو جگہ نہیں ملی اُسکو کامیابی
 کے لیے کیوں باقی رکھا جائے؟

(۴) شہد کو سب پسند کرتے ہیں، مگر گنہگار کے سفوف کو
 کوئی شہد کی آرزو و ذوق سے نہیں کھاتا۔ پھول کے گلہستہ
 کے لیے کس کا ہاتھ ہے جو نہیں بٹھے گا، لیکن نشتر کی نوک
 کے لیے کوئی بھی بے قرار نہیں ہوتا۔ سفر کی کامیابی زاد راہ
 اور اسباب و سامان پر موقوف ہے، اور لڑائی بغیر شہر

و تنگ اور سپاہیوں کی صفوں کے ممکن نہیں۔ یہ سب سچ
 ہے، لیکن پھر یہ کیا ہے جسے اپنے گرد و پیش دیکھ رہا ہوں؟
 (یعنی اپنے پرچہ کی مقبولیت) کیا اُس نیرنگ سانے کے عجیب
 کاروبار نصرت کی آیات و آثار نہیں ہیں؟ اگر ہر کام کے لئے
 اسباب و سامان مطلوب ہیں، تو ہمارے پاس کیا تھا؟ اگر
 قبولیت و رجوع قلب کے لئے روش عام ضروری ہے، تو
 ہمارے قدم تو اس طرف نہ تھے،... نرم ہاتھوں کو سب پست
 کرتے ہیں، لیکن سخت ہاتھوں کی گرفت کسی کو خوش نہیں آتی۔
 (۴) دنیا دار اہل ہے، اور جو کام کرنے والے ہیں وہ باغ و
 چمن کے گوشوں ہی میں نہیں، بلکہ کانٹوں پر چل کر بھی کام
 کرتے ہیں، اخلانے ہم سے کوئی معاہدہ نہیں کیا ہے کہ وہ ہمارے
 وہم و خیال کے پیدا کیے ہوئے اسباب راحت ضرور مہیا کر دیں
 دے گا، زندگی ایک میدان جنگ ہے، اور یہاں کام کرنے
 کے بھی معنی ہیں کہ تلواروں کے سایہ اور ریزوں کی قطاروں
 کے نیچے رہ کر کام کیا جائے۔ دریا کی موجوں میں تیرنے والے
 اپنی راہ پیدا کر لیتے ہیں، لیکن کنارے کے عافیت پسندوں
 کے لئے انتظار کے سوا کچھ نہیں ہے۔ پس یہ جو کچھ تھا،
 خواہ کتنا ہی سخت و شدید ہو، لیکن پھر بھی ہم اُسے اپنے لئے
 کوئی قوی عذر جرم نہیں سمجھتے۔... البتہ یہ ہماری کمزوریان

تھیں، لیکن ذرہ روشنی سے محروم ہے، تو آفتاب درخشان تو
اپنے نور بخشش کی ضیاء سے عاجز نہیں، باغبان کا ضعف
اگر اسکو مہلت نہیں دیتا کہ بیج بو کر اسکی آبیاری کرے، تو باران
رحمت کی فیضان بخشی تو اسکی تلافی کر سکتی ہے، یہ سچ ہے کہ
ہم کمزور تھے اور کمزوریوں میں مبتلا، لیکن وہ قدیر و حکیم تو کمزور
نہ تھا، جو حق کو باوجود اس کے بے ساز و سامان ہونے کے نصرت بخشتا
اور ضلالت کو باوجود اسکی طاقت کے شکست دیتا ہے۔

جس پرچہ سے اقتباسات بالا لیے گئے ہیں، اسکی ایک ایک سطر اس
طرز عبارت کے قوت موثرہ کی شہادت ہے رہی ہے۔ درحقیقت اس طرز انشا
کی جو جماعت کی تخیل کو متاثر کرنا اپنا وصف امتیازی رکھتی ہے، اُردو زبان
میں بہتر سے بہتر نظیر رسالہ کوہ کی فاعل میں مل سکتی ہے۔

باب (۳)

غلبہ جذبات و اشتعال پذیری

جماعت کی صورت ہی خصوصیت نہیں، کہ افراد کے مقابلہ میں وہ کم عقل ہوتی ہے، بلکہ یہ بھی قابل لحاظ ہے، کہ اُسکی جتنی کچھ عقل ہوتی ہے، اُس پر بھی اُسکے جذبات غالب آجاتے ہیں۔ جماعت کے جذبات اس قدر قوی ہوتے ہیں، کہ اُسکی عقل ہمیشہ اُن سے مغلوب رہتی ہے۔ اور ایسا ہونے کا ایک زبردست نفسانی سبب موجود ہے۔ اتنی بات شاید ہر شخص جانتا ہے، کہ حیات انسانی وہ مختلف اجزاء پر مشتمل ہے، ایک حیات نباتی، وہ شرے حیات حیوانی اور انسانی زندگی کے تمام افعال ان ہی ہر دو اصناف میں منقسم ہیں۔ نباتات حاسات سے تحسس ہونا، کھانا، پینا، سونا، یہ سب اول الذکر کی مثالیں ہیں چلنا، پھرنا، اوراک سے کام لینا، حیات آخر الذکر کے مظاہر ہیں۔ تحقیقات سے معلوم ہوا ہے، اور اس قدر ہر شخص اپنے انداز و قیاس سے بھی سمجھ سکتا ہے، کہ ان میں ترتیب زمانی کے لحاظ سے اول الذکر کو آخر الذکر پر تقدم حاصل ہے۔

لئے حیات بنائی جب سے قائم ہے، اُس وقت حیات حیوانی کا کہیں وجود
 نہ تھا، بلکہ اسکے مدتوں بعد ظہور میں آئی ہے، اس کا قدرتی نتیجہ یہ ہوا کہ حیات
 انسانی میں آج بھی پہلے اُن ہی افعال کا ظہور ہوتا ہے، جو حیات بنائی سے
 تعلق رکھتے ہیں، اور بعد میں ان کا جو حیات حیوانی سے متعلق ہیں بدل تحلیل
 کی ضرورت گرمی و سردی کا احساس، خواب کی احتیاج، یہ چیزیں
 بچہ میں تقریباً ولادت کے ساتھ ہی پیدا ہو جاتی ہیں۔ بہ خلاف اسکے، چلنے
 پھرنے کی قوت، اور قواسمہ درکہ سے کام لینے کی قابلیت کہیں ایک
 مدت میں جا کر آتی ہے۔ یہ کیفیت صرف جسمانی زندگی کی نہیں، بلکہ ذہنی
 زندگی کی بھی ہوتی ہے، چنانچہ شعور کے ابتدائی مدارج میں وہی خصائص
 نفسی ظہور پذیر ہوتے ہیں جن کا تعلق احساس سے ہوتا ہے، اور اگر خصائص
 عقلی ظاہر ہوتے بھی ہیں، تو انھیں خصائص احساسی کے تابع و مغلوب
 رہتے ہیں۔ اسی لیے تم دیکھتے ہو، کہ بچوں، عورتوں، اور وحشیوں کے جذبات
 کس قدر قوی ہوتے ہیں، اور ان کی عقل اُنکے جذبات کے سامنے کیسی مغایر
 و بے بس رہتی ہے، ان مختلف طبقات میں قدر مشترک یہ ہے، کہ ان کے
 شعور کا نشوونما کامل نہیں ہوتا، اور جس میں شعور کا نشوونما کامل ہوگا، اسکے
 جذبات اُسکی عقل پر غالب رہیں گے۔ اب چونکہ یہ خصوصیت (یعنی شعور
 کی عدم تکمیل) جماعت میں بھی بدرجہ اتم موجود ہوتی ہے، اسلئے یہ لازمی
 ہے، کہ جماعت میں جذبات کو اسکی عقل پر غلبہ حاصل ہے۔

اصل یہ ہے، کہ ہمارے علمائے منطق و حکماء اہلین نے اپنے

عقل پرستی کے جوش میں تو اسے مدد کہ کو اس سے بہت زیادہ وسعت دے رکھی ہے، جتنی واقعات کے مطالعہ سے ثابت ہوتی ہے، مشاہدہ سے معلوم ہوتا ہے، کہ دنیا کا کاروبار، ارسطویا بل کے وضع کردہ اصول منطق پر نہیں بلکہ طبعی اور خود رجذبات و احساسات کی زد پر چل رہا ہے۔ منطق کے قوانین سے واقفیت محدود ہے، مدارس اور کالجوں کی چار دیواری کے اندر، اور ان پر عمل تو شاید تمام دنیا میں خالص حکیمانہ مذاق کے چند ہی افراد کرتے ہوں۔ ورنہ کائنات کی شینری جس کمائی سے چل رہی ہے، وہ جذبات کی قوت سے۔ جذبات کی جدھر رفتار ہوتی ہے، اسی طرف انسان جاتا ہے جذبات کا جو تقاضا ہوتا ہے، اسی کے مطابق انسان سے افعال و اعمال صادر ہوتے ہیں۔ اور جذبات کی جو نوعیت ہوتی ہے، اسی طرز پر انسان کی سیرت اور کیر کیری کی تشکیل ہوتی ہے، البتہ عقل کا کام صرف اتنا ہوتا ہے کہ وہ جذبات کے غیر محدود و زور و قوت کو ایک حد تک محدود و مقید رکھتی ہے۔ سیرت انسانی کی تشبیہ اگر ایک سوار سے دی جائے، تو کہا جاسکتا ہے کہ اسکا رہوار جذبات ہیں، اور عقل بجائے لگام کے ہے، جو رہوار کو قابو سے باہر نہیں ہونے دیتی ہے مگر ہمارے فلاسفہ علیٰ مجموعہ اس غلط فہمی میں مبتلا رہے ہیں کہ نظام کائنات عقل و منطق کے زور سے چل رہا ہے۔ یہ یہ بچا ہے بھی بجائے خود ایک طرح پر بے قصور ہیں۔ سو سائنسی سے علیحدہ دنیا سے متنفر اور اپنے تین حجرون کے اندر بند کر کے جو لوگ نظریات ٹانگ کر رہے ہیں ان سے اگر فطرت بشری میں۔ اسرار شناسی کی

شدید غلطیاں ہوں، تو اس میں تعجب کی کیا بات ہے؟

سلسلہ سخن میں ہم اپنے موضوع سے ہٹے جاتے ہیں کہنے کی بات یہ تھی، کہ کردار و سیرت انسانی کی کبھی جذبات ہی کے تابع ہیں، اور عقل نفس ایک افسرانہ حیثیت سے اُن کی نگرانی کیا کرتی ہے، پھر چونکہ عقل ارتقائی حیثیت سے، جذبات کے مقابلہ میں بہت ہی کم عمر ہے، اور نیز خصایص ذہنی کی سب سے زیادہ ترقی یافتہ صورت ہے، اس لیے جہان شعور اپنے انتہائی نقطہ کمال سے پست ہوا، اور شعور خفی کا دور دور شروع ہوا، پس وہیں عقل کی باگ فوراً ڈھیلی پڑ جاتی ہے، جذبات تقریباً مطلق العنان ہو جاتے ہیں، اور انسان کی حیات نفسی کے ہر شعبہ پر حاوی ہو جاتے ہیں۔ اسی واسطے جماعت کے (جو کبھی شعور خفی کے درجہ سے زیادہ ترقی نہیں کرتی) تمام معتقدات و تخیلات تمام مشاعر و تصورات تمام مسرات و آلام، غرض تمام خصایص نفسی، جذبات کے تابع و محکوم ہوتے ہیں۔ پس ایسی حالت میں جماعت کے سامنے گفتگو کرنے میں اسکی عقل کو مخاطب کرنا قطعاً بیکار رہتا ہے، بلکہ بعض اوقات اس کا بالکل مخالفت اثر پڑتا ہے۔ کانفرنسوں اور انجمنوں میں یہ تماشا بار بار دیکھنے میں آتا ہے، کہ بعض نہایت سنجیدہ و تعلیم یافتہ افراد تقریر کرنے کھڑے ہوتے ہیں، اور مسئلہ زیر بحث کی تائید یا تردید میں مصلحت کے ساتھ دلائل و دلائل پیش کرنے لگتے ہیں، لیکن جماعت اُن سے بالکل غیر متاثر رہتی ہے بلکہ عموماً یہ اُلٹا اُنھیں مقررین کو نالائق اور ضائع کنندہ وقت قرار

ہوتی ہے۔ ہر لوگ جماعت کی قیادت کرنے ہیں ہر لوگ جماعت کے اہل
حکمران ہیں، وہ اس نکتہ کو تار کئے ہیں، ان کی ہر تحریر و تقریر کا ایک صفت
امتیازی یہ ہوتا ہے کہ وہ ہمیشہ اپنا روسے سخن، مخاطبین کے جذبات کی
طرف رکھتے ہیں، اور دیا جاتی ہے، کہ وہ کتنے کامیاب رہتے ہیں۔

اس حقیقت کی ایک اہم تفریح، جسے اکثر نظر انداز کر دیا جاتا ہے،

یہ بھی ہے، کہ عقل و منطق کی کوششیں جس طرح جماعت کو کسی مسئلہ کے

یقین دلانے میں ناکام رہتی ہیں، بعینہ اسی طرح اسکے ذہن سے کسی عقیدہ

کو ہٹانے اور محو کرنے میں بھی بے اثر رہتی ہیں۔ سائل کا خواہ ایجابی ثبوتی

پہلو ہو، خواہ سلبی و منفیاء جہان تک جماعت کا تعلق ہے عقل کی بے بسی،

ان دونوں صورتوں میں مساوی درجہ کی ہوتی ہے۔ ایک عام بلکہ عالمگیر

غلطی، جس میں نوجوان و ناتجربہ کار رگڑ پھوش طلبہ واران صلاح خصوصیت

کے ساتھ ہر زمانے میں مبتلا رہتے ہیں، یہ ہے، کہ جن عقائد و خیالات کی

بنیاد نامہ تر جذبات پر ہے، ان کی تردید میں دلائل و براہین پیش کیے جاتے

ہیں، اور کوشش کی جاتی ہے کہ اس ذریعہ سے وہ مٹ جائیں۔ اس

طرح کے نیک نیت مگر بخیر مصلحتین کو اس حقیقت پر بار بار متوجہ ہونے

کی ضرورت ہے، کہ جو شے عقل کے راستہ سے آئی نہیں ہے، وہ

عقل کے راستہ سے نکل بھی نہیں سکتی، جماعت کے معقولات

و خیالات، جذبات کے پیدا کردہ ہوتے ہیں، اور جذبات ہی انہیں

مٹا سکتے ہیں، عقل جیسے ان کی تخلیق میں بے بس تھی، ویسے ہی اسکے

فنا کرنے میں بھی ہے۔

جذبات کی ایک خصوصیت، جیسا کہ ہم اپنے رسالہ "فلسفہ جذبات" میں باجاً تصریح کے ساتھ لکھ چکے ہیں، یہ ہوتی ہے کہ وہ عقل سے نہ صرف تغیر مغلوب رہتے ہیں، بلکہ اگر وہ پیشتر سے تیز و قوی ہوتے ہیں، تو عقل کے تضادم سے اور زیادہ تیز و قوی ہو جاتے ہیں، اپنا پختہ جماعت کی جس استدلال و عقل کو اس کے مغلوب جذبات ہونے کی حالت میں مخاطب کرنے سے جو نتائج ہوتے ہیں، دنیا و قہ فو قہ اُن کے مناظر دیکھتی رہتی ہے، ذیل میں ہم مثلاً ایک واقعہ نقل کرتے ہیں، جسے ہم اپنے رسالہ مذکور میں بھی نقل کر چکے ہیں۔ جولائی ۱۹۱۹ء میں انگلی اور ٹرکی کے درمیان جنگ عظیم شروع ہوئی اور آرمی کی جانب سے عام مسلمانانِ عالم میں نفرت و عداوت کا جذبہ پیدا ہو گیا تھا، چنانچہ خود ہندوستان میں متعدد مقامات پر آرمی کے خلاف بانٹکات کر دیئے گئے اور کیا تھا، عین

۱۹۱۹ء میں اپنے مضمون "سندھ انتقام" میں ہم نے یہ بات مندرجہ ذیل الفاظ میں لکھی ہے کہ "ہم عالم کو جس نامی طرح پر ہوسلور میں اُس کے لحاظ سے اُن میں بغاوت ہی نہیں ہوتی کہ کسی فعل کے حسن و قبح کی بنا پر اسے نہ کرنا اختیار کریں، اور پھر اگر فرضاً حال خود غرضانہ زندگی کے نقصانات کسی طرح ان کے ذہن نشین کر دیئے جائیں، انہیں دلائل و براہین پر گزرتے ہوئے نہیں ہوتے کسی افوی الفطرۃ قوت کے احکام ہوتے ہیں، انفس انسانی کا یہ ایک مسلم قانون ہے کہ ان قہرکات کا اثبات دلائل عقل سے نہیں ہوتا، ان کی نفی بھی دلائل عقل سے نہیں ہوتی، بلکہ جذبات کا مقابلہ صرف جذبات ہی کر سکتے ہیں۔"

اس زمانہ میں کلکتہ میں ایک روز مسندِ جہِ ذیل واقعہ پیش آیا جو ۲۳ جولائی
کو روزانہ انگریزی اخبارات کی تاریخوں کے کام میں شائع ہوا۔

مسیحی اخطون پر حملہ

”کل شام کو ایک بالکل بلاوجہ اور بزدلانہ حملہ تقریباً دو سو
مسلمان بدعاشوں نے ولنگٹن اسکوائر میں مسیحی اخطون
پر کیا۔ معلوم یہ ہوا ہے کہ تین مسیحی اخطا مسلمانوں کے ایک
مجمع کے سامنے اردو میں وعظا کر رہے تھے کہ ایک مع لوی
دفعۃً نمودار ہوا اور چلا کر کہا کہ: اٹلی والوں کے ان ہم مذہبوں
کو مارو جو ہمارے وطن اصلی ترکی کے جانی دشمن ہیں۔ اس
نعرہ نے سارے مجمع کو ایک مجذبانہ جوش کے ساتھ برانگیختہ
کر دیا، اور اخطین پر قبلا سکے کہ وہ اپنی حالت سمجھ سکیں،
لاٹھیوں، چھتریوں، اور ہراس چیز سے جو پینکی جاسکتی
ہے حملہ ہونے لگے، تین کانستبل جو قریب ہی تھے آگے
بڑھے، لیکن وہ خود اسے گئے، اخطین نے بجائے مقابلہ
کے حملہ آوروں کو سمجھانے کی ناکام کوشش کی۔ انھوں نے
مجمع سے مخاطب ہو کر دریافت کیا کہ وہ تم نے ذاتی طور پر
کس مسلمان کو نقصان پہونچایا ہے؟ لیکن جون جون وہ
اس سوال کی تکرار کرتے تھے مجمع کا جوش غضب اور

بڑھتا جاتا تھا۔

عبارت زیر خط پر نظر کرو، تو معلوم ہوگا کہ عام خیال کے مطابق یہ غلطی بھی اس غلط فہمی میں مبتلا تھے، کہ اشتعال جذبات استدلال سے فرو ہو سکتا ہے اور نفس اجتماعی کی اس خصوصیت کو بھولے ہوئے تھے، کہ جذبات پر غالب آنے کی سکت صرف جذبات ہی میں ہے۔ نفسیاتی نقطہ خیال سے ان واعظین کے لیے بہترین صورت یہ تھی، کہ یہ لوگ خود بھی فوراً اپنے حملہ آوروں کے ہم زبان ہو جاتے، یعنی اپنے اسلام کا اعلان کر کے مسیحیت پر بدمشتم کرنے لگتے والے۔ ضرور تھا، کہ اس کارروائی کو اس ہوشیاری سے کرتے، کہ تصنع و ریاکاری ظاہر نہ ہونے پاتی۔

نفس اجتماعی کی اشتعال پزیری و مغلوبیت عقل کی ایک اور بحسب مثال شیکسپیر کے نامک "جو لیس سیزر" میں اس مقام پر ملتی ہے، وہاں اس نے شاعرینا قتل کا ذکر کیا ہے۔ یہ شاعر سیزر کا نہایت عزیز دوست تھا اور روم سے باہر رہا کرتا تھا۔ سیزر کے قتل کے بعد ہی یہ روم میں داخل ہوا اور لوگوں سے سیزر کی بغض کا پتہ دریافت کرنے لگا، کہ وہاں جا کر فرانسس ماٹھاری بجا لائے۔ اہل شہر نے جو اس وقت سیزر کے قاتلوں کی مخالفت میں بنجود ہو رہے تھے، خود اس سے اسکا نام و نشان دریافت کیا، اس نے جون ہی اپنا نام بتایا، سارا مجمع اس پر ٹوٹ پڑا، کہ یہ نام تو سیزر کے قاتلوں میں سے ایک کا تھا، اب یہ غریب ہر چند پکار پکار کر کہتا ہے کہ ممکن ہے وہ قاتل میرا تمام ہو، مگر میں تو سیزر کا عزیز ترین دوست ہوں، اور ابھی باہر سے چلا آ رہا ہوں، مجھ پر کیوں حملہ

کرتے ہو، لیکن اشتغال کی آگ عقل جرات سے نہیں بجھ سکتی۔ مجمع نے
اسکی تقریر کو سنا، اور سن کر کہا کہ "دوہ جو کچھ ہوتا ہے اس نام تو سناس ہے۔ ہجو تو اس نام
سے انتقام لینا ہے، ہم جب تک اس نام کو دنیا سے نہ مٹالیں گے چین نہ
ایمن گے یہ کہا، اور اس معصوم شاعر کے کڑے کڑے اڑا دیئے۔

اس موقع پر ممکن ہے کہ ناظرین کے ذہن میں یہ سوال پیدا ہو کہ "یہاں عفت
بہشت مجبوری شریف العقل و قوی الجذبات ہوتی ہے، لیکن یہ کیسے ممکن ہے
کہ اسکے بعض افراد جو علم و فضل و دانش و ملکیت میں یگانہ عصر ہوتے ہیں وہ بھی ان
احقون کے ہم سطح ہو جائیں جو ضبط نفس کے خور گوشت ہوتے ہیں، انھیں اپنے جذبات
پر قابو ہوتا ہے، ان کی نظر ہمیشہ انجام کار پر رہتی ہے، کیونکر ممکن ہے کہ وہ بھی عوام
کی طرح مغلوب الجذبات ہو کر اہام پرستیوں یا اخلاق شکنیوں پر اتر آئیں؟"

اس کا جواب اگرچہ صفحات گزشتہ بار بار دے چکے ہیں، اور صفحات گزشتہ
کیا اسچ یہ ہے، کہ خود دانہ کی زبان بار بار دے چکی ہے، خود صحیفہ کائنات کے
اوراق بار بار دے چکے ہیں، تاہم چونکہ بات بہ ظاہر لگتی ہوئی معلوم ہوتی ہے، اور
غالباً اکثر ناظرین کے ذہن میں کھٹکتی ہو، ایسے ہم ایک مرتبہ پھر اس سلسلہ کو زیادہ
تفصیل سے صاف کیے دیتے ہیں۔

اس شک کی بناء اور اصل اس عام قلعہ فہمی پر ہے، کہ تعلیم و تربیت، جبلت
یا سرشت انسانی کو بدل دیتی ہے، یہ خیال عام طور پر شائع ہے، دران حالیکہ واقعی
اسکی قدم قدم پر تکذیب کرتے ہیں، تعلیم کے جس قدر طریقہ عام طور پر رائج ہیں، ان
سے جو کچھ حاصل ہوتا ہے، وہ صرف یہ ہے، کہ قوت فکر کو بڑھا ہو جاتی ہے، عقل

قوی ہو جاتا ہے۔ استنباطِ نتائج میں سہولت ہونے لگتی ہے تو اسے مدد کر کے مزید
 بین، عاقبت اندیشی بڑھ جاتی ہے، بہر حال جو کچھ بھی ہوتا ہے، وقوت و عقل کے
 دائرہ میں ہوتا ہے یا دوسرے لفظوں میں جو کچھ اصلاح و تہذیب ہوتی ہے اسکا مستقر
 علیٰ مراکز عصبی ہی ہوتے ہیں۔ اسکے سوا حیاتِ نفسی کے کسی اور شعبہ میں یا تو
 سرے سے کچھ تغیر ہی نہیں ہوتا، یا اگر ہوتا بھی ہے تو بہت ہی قلیل۔ خود اپنے
 گرد و پیش خوب غور کر کے دیکھو کہ ایک عالم، جاہل سے کن کن حیثیات سے
 مختلف ہوتا ہے؟ عالمِ ادق مسائل کو جلد سمجھ جاتا ہے، جاہل کو اس میں دیر
 لگتی ہے۔ عالم کا اندازہ واقعاتِ مستقبل کے متعلق عموماً صحیح ہوتا ہے، جاہل
 کا غلط ہوتا ہے۔ خواص اشیاء سے متعلق، عالم کے معلومات زیادہ ہوتے ہیں
 جاہل کے کم ہوتے ہیں۔ لیکن کیا اسکے آگے، اور کسی بات میں بھی عالم کو جاہل پر
 برتری ہوتی ہے؟ بھوک عالم و جاہل دونوں کو ستاتی ہے، گرمی و سردی کا
 احساس دونوں کو سادی ہوتا ہے، آب و ہوا کی خرابی سے دونوں یکساں
 متاثر ہوتے ہیں، زہر و دونوں کو ہلاک کرتا ہے، تریاق دونوں کو شفا دیتا ہے،
 مشقت، دونوں کو ستا کر دیتی ہے، آرام و خواب کے محتاج دونوں ہوتے ہیں
 کسنی و کبرسنی کا اثر دونوں پر پڑتا ہے، مختصر یہ کہ بجز عقلی و وقوفی حصہ کے نفس کے
 کسی اور شعبہ پر تعلیم تربیت مروجہ کا مطلقاً یا تقریباً مطلقاً اثر نہیں ہوتا، اور سخا و عطیہ
 اسکی دسترس سے باہر ہی رہتے ہیں۔ گویا انسانیت کے بالائی اور سطحی پہلو تو
 تعلیم سے چمک اٹھتے ہیں، لیکن اندرونی و دقیق خصائص، جو اسکی صلی ہستی
 کا مایہ خمیر ہوتے ہیں۔ بدستور جون کے خون رہتے ہیں۔ بے شبہہ جہانک دماغی

قوت کا تعلق ہے، ارسطو اور افریقہ کے وحشی مین زمین آسمان کا فرق ہوتا ہے، لیکن جہان تک جذبات طبعی و احساسات جبلی کا تعلق ہے، دونوں کی حیثیت ایک اور بالکل ایک ہے۔ البتہ یہ ضرور ہے، کہ قرآن کے عقلی اپنی ترقی یافتہ سورت مین جذبات و احساسات کی نگرانی اور دیکھ بھال کیا کرتے ہیں، اور عقل کا یہ کام ہوتا ہے، کہ جب کوئی جذبہ اعتدال سے بڑھنے لگتا ہے، تو وہ اس کے مقابلہ کے لیے اس کے ایک مخالف جذبہ کو برنگینہ کر دیتی ہے، جس کا نتیجہ ہوتا ہے، کہ طبیعت مین سکون و اعتدال پیدا ہو جاتا ہے۔ مثلاً جو وقت ہم مین سخت اشتغال پیدا ہوتا ہے، تو عقل یہ سمجھاتی ہے، کہ بچہ اظہار غضب سے، خود کو فلاح فلاح نقصان پہنچیں گے، اور بالآخر خود ہم ہی مین فلاح فلاح ناخوشگوار جذبات پیدا ہونگے پس یہی خیال یعنی ناخوشگوار جذبات مستقبل کا تصور ہی ایسی شے ہے، جو صاحب عقل کی متانت کو قائم، اور اس کے جوش غضب کو سدود کے اندر رکھتا ہے۔

غرض کسی بڑے سے بڑے حکیم اور ادنیٰ سے ادنیٰ عامی کی حیات تنہائی مین برائے نام سے زیادہ فرق نہیں ہوتا، اور دونوں کے نظام عصبی کے اندرونی و عین حصوں کی ساخت و کیفیات یکساں ہوتی ہیں۔ اس بنا پر جو کوئی ایسا توئی پہنچ پیش آجاتا ہے، جو نظام تنہائی مین معمول سے زائد محرک و ہیجان پیدا کر دیتا ہے، تو عقل جو معمولی حالات کے درمیان افعال تنہائی کی روک تھام کرتی رہتی ہے، اُس پر افکندہ ہو جاتی ہے۔ اور فعلیت تنہائی کے نتائج، عالم و عامی، حکیم و جاہل، دونوں مین یکساں قوت کے ساتھ ظاہر ہونے لگتے ہیں۔ ایک آدھ وقت

غذا نہ ملنے کو ایک حکیم سنجیدگی کے ساتھ برداشت کر لے جائے گا لیکن جب
 یہ ہم فائدہ کشی سے وہ لب مرگ آگیا ہو تو جس بے صبری و بیتابانی کے ساتھ ایک نابالغ
 خوان غذا ہر گریگا، اسی طرح ایک سنجیدہ و تعلیم یافتہ شخص بھی نظامِ شاعری کا نتیجہ
 جب اس سے تک پہنچ جاتا ہے کہ اس کے مطابق ردِ عمل نہ ہونے سے خرد و انسانی
 مہمتی معرضِ خطر میں آنے لگتی ہے، تو عقل کو مجبوراً اپنے ہتھیار ڈال دینا پڑتے
 ہیں۔ کارخانہ فطرت میں اگرچہ تمدن زائیدہ علوم و فنون صنعت و حرفت کو جو تاسر
 عقل و وقوت کے پیداوار ہیں، نہایت ممتاز مرتبہ حاصل ہے تاہم جب کبھی ان میں
 اور صباوت حیات میں جس کے مظہر جذبات ہیں، تعارض واقع ہو جاتا ہے، تو ایسے
 موقع کے لیے فطرت نے یہ قانون بنا دیا ہے، کہ جذبات عقل سے غیر مغلوب رہیں
 پس یہی باعث ہے، کہ جب دل کے پاس سے "پاسیانِ عقل" کا پہرہ اٹھ جاتا
 ہے، تو دیے دباے ہوئے جذبات خواہ وہ جاہل کے ہوں خواہ فلاسفر کے،
 مساوی زور و قوت کے ساتھ ظاہر ہونے لگتے ہیں۔

ہم نے ابھی جو کچھ کہا، اس سے یہ معلوم ہوتا ہے، کہ تمام جذبات متحد النوع
 نہیں ہوتے، بلکہ بعض اس قدر کمزور ہوتے ہیں، کہ عقل سے دبے ہوئے رہتے
 ہیں، اور بعض اس قدر شدید ہوتے ہیں، کہ کوئی دوراندیشی، کوئی انجام دہی، انکی
 حساسان گیر نہیں ہو سکتی۔ اگر ہمارا واقعی یہی منشا تھا، تو سوال یہ پیدا ہوتا ہے، کہ جذبات
 مختلف میں یہ تفاوت قوت کسی خاص بنا کسی خاص اصول پر ہے، یا یوں ہی
 ہنگامی اسباب سے کبھی کوئی جذبہ قوی دست ہو جاتا ہے اور کبھی کوئی بے اسکا
 جواب رہتے کہ اگرچہ مختلف جذبات کی تقدیر و تضعیف میں ہنگامی موفقات کو بھی

بہت کچھ دخل ہے، یعنی یہ بالکل ممکن ہے کہ کوئی جذبہ عام حالات کے درمیان بہت ہی معمولی قوت کا ہو، لیکن دفعۃً تغیر ماحول سے اسکی قوت حیرت انگیز طور پر بڑھ جائے، تاہم اصولاً کل جذبات مختلف طبقات میں تقسیم کیے جاسکتے ہیں اور ہر طبقہ کے جذبات کی قوت دوسرے طبقہ سے علیحدہ ہوتی ہے ہم نے اس مسئلہ کا اپنے ایک مضمون میں ذکر کیا ہے جس میں سے ہم ذیل کا اقتباس مع حذف و اضافہ یہاں نقل کرتے ہیں۔

دیہ امر تھوڑے ہی غور کے بعد معلوم ہو سکتا ہے کہ جن اعمال کے مجموعہ پر حیات انسانی کا اطلاق ہوتا ہے، وہ تین عنوانات کے تحت میں رکھے جاسکتے ہیں۔

(۱) اولاً وہ افعال جو افراد کی حیانت حیات کے لیے لازمی ہیں یا کم از کم

اس میں ٹھہرے ہوئے ہیں، مثلاً کھانا، پینا، سونا، وید معیشت رکھنا وغیرہ۔

(۲) ثانیاً، وہ افعال جن سے نفع یا نسل کی بقا مقصود ہوتی ہے، مثلاً تامل

فرائض زوجیت، اولاد کی پرورش و پرداخت وغیرہ،

(۳) ثالثاً، وہ افعال جن سے ہیئت اجتماعیہ کا قیام و ترقی وابستہ ہے،

مثلاً عدل، ہمدردی، فیاضی، ایثار، دوستی، حکمرانی، شوق تحقیقات، علم جوئی وغیرہ

انسانی زندگی کے روزانہ افعال میں سے کسی ایک کا خواہ وہ چھوٹے

سے چھوٹا ہو یا بڑے سے بڑا تصور کرو، اور اسی کے ساتھ یہ نظر آجائے گا کہ وہ

تین عنوانات میں سے کسی نہ کسی سے براہ راست یا بالواسطہ تعلق ہے

مگر صرف اتنا ہی نہیں، بلکہ اگر ہم اپنے مشاہدہ کو زیادہ وسیع کریں یا حیاتیات پر بالکل

قوانین سے مدد لین، تو معلوم ہوگا کہ حیات انسانی کی ترکیب میں یہ عناصر مثلثہ محض موجود ہی نہیں ہوتے، بلکہ بلحاظ مابرج اہمیت، ایک خاص ترتیب کے ساتھ موجود ہوتے ہیں اور انھیں فرائض حیات کے مطابقت میں اور ان کے متوازی جذبات بھی نفس انسانی میں ودیعت کیے گئے ہیں تاکہ ان کے تقاضہ سے بچیں ہو کر وہ ان فرائض کو بجالائے،

انسان میں سب سے زیادہ قوی غالب وہ جذبات ہوتے ہیں جن سے اسکی حیات شخصی وابستہ ہے، یعنی خود غرضانہ جذبات، اسکے بعد ان جذبات خواہشات کا نمبر آتا ہے جن پر اسکی اولاد کا وجود اور ان کی زندگی منحصر ہے پھر تیسرے درجہ پر وہ احساسات ہیں جن پر حیات عمرانی مشروط ہے۔ اور یہ ترتیب عین فلسفہ ارتقاء کے مطابق ہے۔ خیال کرو کہ ابتداء سے تکوین حیات انسانی میں اگر افراد اپنے وجود کو دنیا کی ہر شے پر مقدم نہ سمجھتے، اگر اپنی زندگی کو ہر چیز پر ترجیح نہ دیتے، تو توجہ کیا ہوتا؟ یہ ہوتا کہ تنوع للبقا میں وہ اپنی پوری حفاظت سے غافل ہو کر فنا ہو جاتے اور اس طرح نسل چل سکتی، اور نہ ہیئت اجتماعی کی تشکیل ہو سکتی، پس چونکہ غرضت کو نسل انسانی قائم رکھنا نظر تھا، اسلئے لامحالہ انسان میں جن جذبات کا سب سے پہلے نشوونما ہوا، وہ وہی تھے جن پر اسکی حیات شخصی کا انحصار تھا اور اسکے بعد وہ جن پر اسکی حیات نسلی کا دار و مدار تھا۔ اسی طرح چونکہ میلک اجتماعی ایک ترقی یافتہ صورت میں اسوقت سے قائم ہوئی، جبکہ افراد کا شعور ایک خاص بلند سطح داعی تک پہنچ چکا تھا، اسلئے جن جذبات پر حیات عمرانی مشروط ہے، اُس نے سب سے آخر میں نمو پایا۔ پس چونکہ ان مختلف النوع جذبات کے طبقات بلحاظ ارتقاء

یہ تمام مختلف ہیں، اس واسطے اس اختلاف تاریخی کے مطابقت میں ان کی توت
 کے مارج بھی مختلف ہیں۔ یعنی جو جذبات قدیم ترین ہیں، وہ نظام عصبی بن عینی بن
 طور پر نقش ہو گئے ہیں جو بعد کے ہیں، ان کے نقوش نسبتاً ہلکے ہیں، اور جو جذبات
 سب سے آخر میں پیدا ہوئے ہیں، ان کی توت بھی ضعیف ترین ہے۔ چنانچہ آج
 جو کیفیت ہم اپنی آنکھوں سے دیکھ رہے ہیں، وہ اسی کا نتیجہ ہے، ہم بدلتے پاتے
 ہیں کہ افراد کو سب سے زیادہ اپنی جان عزیز ہوتی ہے، اس کے بعد اولاد، پھر اسکے بعد
 نام احباب و شناسا۔ اور جب کبھی ان البقات مختلفہ میں اگر تصادم واقع ہو جاتا ہے
 تو انسان عموماً اسی جذبہ کی پاسداری کرتا ہے، جس کے نقوش اس کی فطرت میں سب
 سے زیادہ گہرے ہوتے ہیں۔ اولاد کی پرورش و پرداخت کے مصارف کے لیے
 احباب کے مال کو ناجائز ذرائع سے اپنے تصرف میں لے آنا، اور قحط کے زمانہ میں
 شدت گرسنگی سے والدین کا خود اپنی اولاد کو کھا جانا، اسی کلیہ کے شواہد ہیں۔

۱۔ دراصل اس بیان میں، اور فلسفہ جذبات کے باب ۲۔ کے بیانات میں کوئی تناقض نہیں، جیسا کہ پہلی نظر
 میں معلوم ہوتا ہے۔ یہ سچ ہے کہ ان حاکم الفاظ یہ تھے کہ، اثبات فعل و صحت نفس کی حالت میں علیٰ عموم افراد کی
 منافع و مصالح اجتماعی و نسلی منافع و مصالح کے تابع و مغلوب رہتے ہیں، اور یہاں جو کچھ کہا گیا ہے، اس کا اصل
 یہ معلوم ہوتا ہے، کہ اسکے بالکل برعکس شخصی جذبات، نسلی و اجتماعی جذبات سے تو ہی ترہم ہوتے ہیں، لیکن واقعہ
 یہ ہے کہ یہ دونوں کلیہ اپنی اپنی جگہ پر صریح ہیں، اور دونوں میں کوئی تناقض نہیں، انسان کا بالکل ایسا ہی انداز و نظریہ
 اقتصادہ طبیعت تو یہی ہے کہ شخصی جذبات کو دیگر اصناف جذبات پر غالب رکھے مگر طبیعت اجتماعی کے
 پرستے ہی اس پر ایسی ایسی قیود و پابندیاں بڑھ گئیں جنہوں نے اس کے شخصی جذبات کو اگر سب سے
 بڑا کرنے کی کوشش نہیں کی، تو کم از کم ان کی بہت سخت جکڑ دینے کا کوشش کر دی ہے، اور اس کا نتیجہ ہے
 کہ عام معمولی حالات میں اجتماعی و نسلی جذبات کا یہ شخصی جذبات سے بھاری رہتا ہے (بقیہ صفحہ ۹۲)

اس قانون کو اپنے گرد و پیش کے کسی ایسے واقعہ پر تطبیق کر کے دیکھو
جسے اپنے نزدیک ہم سمجھتے ہو، تب اسکی صحت کا اندازہ ہو سکتا ہے۔ بطور مثال
کی تحریک کے وقت پرئیس بیورو کی طرف سے یہ اعلان شایع ہوتا ہے، کہ جرمن لوگوں
کے مشہور دارالعلوم و کتب خانہ کو چشم زدن میں خاکستر کر دیتے ہیں۔ ہم اسے

(بقیہ از صفحہ ۹۱) فلسفہ جذبات کی عبارت میں "ثبات عقل و صحت نفس" کی شرط کے اضافہ سے اپنے مقصد
کو واضح کر دیا ہے، لیکن جب کبھی غیر معمولی حالات کا اجتماع ہوتا ہے (تور و کھام کے مصنوعی وسائل و مزایا
برفہ بیکار ثابت ہونے لگتے ہیں اور جذبات شخصی پھر ایک مرتبہ جذبات نسلی و اجتماعی پر غالب آجاتے ہیں
اسکی ایک مثال، مشاہدہ میں یہ ملتی ہے، کہ عام حالات میں والدین اپنے اوپر ہم طرح کی تکلیف و صبر برداشت
کر کے اپنی اولاد کو آرام و راحت پہنچاتے ہیں، گویا جذبات شخصی کو جذبات نسلی کے ماتحت رکھتے ہیں، لیکن وہی
والدین جب قحط شدیدیہ کے زمانہ میں گرسنگی سے جان دیتے ہوئے ہوں، تو اسوقت اس کے بالکل برعکس کیفیت
نظر آتی ہے۔ یہاں تک کہ بار بار دیکھا گیا ہے، کہ والدین اپنے بچوں کو شل غذا کے کھا جاتے ہیں۔ ہم نے
خود اپنے مضمون محوالتن میں اس اسام کو صحت کر دیا تھا، وہاں اس کلیہ کے پیش کرنے کے بعد کہ فطرۃ
جذبات شخصی سب سے زیادہ قوی و زبردست ہوتے ہیں، ہم نے یہ بھی لکھا تھا کہ

... لیکن فطرت کا مقصد و محض افراد کی ہستی اور ان کی صحت سے پورا نہیں ہوتا۔ نظام کائنات کا سلسلہ
قائم رکھنے کے لیے جو شے بہ منزلہ بنیاد کار کے ہے، وہ افراد کا نہیں، بلکہ نسلوں کا وجود ہے، اور اس
حیثیت سے فرائض تعلق بہ والد و ناسل کو اس قدر اہمیت ہو جاتی ہے، کہ اگر کبھی حیات نسلی و حیات
انفرادی میں تضاد واقع ہو، تو نافع شخصی کو نافع نسلی کے مقابلہ میں ہٹ جانا چاہیے۔ ... غرض قیام
نظام عالم کے لیے ضروری ہے کہ افراد میں ذاتی منفعت، ذاتی آسائش وغیرہ تمام جذبات شخصی فرائض
نسلی کے سامنے مغلوب ہوں۔ مگر تمدن جس شے کا نام ہے اسکی کوئی کہلے اس قدر کافی نہیں
کہ صرف جذبات نسلی کا پلہ جذبات شخصی سے زیادہ وزنی رہے، بلکہ بھی ضرور ہے کہ جن جذبات پر
حیات عمرانی مشروط ہے، انھیں بھی جذبات شخصی پر غلبہ رہے۔ ... خلاصہ یہ نکلا (بقیہ صفحہ ۹۳)

پڑھتے ہیں، لیکن یقین نہیں آتا، کہ ایسی علم دوست قوم نے جس سے کیلنٹ
 اٹھ چکا ہو، اس طرح کی وحشیانہ بربریت کا ارتکاب کیا ہو، اخبارات میں یہ خبر
 گشت کرتی ہے، کہ امریکی ہارورڈ یونیورسٹی کا مشہور جرمن عالم نفسیات
 پروفیسر سنٹر برگ ایک طویل فصاحت لیکر اپنی تمام قوت و وقت کو جرمن عسکریت
 کی تائید میں صرف کر رہا ہے۔ نیز یہ کہ جرمنی میں نفسیات کے استاذ الاساتذہ پروفیسر
 وٹ نے اپنے زور و تحریر و تقریر کا مرکز جرمنی کے خون آشام مشن کی تبلیغ بنالیا
 ہے۔ یہ خبریں ہماری نظر سے گذرتی ہیں، مگر سنٹر برگ و وٹ کی شخصیت سے
 جو حسن ظن ہے، وہ ہمیں یہ باور نہیں ہونے دیتا کہ یہ خبریں روایت کمان تک
 صحیح ہیں؟ اس سے یہاں سروکار نہیں، لیکن اس قدر قطعی ہے، کہ کم از کم درائے
 ان میں کوئی استبعاد نہیں، سنٹر برگ و وٹ، علم کے فرشتہ سہی، لیکن سوال
 یہ ہے کہ "انسانی جذبات کی صفت میں کون جذبہ زیادہ قدیم ہے، جذبہ حب ظن

یا بقیہ حاشیا صفحہ ۹۲) کہ اگرچہ... فطرۃً و طبعاً حیات شخصی کے جذبات قدیم ترین و قوی ترین ہیں، لیکن قیام نظام
 کائنات کی ضرورت اس امر کی داعی ہے کہ حیات انسانی کے جذبات کو ان کے مقابلہ میں قوی کیا جائے
 اور ترقی تمدن اس کی تقاضی ہے، اگر حیات عمرانی کے جذبات کو بھی جذبات شخصی کے مقابلہ میں
 تقویت پہنچائی جائے، پس ان حالات کے ساتھ اگر تمدن کی ترقی اور نظام کائنات کا قیام مقصود ہو
 تو اس کے سوا چارہ نہیں ہے کہ مصنوعی ذرائع و تدابیر سے افراد کی خود غرضی کی تمام صورتوں کو
 پایا جائے... اور اس مقصد کے حصول کے لیے جو طریقہ اس وقت تک سب سے زیادہ
 موثر و کارگر ثابت ہوا ہے وہ مذہب ہے۔"

ان تصریحات سے ناظرین کو معلوم ہو گیا ہوگا کہ فلسفہ جذبات، اور سالہا میں جو وہ ظاہر تناقض کلیات
 درج ہیں، وہ دونوں اپنے اپنے مفہوم کے لحاظ سے یکساں خود صحیح ہیں۔

و پاسداری قوم، یا جذبہ تحقیق فن و تفتیش علوم ۹۹ اسکے جواب میں یقیناً ہر شخص
 اول الذکر کا نام لیگا۔ پس اگر یہ جواب صحیح ہے، تو اس میں کون سی حیرت انگیز
 بات ہے، ہر منسٹر بزرگ و دست کی عقل ان کے خالص و غیر مخلوط علمی جذبہ کو ایسے
 عظیم الشان پہچان کے موقع پر وطنی و قومی جذبہ پر غالب نہ لاسکی؟ رہا یہ خیال کہ
 یہ ہستی ان اس قدر بزرگ و جلیل القدر ہیں، کہ ان کی جانب اس طرح کا اعتبار
 سوا ادب ہے، تو جو شخص اپنے ذہن میں اس قسم کے خیال کو جگہ دے رہا ہے
 وہ یقیناً ہماری ہمدردی کا مستحق ہے۔ اُس نے انسانی عظمت کا شدت سے
 غلط اندازہ کیا ہے۔ اُس غیب کو ابھی یہ جانتا باقی ہے، کہ تو ازمین فطرت، خواہ
 وہ طبیعیات و ریاضیات کے متعلق ہوں اور خواہ نفسیات کے اہل ہوتے ہیں
 جن کے مقابلہ میں بڑی سی بڑی انسانی ہستی ایک ذرہ کے برابر بھی قوت نہیں
 رکھتی۔ درحقیقت ایک دست و منسٹر بزرگ کیا، اگر ان کے سے لاکھوں کروڑوں
 اکابر عصرِ پائین ہمہ فضل و کمال، علم و دانش مجموعی ترقی طور پر بھی کوشش کریں
 تو بھی فطرت بشری کے حدود مقررہ سے ایک قدم باہر نہیں نکال سکتے۔

باب (۴)

تلمون مزاجی

منجملہ اُن چند خصوصیات کے جو ایک عاقل و بالغ کو ایک نابھہ بچے سے ممتاز کرتی ہیں، ایک خصوصیت یہ ہے کہ اول الذکر میں استقلال جس درجہ تک ہوتا ہے اُس سے آخر الذکر بالکل محروم ہوتا ہے۔ بچے سے کوئی گفتگو خواہ لوگوں کی ہی اُسکے ذائق و دلچسپی کی ہو، کرو، مگر وہ چند منٹ کے بعد اُکٹا جائے گا۔ کوئی کھیل خواہ اُسے کتنا ہی مرغوب ہو، مگر وہ اس میں زیادہ عرصہ تک مشغول نہیں رہ سکتا۔ ذہن کو کسی جانب عرصہ تک متوجہ رکھنے کے لیے یہ لازمی ہے کہ وہ ایک خاص حد تک نشو و نما حاصل کر چکا ہو، اور بچوں کا ذہن چونکہ اس حد تک نمو یافتہ نہیں ہوتا، اسی لیے اُن کی طبیعت کسی شے پر دیر تک جم ہی نہیں سکتی۔ یہی حال اُن تمام افراد کا ہوتا ہے، جنہیں ہم مجنون فائر لیقل یا احمق کہتے ہیں۔ یہ لوگ کسی شے پر دیر تک متوجہ نہیں رہ سکتے، اور نہ ان سے یہ ممکن ہے کہ کسی کام کو لگاتار کرتے رہیں۔ ان کا ذہن ہر وقت ایک طرف سے دوسری

طرف کو بھاگتا رہتا ہے،

یہ خصوصیت جمادات میں بھی بدرجہ اتم موجود ہوتی ہے۔ جماعت میں کہ وہ نفسی حیثیت سے بچوں اور کم عقولوں کی ہم سطح ہوتی ہے، استقلال نام کو بھی نہیں ہوتا۔ اسکے لیے یہ ہر وقت ممکن رہتا ہے، کہ دفعہ اپنے خیالات و معتقدات کو، بغیر کسی محمول وجہ کے، تبدیل کرے۔ عدم استقلال و کمون بھی اسکا طبعی خاصہ ہوتا ہے، اسکو قوت سے فعل میں لانے کے لیے کسی خاص سبب کی ضرورت نہیں ہوتی، بلکہ عموماً نہایت معمولی برصفت خارجی واقعہ کافی ہوتا ہے۔ یہ جماعت کے اسی خاصہ کا اثر ہے کہ افراد خواء کے کتنے ہی متلون المزاج ہوں، شاذ و نادر ہی اسقدر دفعہ اپنے مشاعر و معتقدات کا رنگ بدلتے ہیں، جسقدر کہ جماعات بدلتی ہیں۔ چلو گ کسی دماغ میں لیڈر کہلاتے ہیں، ذرا ان کی سرگذشت پر نظر کرو، ان کی لیڈری کی عمر کس قدر مختصر ہوتی ہے! کل تک جو شخص گناہ و بے نشان تھا، آج کسی معمولی سے معمولی واقعہ کی بنا پر اسے لیڈری کی سند پر جگہ دی جا رہی ہے، اسکی گاڑی، گھوڑوں کی جگہ آدمیوں سے کچنی جا رہی ہے، اُس پر ہر طرف سے پھولوں کی بارش ہو رہی ہے، اور اسے سرگرم و احرار کے لقب سے یاد کیا جا رہا ہے۔ اسی کے مقابل، کل جو شخص اثر و اقتدار کا مجسمہ خیال کیا جاتا تھا، آج وہ ملت فروشی کے الزامات سے ہر طرف ذلیل کیا جا رہا ہے اور اسکی وقعت معمولی فرو قوم کے برابر بھی نہیں رہ گئی ہے۔ ان نیرنگیوں کا ظہور جماعت کی عین فطرت نفسی کے مطابق ہے۔

شیکسپیر کی روایت کے مطابق، جب جولیوس سیزر قتل ہو چکا، تو بروٹس
 مع دیگر قاتلوں کے پلیٹ فارم پر آیا۔ اور سیزر کے قتل کے وجوہ پر ایک تقریر
 کی۔ اسکا یہ اثر ہوا کہ تمام حاضرین اس کے ہم آہنگ ہو گئے، سیزر کے قتل کو
 نہ صرف جائز بلکہ واجب و ضروری قرار دینے لگے، اور بروٹس اور اس کے رفقاء کو
 محسنین ملک کے لقب سے پکارنے لگے۔ بروٹس کے الفاظ ابھی ہوا میں
 گونج ہی رہے تھے کہ سیزر کا دوست انٹونی، جسے غلطی سے بروٹس اپنا
 دوست سمجھ رہا تھا، نمودار ہوا اور بروٹس پلیٹ فارم اس کے حوالہ کر کے خود
 چلا گیا۔ انٹونی نے اپنی تقریر شروع کی، جو بس قدر ملیغ تھی، اسی قدر بروٹس
 کے حق میں مضر تھی، اسکی تقریر ابھی ختم بھی نہ ہونے پائی تھی کہ مجمع حاضرین
 میں سیزر کی موافقت اور بروٹس کی مخالفت کے جذبات نہایت شدید پڑے
 صورت میں نمایاں ہونے لگے، اور اس کے ختم ہوتے ہوئے تو یہ نوبت پہنچ
 گئی تھی کہ سارا مجمع ایک مجنونانہ جوش کے ساتھ قاتلین سیزر سے انتقام
 لینے کے لیے بخود ہو رہا تھا، اور وہی اہل شہر جو چند ہی منٹ پیشتر بروٹس
 کو ملک کا سب سے بڑا محسن، قوم کی قیادت و سیادت کا سب سے زیادہ
 مستحق، اور اپنی عزت و احترام کا سب سے بہتر اجداد سمجھتے تھے، اب دفعۃً
 اسی بروٹس اور اس کے رفیقوں کے خون کے پیاسے ہو گئے، اور ان میں
 سے جتنے اُنھیں مل سکے، انھیں واقعۃً بہ کمال یدردی و سفاکی ہلاک کر ڈالا۔
 یہ روایت تاریخی حیثیت سے صحیح ہو یا نہ ہو، لیکن نفسیاتی حیثیت سے بالکل
 قرین قیاس ہے۔

اگر اس سے قریب تر مثال مطلوب ہو تو مسلم یونیورسٹی (موجودہ) کی تاریخ کا مطالعہ کرنا چاہیے۔ اس واقعیت سے کون انکار کر سکتا ہے کہ سال ۱۹۴۷ء کی ابتدا میں جب اسکیم اول بار ایک عملی شکل میں ظہور پذیر ہوئی ہے، تو تمام اسلامی ہند نے جس جوش و خروش سے اس کا خیر مقدم کیا ہے، اس کی کوئی نظیر کسی دوسری تحریک کے متعلق اس کی کم از کم پچھلی ایک صدی کی تاریخ کے اندر نہیں پیش کی جاسکتی۔ تعلیم یافتہ و غیر تعلیم یافتہ، بوڑھے اور بچے، جدید یونیورسٹیوں کے گریجویٹ اور قدیم مدارس کے علماء ان سب کی زبان پر مسلم یونیورسٹی کا غلط تھا۔ اخبارات کے کالم اسی کی خبروں اور رویدادوں کی خبروں سے پُر ہوتے تھے، مقررین اسی عنوان کو لیکر اپنے جوہر فصاحت دکھاتے تھے، مصنفین اسی موضوع پر تصانیف تیار کرتے تھے، شعرا اسی مضمون کو اپنی نظموں میں بات دہتے تھے، یہاں تک کہ جدا جدا اشخاص، تحریک علیگڑھ کے سب سے بڑے دشمن خیال کیے جاتے تھے، اب وہ خود بھی اس تحریک کی اعانت میں نہایت سرگرمی کے ساتھ حصہ لینے لگے۔ اس کا اثر یہ ہوا کہ جو لوگ، مسلم یونیورسٹی کی سربراہی میں پیش پیش تھے، وہ ساری قوم کے تعلیمی، سیاسی اور عام اجتماعی حقوق کے سب سے بڑے محافظ اور مہر تسلیم کر لیے گئے ان کا استقبال جس گرمجوشی کے ساتھ ہوتا تھا، وہ بڑے سے بڑے حکام سرکاری کے لیے باعث رشک تھا، ان کی تعلیم پر پیش قدمی کے درجہ کا کوئی بھی اور انھیں ملازمتی اسلام کا ناخدا، اور متعارف کا پردہ دھکا قوم کا نہ تسلیم کیا جانے لگا۔

۱۹۴۷ء کے ایک نہایت شور و مہم صاحب تصنیف بزرگ جن کے مطلق القیہ برسفر ۱۹۹۷ء

لیکن اس عہدہ اور بالا خوانی نے پوری ایک سال کی بھی زندگی نہیں پائی اسلئے
 کے ختم ہونے میں ابھی کچھ روز شاید باقی ہی تھے، کہ چند خارجی واقعات و
 اسباب کے پیش آجانے سے، جنہیں دراصل مسلم یونیورسٹی سے مطلق
 واسطہ نہ تھا، دفعہ رد عمل کا آغاز ہوا، اور جس زور و قوت کا کہ تھا، اسی زور
 و قوت کے ساتھ جزر بھی شروع ہو گیا۔ پہلے جس طرح موج و قبول کو راند
 و ناشناس نہ تھا، اسی طرح اب رد و مذمت بھی جاہلانہ و سفیہانہ تھی، اخبارات
 کے کالم حسب معمول نہایت فیاضی کے سب و شتم کے لیے وقف کر دیے
 گئے۔ بد زبانی اور سخت کلامی کے ترکش کے تیرا یک ایک کر کے خالی کیے
 گئے، اور جو ہستی کل تک کشتی اسلام کی ناخدا تسلیم کی باقی تھی، اسکے متعلق
 تو یہ اجماع ہو گیا کہ اسکی حیثیت ایک سرکاری جاسوس کی ہے، اور بس، بلکہ
 جاسوس تو پھر بھی ایک حد تک اپنی شخصیت رکھتا ہے، حالانکہ اسکی حیثیت تو
 اس سے زائد کچھ نہیں کہ وہ "سرکاری گریو فون کا ایک نغمہ" ہے،
 حقیقت یہ ہے کہ اس طرح کے فوری و کلی انقلابات اپنی نوعیت میں
 صرف جماعات کے ساتھ مخصوص ہیں، جنکی نظیر بڑے سے بڑے متلون المزاج
 افراد کی زندگی میں بھی شاید شاذ و نادر ہی ملے۔

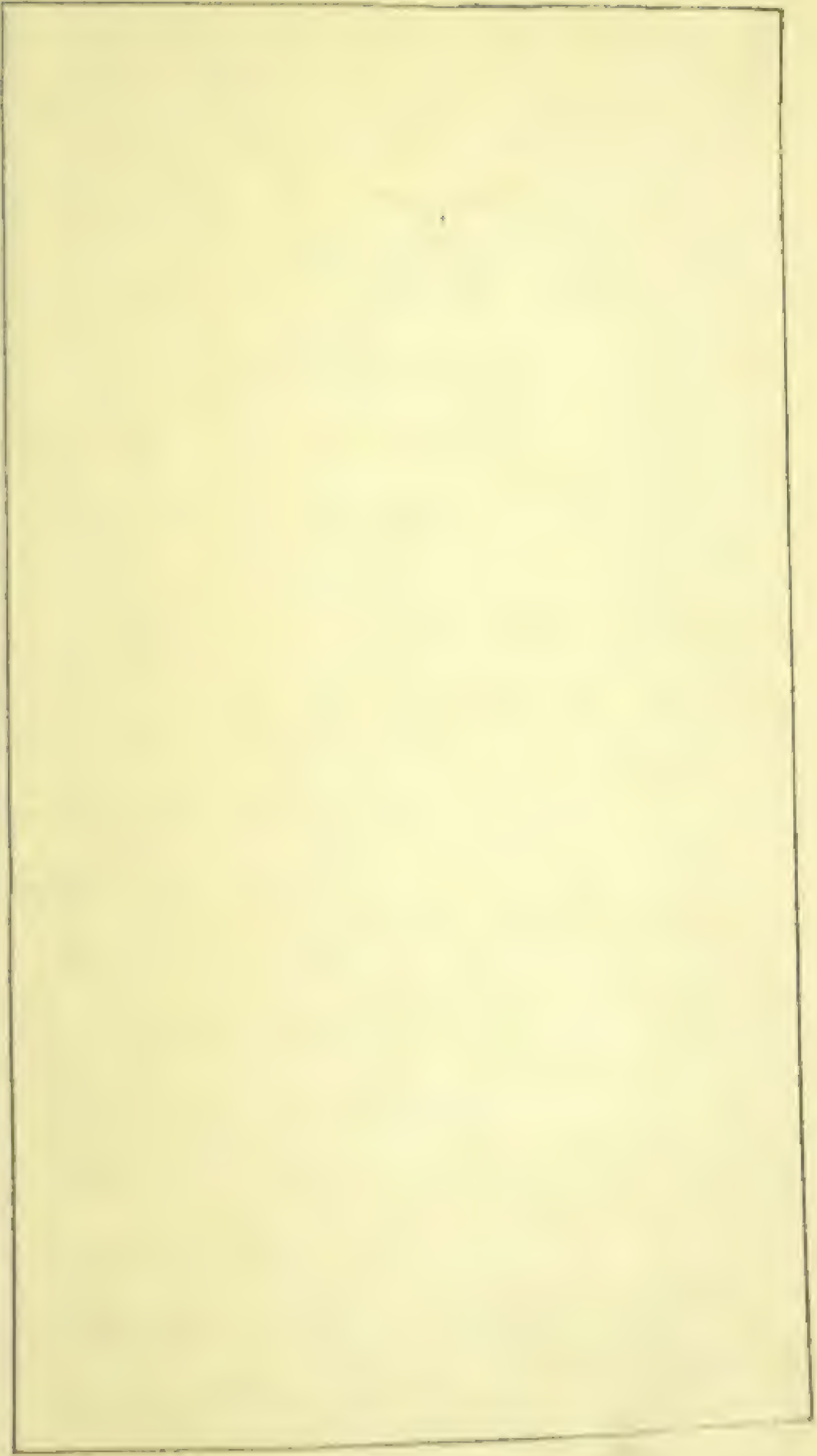
(بقیہ از صفحہ ۹۸) غلط یا صحیح یہ عام خیال شائع تھا کہ وہ تحریک علیگڑھ کے شدید مخالف ہیں، اس زمانہ میں ایک
 مفکر کہی، جسکے دو ایک شعر جن میں اس وقت اتفاقاً یاد آ گئے۔۔۔

لیکن کشتی اسلامیہ انا خدا باش

بکیش شیعہ و سنی سر آغا خان خدا بنود

چہ خوش باشد خواب از او تعبیر خدا شد

سر آغا خان کہ خود تعبیر مست این خواب نوشتن



باب (۵)

بد اخلاقی

نفسیات جمعہ کا آخری عنوان، جماعات کا اخلاق ہے، لیکن اگر الباب گزشتہ کے مطالب، بخوبی ذہن نشین ہو گئے ہیں، تو اس عنوان کا حل ایک بڑی حد تک از خود ہو جاتا ہے، اور دو اصول خود بخود ہمارے پیش نظر ہو جاتے ہیں -

(۱) اولاً یہ کہ جماعات سے اعلیٰ اخلاق کی کبھی توقع نہ رکھنی چاہیے۔
 اخلاق اعلیٰ نام ہے ایک خاص نیچ پر ضبط نفس و تربیت قوی کا۔ اور اسکے لیے ضرورت ہے اس امر کی کہ شعور کا نشوونما کامل ہو چکا ہو۔ لیکن جماعت کے متعلق ہمیں معلوم ہو چکا ہے کہ اسکا شعور ارتقائی حیثیت سے نہایت پست ہوتا ہے، پس یہ ایک کھلا ہوا نتیجہ ہے، کہ جماعت کبھی اس اعلیٰ اخلاق کو نہیں برت سکتی، جسکے لیے شعور کا نمونے کامل لازمی ہے۔ شعور خفی کی حالت میں ہم میں سے کون متقی و پاک باز شخص، سرشتہ اخلاق کے جزئیات کو ملحوظ

رکھ سکتا ہے، پس اسی پر نفس اجتماعی کو قیاس کرنا چاہیے۔

(۳) ثانیاً یہ کہ خالص اخلاقی نقطہ خیال سے جماعات کے افعال، عیب و صواب، مدح و ذم، دونوں کے قیود سے کیساں آزاد ہوتے ہیں۔

یہ تو معلوم ہے کہ جماعت کے خالص نفسی میں غور و فکر کا کوئی درجہ نہیں ہوتا، نیز یہ کہ اس سے جتنے اعمال صادر ہوتے رہتے ہیں، وہ محض فوری و ہنگامی ہیجانات کے نتائج کے طور پر نیم انضباطی ارادہ صادر ہوتے ہیں۔ اس سے یہ ظاہر ہے کہ اصولاً جماعت کے افعال، اخلاقی حسن و قبح دونوں کے دائرہ سے باہر ہوتے ہیں، کیونکہ کسی فعل کو معیار اخلاق پر جانچنے کے لیے ضرور ہے کہ وہ نیت ارادہ کی ماتحتی میں صادر ہوا ہو ورنہ اعمال تحت شعور یا اضطراری، تو ہمیشہ اخلاقی قوانین کی دسترس سے باہر ہوتے ہیں۔ بچوں اور دیوانوں کے افعال جو اخلاقی نقطہ نظر سے مستثنیٰ سمجھے جاتے ہیں، اسکی وجہ صرف یہی ہے کہ وہ کسی خاص اصول کے تحت میں بالارادہ نہیں صادر ہوتے، بلکہ ہر ہنگامی تحریک سے متاثر ہو کر دفعہ صادر ہو جایا کرتے ہیں۔ اور چونکہ جماعت کا بھی بالکل یہی حال ہوتا ہے، اسلئے اسکے افعال بھی درحقیقت بے اصول ہوتے ہیں، جو اخلاقی حیثیت سے تجسّس لکے جاسکتے ہیں، نہ معیوب۔

یہ مسئلہ کا اصولی و نظری پہلو تھا، لیکن اس سے اہم تر یہ مسئلہ ہے کہ ایک عمارت کی جیساں ہے یعنی جماعت سے اسوقت تک جتنے افعال صادر ہوئے ہیں، گو اس پر ان کی اخلاقی ذمہ داری اس حیثیت سے عاید نہیں ہوتی کہ وہ نیم اضطراری تھے، جن میں اسکے ارادہ و نیت کو دخل نہ تھا، تاہم ان سے

جو عملی نتائج پیدا ہوئے، وہ تو یقیناً یا مفید ہوئے ہوں گے یا مضر۔ پس سوال یہ ہے کہ وہ کیسے ہوئے ہیں؟ ایک دیوانہ اگر کسی کو قتل کر ڈالے، تو اس کا اسکی دیوانگی پر لحاظ کر کے اسے سزا سے موت نہ بچائے گی تاہم اس سے تو انکار نہیں ہو سکتا، کہ اس کا یہ ارتکاب فعل سوسائٹی کے حق میں بہر حال مضر یا مفید ہوگا۔ اسی معیار پر ہم جماعت کے افعال کو جانچتا ہے، اور یہ دریافت کرتا ہے کہ جماعت جن افعال کی غیر ارادی فاعل ہوتی ہے، وہ اخلاق کے عمل نقطہ خیال سے کیا وزن رکھتے ہیں؟

مشاہدہ و تاریخ سے اس کا صرف ایک جواب ملتا ہے، تعمیر و اصلاح کے جتنے کام ہوتے ہیں، ان کی نوعیت ہی اسکی تقاضی ہے، کہ ان کے کرنے والے ثبات و استقلال سے ایک کافی حد تک بہرہ مند و زمون، ان کے شعور کی سطح بلند ہو، اور ایک خاص کے ڈسپلن (یعنی انتظامی ریاضت کشی) کے حاوی ہوں۔ جماعت چونکہ ان صفات سے علی العموم محروم ہوتی ہے، اسلئے دما و قیما کوئی حقیقی لیڈر ان سے بہتر کام نہ لے، جسکی تصریح رسالہ ۱۲ کی کسی آخری باب میں ملے گی، جماعت کا عمل وحید، تخریب ہے، یہی وجہ ہے کہ کشت و خون، فساد و غارت، بد امنی و بغاوت، ہر ملک اور ہر زمانہ میں جماعت کے کارناموں کے عنوانات جلی قرار دیے جاسکتے ہیں، اور یہی باعث ہے، کہ قانون شکنی، انسانیت فراموشی، و اخلاق کشی، جس جسارت، جس بیباکی، اور جس قطعیت کے ساتھ جماعت کر سکتی ہے، وہ افراد کے لیے اگر ناممکن نہیں تو دشوار ضرور ہے، جماعت کے ان انتظامی خصوصیات کے ظہور کا بہترین وقت اب آ رہا ہے۔

ہونا چاہیے، جبکہ جماعت افراد پر غالب و متصرف ہو جاتی ہیں، تاریخ میں اس
تسلط جماعت کے جو بہ کثرت مواقع پیش آئے ہیں، ان سب میں انقلاب فرانس
ایک خاص شہسرت رکھتا ہے، اور اس کے حالات بھی نسبتاً زیادہ
صحت کے ساتھ معلوم ہیں۔ ایسے ہم بطور نمونہ اس کے چند واقعات ذیل
میں نقل کر رہے ہیں۔

یہ لحاظ رکھنا چاہیے کہ ہم نے جس جماعت کے کارناموں کو یہاں
مثال کے لیے منتخب کیا ہے وہ کوئی جاہلون، بد معاشرہ، یا عادی مجرموں
کا اجتماع تھا بلکہ اس میں اچھے خاصے پڑھے لکھے لوگ شامل تھے، بلکہ اس کے
بعض افراد تو سیاسی و معاشری حیثیت سے نہایت ذی وجاہت اور اپنے
زمانہ میں اعلیٰ درجہ کے تعلیم یافتہ سمجھے جاتے تھے۔ یہ لوگ ڈاکو یا قزاق نہ تھے
جنکی غرض لوٹ مار ہوتی ہے، بلکہ اپنے تئیں اصلاح کے طالب، حریت
کے قداکار اور مساوات کے طلبہ دار کہتے تھے، ملکی و تمدنی ترقی انکا عظیم نظر
تھا، مطالبہ اصلاح کے نعرہ ان کی زبانوں پر تھے، عدل و انسانیت کے
جذبات سے قدم قدم پر استمداد کی جاتی تھی، اور "حریت، مساوات و اخوت" کے
کلمات لٹھ ان کے فوجی نشانوں پر اور زبان پر تھے۔ پس اگر اس مہذب
و شایستہ جماعت سے اعمال تو وحش و بربریت صادر ہوں تو

”جسکی بہاریہ ہو پھر اسکی خزان نہ پوچھ“

کے اصول کے مطابق یہ بجائے خود قیاس کیا جاسکتا ہے، کہ جو جماعتیں
پیشتر ہی سے جاہل یا وحشی افراد سے مرکب ہوں گی، ان کے اعمال کس قدر

وحشیانہ و قصابانہ بلکہ ہیمانہ ہون گے۔

انقلاب فرانس کا ایک مشہور رکن کیمل ڈی مولنس *Camille Desmoulins* تھا۔ اسکا اصل پیشہ پیرسٹری کا تھا، مگر اسکی پیرسٹری چلتی بالکل نہ تھی، یہاں تک کہ یہ ہمیشہ نہایت مقروض رہتا تھا، مگر جب ملک میں شورش پھیلی، تو یہ اپنی طلاق سانی کے زور سے ایک ڈی اثر شخص ہو گیا اور تسخیر میل کے وقت قصر شاہی کے سامنے حریت و مساوات پر پرچوش تقریریں کرنے لگا، لیکن عین اسی زمانے میں اس نے اپنے ایک دوست کو اپنی پرائیوٹ حالت سے مطلع کیا تھا، اسکا ایک اقتباس یہ ہے:-

”مجھے مسرت مستزاد یہ ہے کہ اب میں نے اپنے اصلی مرتبہ کو پایا ہے۔ یعنی اب ایسی حالت میں ہوں، کہ اپنی قوت کا اُن لوگوں پر اعلان کرتا ہوں، جو اس وقت تک مجھے حقیر سمجھتے تھے اور کل تک جو لوگ مجھ سے اعلیٰ و برتر تھے، اب ان کو میں اپنا ہم سطح کیئے دیتا ہوں۔ میرا اصل مقولہ یہ ہے، کہ اپنے سے برتر کوئی نہیں ہے۔“

”مجھ سے برتر کوئی نہیں ہے“ یہ نہ صرف کیمل ڈی مولنس، بلکہ انقلاب کے

تمام زعمیوں کے دلی جذبات کا صحیح ترجمان تھا۔ درحقیقت جیسا ڈی تاکیویل کہتا ہے، زعمیان انقلاب کی اصطلاح میں لفظ جرئت، ہمیشہ اُن کے اس اعتقاد کے مراد ہوتا تھا، کہ ”میں اپنے سے بہتر حالت میں کسی کو نہیں

دیکھ سکتا۔ یہ رذیل جذبہ جماعت کے رگ و ریشہ میں سرایت کر گیا تھا جس سے
 شاید ہی کوئی فرد مستثنیٰ رہا ہو۔ اور پھر بالکل یہی حال اذعان سے مساوات کا
 تھا، جو لوگ ہر وقت زبان سے عدل و مساوات کا کلمہ پڑھتے رہتے تھے
 ان سے بڑھ کر عملی زندگی میں عدل و مساوات کی توہین کرنے والا اور کوئی
 نہ تھا۔ یہ لوگ اپنی رسل سے خفیت سے خفیت اختلاف کو بھی جائز نہیں
 سمجھتے تھے، اور "رواداری" اب ایک اسمِ رہ گیا تھا، جس کا کوئی مستعمل نہ
 تھا۔ اسی لیے بعض مورخین اس عہد کو عدم مسالمت کے دور سے تعبیر
 کرتے ہیں ایک مستند مورخ لکھتا ہے،

"دور موجودہ میں جو حریت فکری عام طور پر شایع ہے، وہ ان
 فلاسفہ کی کوششوں کا نتیجہ ہے، جو فرانس کی اقدیم شہنشاہی
 کے پیداوار تھے کیونکہ اس وقت یہ اپنے خیالات کی نشر و اشاعت
 بے روک ٹوک کر سکتے تھے۔ لیکن وہی روسو، ڈیڈو، ایڈرو
 جو اصلی بانیان انقلاب تھے، اگر کہیں اس زمانہ تک زندہ نہ
 ہوتے، تو باوجود ان کی کوششوں کے ان کا یہی وہی مشرعوں کا، جو
 لوہڑا اور مال زور کا ہوا (یعنی یہ بھی قتل کر دیے جاتے)،
 بشرطیکہ کوئی راست کی طرح یہ خود کشی نہ کر چکے ہوتے۔"

اس انقلاب کی خوشچکان یادگار میں جو صفحات تاریخ میں محفوظ ہیں،
 خصوصاً ۱۰۔ اگست و ۲۰ ستمبر کی مشہور و معروف "خونریزیان" اس دعویٰ کے

شواہد قوی ہیں کہ جماعتوں کے قواعد بھی وقتاً بوقت تبدیلی کا عمل غیر محدود ہوتا ہے
 بغیر ثبوت جرم، بغیر تحقیقات، بغیر عدول و جنس کا لحاظ کیے، انسانی خون پانی کی طرح
 کمال بیدردی بہاتا، اور سگنا ہون کو عقوبت کی ممکن سے ممکن سخت ترین
 اشکال سے ہلاک کرنا یہ انقلاب فرانس کی مہذب، شایستہ، حریت خواہ،
 مشورت دوست، جمہوریت پسند، مساوات پرست، جماعت کا خاص کارنامہ
 تھا۔ میسٹون *Jouine* جو ایک مستند مورخ ہونے کے ساتھ ہی
 ایک دقیق حکیم بھی ہوا ہے، کہتا ہے کہ

”مختلف اقطاع ملک میں ایک سٹوٹسائی مجسٹریٹ جن میں
 سے چالیس دورہ پر رہا کرتے تھے، احکام قتل صادر کرنے کے
 مجاز تھے، جن کی تعمیل فوراً کی جاتی تھی چنانچہ ۱۶۔ اپریل ۱۷۹۲ء
 سے لیکر ۹۔ ترمیڈرست تک ۲۶۲۵ جانیں صرف پیرس کی
 عدالت کے حکم سے لی گئیں، اور بیرونجات کے مجسٹریٹ بھی
 مساوی سرگرمی کے ساتھ فرشتہ قضا کے فرائض انجام دے
 رہے تھے، آج ایک چھوٹا سا قصبہ تھا، صرف یہیں ۳۳۱
 سے زائد آدمی ہلاک کیے گئے۔ شہر آرا میں ۲۹۹ مردوں اور
 ۹۳ عورتوں کو جام مرگ پلایا گیا... غرض اس طرح ان کشتوں
 کا شمار... اتک پہنچا جن میں ۱۲۰۰ عورتیں تھیں، اور
 وہ بھی بکثرت ایسی تھیں، جو اسی اسی سال کی عمر تک
 پہنچ چکی تھیں۔“

پیرس کی عدالت نے شروع شروع قانونی ضوابط کی نمائش باقی
 رکھی تھی، لیکن تھوڑی ہی مدت کے بعد وہ جاتی رہی، تحقیقات
 ثبوت، شہادت، صفائی، بالآخر ان میں سے کوئی شے نہیں
 باقی رہی، اور صرف اخلاقی ثبوت یعنی محض شبہ، فتوے قتل
 کے لیے کافی بنیاد ہو گیا، اور پھر یہ خیال کرنا چاہیے، کہ یہ جہاد
 صرف امرائے خلافت تھا، کیونکہ ادنیٰ طبقہ کے مقتولین میں بھی
 کاروباری و مزدوری پیشہ افراد کی تعداد ۳۰۰۰۰ اور کسانوں کی
 تعداد ۴۰۰۰۰ تھی۔

غور کرو کہ یہ خون آشامیہان فوج کی نہ تھیں، بلکہ جوں اور محشر منوں کی
 تھیں، یعنی ان لوگوں کی جن کا سب سے پہلا فرض عدل اور انصاف کے
 مطابق کارروائی کرنا تھا، اور جن کے فرائض منصبی کی سب سے پہلی ذمہ
 داری تھی، کہ مقدمات کی کامل تحقیقات کریں، تمام شہادتوں پر غور کریں، اور ملزم
 کو اپنی بریت و صفائی کا پورا موقع دیں۔ اس سے یہ ناموس فطری تھا کہ
 سامنے از سر نو جلوہ گر ہو گیا ہوگا، کہ افراد جو وقت جزو بہاعت ہو جاتے ہیں
 وہ ایسی ایسی خلاف انسانیت حرکات کے مرکب ہونے لگتے ہیں جن کے
 اثر کا یہ کائنات کی ذات سے شان و گمان بھی نہ ہو سکتا تھا۔ ان حالات سے
 تھیں اسکا بھی انما وہ ہو گیا ہوگا، کہ جب تعلیم یافتہ، قانون پیشہ، علمبرداران
 عدل، اس سطح پر پہنچ جاتے ہیں، تو فوج کے مظالم پر بشیر تا تربیت یافتہ
 افراد پر شکل ہوتی ہے، کس درجہ پر ہون گے، لی ان نے اپنی جھکاؤ ناپ

نفسیات انقلاب میں انقلاب خواہ سپاہ کے کارنامہ مختلف مآخذ سے تفصیل کے ساتھ جمع کیے ہیں۔ ہم ان میں سے یہاں صرف دو ایک اقتباسات بطور نمونہ کے درج کرتے ہیں:-

”بہ دین ایک چھوٹی سی بستی تھی، جس کے باشندوں کا شمار ۲۰۰ تھا۔ یہاں ۴۲۳ سکانات شمار کر دیے گئے، ۴۷۱ اشخاص گولی سے اور ۱۶ اس خاص مشین سے جو ہلاک کے لیے تھی (Millionaire) ہلاک کیے گئے، اور باقی تمام باشندوں کو جلاوطن کر کے اس پر مجبور کیا گیا، کیا تو کو ہزاروں میں خانہ بدوشانہ زندگی بسر کریں، اور یا زمین کے اندر خاتون اور عمارتوں میں روپوشی اختیار کریں۔ پھر جو نصیب، فوج کے ہاتھ سے بچکر عدالت تک پہنچتے تھے، ان کا حشر اور بھی بدتر ہوتا تھا، قانونی ضوابط کا پردہ بھی عدالتوں نے چند ہی روز کے بعد اٹھا دیا تھا۔ مقام ٹائٹون میں جج کیرنار نے اپنے انداز کے مطابق ۵۰۰ ہستیوں کو جن میں مرد، عورت، بچے، سب شامل تھے گولی مار کر یادریا میں غرق کر کے فنا کر دیا۔“

ایک معتبر راوی کی عینی شہادت کے الفاظ یہ ہیں:-
”مقام کویر موٹیر کی تسخیر کے بعد میں نے اپنی آنکھوں سے دیکھا کہ عورتیں اور مرد، خواہ بوڑھے ہوں خواہ جوان، زندہ آگ میں جلا دیئے گئے۔ چودہ چودہ پندرہ پندرہ سال کی لڑکیوں کی

پہلے تو عصمت دری کی جاتی تھی، اور بعد کو انھیں قتل کر ڈالا جاتا تھا۔ نازک نازک شیر خوار بچہ جو اپنی ماؤں کی چھاتی سے لٹے ہوتے تھے، اُن سے زبردستی تھین لئے جاتے تھے، اور پھر انھیں گیند کی طرح سنگین سنگین اُچھالا جاتا تھا۔

ذیل کی تفصیلات فرانس کے ہفتہ وار اخبار رائیٹیر (Moniteur) سے ماخوذ ہیں۔

”جو لیکن بیان کرتا ہے، کہ حج کیرا یا اپنے اسیرون کو مجبور کرنا تھا کہ خود اپنے ہاتھ سے اپنی قبر کھودیں، اور اپنے تئیں اُس میں زندہ دفن ہو جانے دیں، یہ بھی پرچہ اپنی ۱۵۔ اکتوبر ۱۹۱۷ء کی اشاعت میں مرٹن ڈی ہیون ول کی ایک رپورٹ شائع کرتا ہے، جس سے یہ بخوبی ثابت ہوتا ہے کہ کشتی ہسمی بلاڈشٹین کے کپتان کو یہ حکم ملا تھا کہ ۳۱۔ اشخاص کو دریائے غرق کر دے، جن میں ایک پیر مرد ۷۸ سال کی عمر کا تھا، ۱۲ عورتیں تھیں، ۱۲ کمسن لڑکیاں تھیں، ۱۴ لڑکے تھے جن میں سے ۳ کی عمر ۶ سال سے لیکر ۱۵ سال تک تھی، اور ۵ شیر خوار تھے،

یہ تفصیلات اگرچہ نائٹرز سے متعلق تھیں، تاہم یہ یاد رکھنا چاہیے کہ ”نائٹرز کی خونریزیوں کا اعادہ ملک کے اکثر حصوں میں کیا گیا۔ چنانچہ کمانڈر فوشا نے صرف مقام لیانس میں ۲۰۰۰ سے زائد اشخاص کو قتل کیا، اور ٹوٹن میں تو کشت و خون کی اتنی گرم بازاری

رہی کہ وہاں کی آبادی چند ماہ کے اندر ۲۰۰۰ سے گھٹ کر
 ۷۰۰ رہ گئی۔ ورس علی ہذا۔

کیا دنیا کے کسی بڑے سے بڑے جبار تاجدار کے دامن پر اس سے
 زیادہ سفاکی اور محصوم کشی کے دہشتے نظر آسکتے ہیں؟

ہندوستان میں غارتگوں کے زمانے میں ہندوستانی سپاہ نے انگریز
 لیڈیوں اور بچوں کے ساتھ جو شقاوت برتی، سلطنت روس نے مختلف جنگوں
 کے مواقع پر جس طرح اپنے قتلے بے سمیت کا اظہار کیا، اطرابلس کے میدان میں
 اہل اٹلی نے اپنے مفتوحوں کے ساتھ جس درندگی و بے سمیت کا برتاؤ روا رکھا اور
 ان سطور کی تحریر کے وقت جرمن سپاہ کی جس سفاکی و بربریت کی پیہم خبریں آ رہی
 ہیں، ان سب روایات سے ہمارے ناظرین واقف ہوں گے۔ لیکن ہم ان واقعات
 سے استشہاد کرنا کیسا ان کی طرف اشارہ بھی نہیں کرتے، اور یہ اس بنا پر کہ ان
 سب صورتوں میں فریقین کے جذبات انتقام و غضب کو غیر معمولی طور پر برپا کیے
 کرنے کے بہت سے خارجی اسباب جمع ہو گئے تھے، مثلاً مخالفت مذہب، مخالفت
 قومیت، ہوس ملک گیری، مطالب سابقہ کا انتقام وغیرہ البتہ انقلاب فرانس کی
 جماعت جسکے حالات ہم نے استشہاد و پیش کیے ہیں، وہ ان سب سے ایک
 جداگانہ حیثیت رکھتی تھی۔ اسکے لیے کوئی اشتعال انگیز خارجی سبب نہ تھا جس
 فرق کو وہ اپنے مطالب کا ہوت بنا رہی تھی، اسکا اور اسکا دین و مذہب ایک
 تھا، قومیت ایک تھی، وطن ایک تھا، زبان ایک تھی، غرض دونوں میں
 کوئی اصولی و عمیق فارق نہ تھا۔ اختلاف جو کچھ تھا، وہ صرف دونوں کے

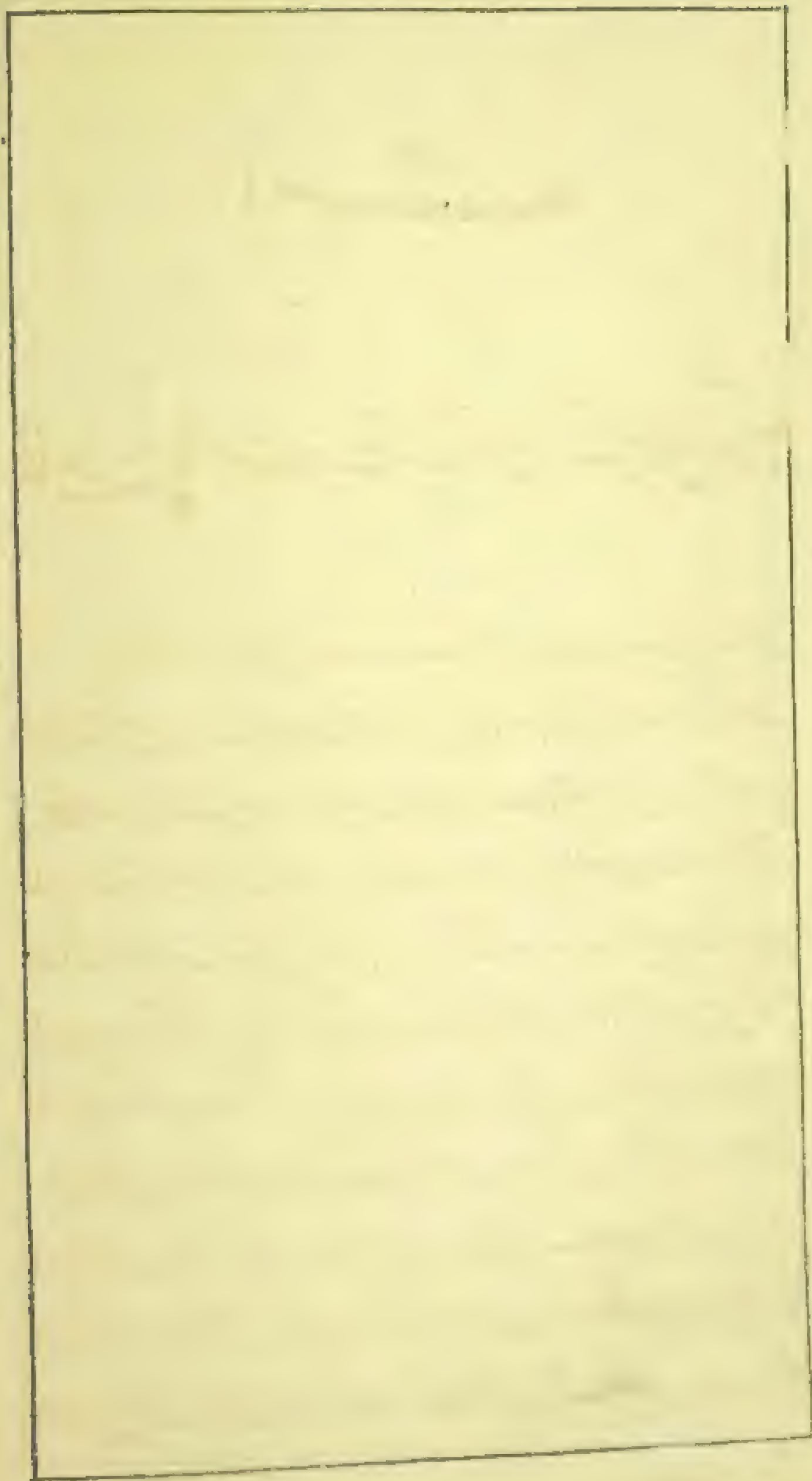
عقائد سیاسی میں تھا۔ یعنی ایک فریق جمہوریت کا طالب تھا، اور دوسرا شخصیت کا طرفدار تھا۔ محض اتنا اختلاف تھا، جسکی بنا پر اول الذکر فریق نے غلبہ پا کر اپنے فریق مقابل پر وہ بیدار شدہ رستم رانیان جاگڑ رکھیں جنھیں سکر آج بڑے سے بڑے شقی انقلاب کو عبرت حاصل ہوتی ہے۔ اور اس امر کی واضح شہادت ہے، کہ ان افراد کے قوسے ۲۰ بھی کو ہیجان میں لانے کا کوئی خارجی سبب نہ تھا، بلکہ صرف یہ امر تھا، کہ اُس وقت اُن پر نفسِ جماعی حکمرانی کر رہا تھا۔

اسی جماعت انقلاب فرانس اور اسکے کارناموں کے سلسلہ بیان میں یہ واقعہ بھی سن رکھنے کے قابل ہے، کہ اُس مشہور سائنس دان و کمٹشٹ لورڈ (Lavoisier) کا خون کسی جبار و خود مختار جسدِ لڑکچہ استبداد نے اہل حل و عقد کے سر نہیں، بلکہ تمام تر اس جمہوریت پرست مجمع نمایندگان قوم کے سر ہے، جسکی شریعت سیاسی کا کلمہ طیبہ، "حریت، اخوت، و مساوات" تھا۔ قانون عدم قنار ماوہ کا یہ دین اول، جسے بالکل بجا طور پر طبیعات و کیمیائیاتِ جدیدہ کا آدم کہنا چاہیے، جب بیگت و بے قصور جمہوریت کی مجلس شوری (Council of Democrats) کے سامنے پیش ہوا، تو اس نے یہ درخواست کی کہ، "میرا قتل اس وقت تک ملتوی نہ کیا جائے، جب تک میں اپنا پچھلا اختیار ختم نہ کروں"۔ اس کے جواب میں وکیل سرکار نے بہ کمال جسارت و بیادہی کہا، کہ

جمہوریت کو حکما و فلاسفہ کی کوئی حاجت نہیں۔

(La Republique in a pres de Sarants)

حقیقت یہ ہے کہ جماعت، حریت پسند و مشورت دوست جماعت
عدالت شعار و مساوات پرست جماعت کے مظالم کے سانسے نیرو و
نجات نصر کے نام ماند پڑ جاتے ہیں، اور اسکی خون آشایوں کے
آگے چنگیز و ہلاکو کی رو صین بھی لرز اٹھتی ہیں۔



باب (۶)

قائدین جماعت (یعنی لیڈروں) کے اجمالی نصاب

یاد ہوگا، کہ باب اول کے دوسرے ٹکڑے میں ہم نے سیراثِ عمرانی پر کسی قدر تفصیل سے بحث کی تھی، لیکن یہ بھی یاد ہوگا، کہ وہ ساری گفتگو اسکے صرف ایک پہلو، یعنی تقلید و محاکات سے متعلق تھی، حالانکہ پھر بھی ظاہر ہے، کہ تقلید یا محاکات ایسی شے نہیں، جو عالمگیر ہو سکے، بلکہ لازمی ہے، کہ اسکا ایک مقابل پہلو بھی ہو۔ یہ ماننا کہ سب لوگ تقلید کے لیے کمر بستہ ہیں، مگر آخر کس کی تقلید کریں گے؟ یہ فرض کر لیا، کہ ہر شخص نقل اتارنے کے لیے مستعد ہے، مگر آخر اس نقل کی کوئی اصل، بھی تو ہوگی؟ یہ بھی سچ سہی، کہ کل دنیا مقتدی بننے کے لیے آمادہ ہے، مگر کسی نہ کسی کو تو اپنا مقتدی بہر حال اُس نے تسلیم کیا ہوگا۔ غرض، ادنیٰ غور کے بعد بھی اتنا بخوبی سمجھ میں آ جاتا ہے، کہ جس طرح ہر حاکم کے مقابلہ میں ایک محکوم۔ ہر خالق کے مقابلہ میں ایک مخلوق اور ہر علت کے مقابلہ میں ایک معلول ہونا ضروری ہے۔

اُسی طرح یہ بھی لازمی ہے، کہ ہر تقلید کے مقابل اجتہاد، ہر اقتدا کے مقابل قیادت، اور ہر تابع کے مقابل ایک پیشوا کا وجود ہو۔

پس اگر جماعت کی سرشت میں یہ داخل ہے (جیسا کہ گذشتہ صفحات میں واضح طور پر ثابت ہو چکا) کہ وہ ہمہ تن تقلید ہوتی ہے، وہ متاثر بہت جلد ہوتی ہے، اس میں قوت فاعلی کی جگہ قوت انفعالی بہت بڑھی ہوئی ہے، تو یہ لامحالہ ماننا پڑیگا، کہ کچھ ہستیاں ایسی بھی ہوتی ہیں، جو اسکی رہنمائی کرتی ہیں، اُس پر موثر ہوتی ہیں، اور اسکی قوت انفعالی پر متصرف ہو کر اُس سے کام لیتی ہیں۔ یہی افراد لیڈر یا قایم کہلاتے ہیں۔ حقیقت یہی ہستیاں تاریخ عالم کی مصنف ہیں، اور انھیں کی قوت تخلیق کی یہ کرشمہ سازیاں ہیں جنھوں نے دنیا کو دنیا بنا رکھا ہے۔ کیا خوب کہا ہے کار لائل نے، کہ دنیا اور اہل دنیا نے اب تک جو ترقی یا کامیابی حاصل کی ہے، دراصل اس سب کی تین انھیں، "اعاظم رجال" کی قوت کام کرتی نظر آتی ہے۔

قطع نظر منطقی لزوم کے، نفس اجتماعی کے جو خصائص اور پرکرد چکے وہ خود اس ضرورت کے سب سے بڑے داعی ہیں، کہ نظام انسانیت کی فلاح و بہبود کے لیے جماعت کو ہمیشہ کسی نہ کسی آقا کی ماتحتی و غلامی میں رہنا چاہیے۔ صفحات بالا میں ہم بتا آئے ہیں، کہ عقلی حیثیت سے جماعات کبھی بہت کم بلوغ کو نہیں پہنچتیں، ہم دیکھ چکے ہیں، کہ جو خصائص نفسیات طفولیت کا مایہ خمیر ہوتے ہیں، مثلاً تقلید، افریزیری، زود اعتقادی، جلد بازی، کم عقلی، اشتداد جذبات، مبالغہ پسندی، تخیل آرائی، شہنائی نیری،

وغیرہ، وہی تمام نفس اجتماعی کے بھی عناصر ترکیبی ہوتے ہیں، زمین معلوم ہو چکا ہے کہ جماعت اپنی عقلی نابالغی اور طفل شعوری کے باعث کبھی خود اپنی خبر گیری کے لائق نہیں ہوتیں، پھر ان سب مقدمات کی مدد سے ہم اس نتیجہ پر پہنچ چکے ہیں، کہ خود ان کی بہبود و فلاح اسی میں ہے، کہ وہ ہمیشہ اپنے تئیں کسی قومی آقا کی غلامی میں رکھیں، اور سچ یہ ہے کہ اسکے خلاف تو ہو ہی نہیں نہیں سکتا، یعنی کسی آقا کے زیر قیادت تو لامحالہ رہیں گی ہی، البتہ یہ ضرور ہے کہ ان آقاؤں کو اپنے منصب کا اہل ہونا چاہیے۔ بعض زمانہ، جن میں جماعت بظاہر بالکل مطلق العنان معلوم ہوتی ہیں (مثلاً انقلاب فرانس کے زمانہ میں) ان میں بھی حقیقتہً وہ مطلق العنان نہیں ہوتیں، بلکہ صرف یہ ہوتا ہے، کہ انکی قیادت ایسے اشخاص کے ہاتھ میں آجاتی ہے، جو اس منصب کی کسی طرح اہلیت و صلاحیت نہیں رکھتے۔

غرض، جماعت کے لیے قاید کی ضرورت ہر پہلو سے ظاہر ہوتی ہے اب دیکھنے کی بات یہ ہے، کہ قیادت کے لوازم کیا ہیں؟ یا یہ دیگر الفاظ قاید کے امتیازی خصائص نفسی کیا ہوتے ہیں؟ اسکا تفصیلی جواب تو صفحات ذیل میں آتا ہے، لیکن اسقدر سرسری طور پر بھی ہر شخص سمجھ سکتا ہے کہ جب طرح قاید کی ہستی جماعت کی مقابل ہے، اسی طرح اصولاً اس کے خصائص نفسی بھی جماعت کے خصائص نفسی کے مقابل و متمم ہوں گے۔ یعنی جو چیزیں جماعت طلب کرتی، انھیں قاید ہیا کرے گا، اور جن چیزوں کی جماعت اپنی ترکیب نفسی کے لحاظ سے محتاج ہوگی، وہ قاید کی طرف سے

پوری ہون گی۔ مثلاً اگر یہ معلوم ہو چکا ہے کہ جماعات کے جذبات نہایت قوی ہوتے ہیں، تو ضروری ہے کہ ان کا قاید وہی شخص ہو، جو کامیابی کے ساتھ ان کے جذبات کو متاثر کر سکتا ہے۔ اسی طرح ان کے دیگر خصائص پر قابو کرنا چاہیے۔ پس ہمیں چاہیے کہ نفسیات قیادت کی تحقیقات کرتے وقت نفسیات جماعت کے سرشتہ کو کبھی ہاتھ سے نہ جانے دیں۔ اور اگر ہم جماعات کی فطرت و سرشت کو صحیح طور پر سمجھ چکے ہیں، تو یقیناً قایدین کی فطرت و سرشت کے سمجھنے میں سہولت ہوگی۔

یونان قدیم میں ڈیماستھیز ایک مشہور جادو بیان خطیب ہوا ہے، جو فن خطابت کے اسرار و دقائق کا ماہر تھا۔ ایک بار لوگوں نے اُس سے سوال کیا کہ خطابت میں کامیابی کا اصلی اصول کیا ہے؟ اُس نے جواب دیا: عمل، انھوں نے پوچھا: اس کے بعد؟ اُس نے اس عمل کی تفسیر بار انھوں نے پھر دریافت کیا کہ اس کے بعد؟ اُس نے ابکی مرتبہ بھی وہی جواب دیا کہ عمل، بالکل اسی طرح، اگر یہ دریافت کیا جائے کہ قیادت کی اصلی شرط کیا ہے؟ تو جواب ہوگا کہ "قوت ارادی" اگر دوبارہ یہ سوال کیا جائے تو بھی یہی جواب ہوگا، اگر سہ بارہ اسی سوال کا اعادہ کیا جائے، تو پھر بھی یہی جواب قائم رہے گا۔ مشاہدہ سے معلوم ہوتا ہے کہ دنیا میں کامیابی جس شے کا نام ہے، اُس میں انسان کے ذوق اسے استدلال کو چندان دخل ہوتا ہے اور نہ اس کے ذوق و وجدان کو، بلکہ وہ تقریباً تا ستر نتیجہ ہوتی ہوتی ہے اُس کے ارادہ کا۔ تاریخ میں صد ہا افراد ایسے گزے ہیں، جو عقل

وقوت استدلال میں کیاتے تھے، مگر ان کی زندگی شروع سے آخر تک ناکامیوں
 کا ایک تسلسل رہی ہے۔ سیکڑوں ایسے اشخاص پیدا ہوتے رہے ہیں، جو
 لطیف المذاقی و سلامتی وجدان میں اپنا جواب نہ رکھتے تھے، مگر کارزار حیات
 میں ان کا سہرا خالی گیا ہے۔ اور میٹھا ایسی ہستیاں ہوئی ہیں، جو پیر علم
 و فضل، اور مجسمہ ذہن و ذکاوت جاسکتی تھیں، لیکن ان کی زندگی کی محرومیاں
 اور نارسائیاں آج دوسروں کے لیے مرقع عبرت کا کام دیتی ہیں تاریخی مثالوں
 سے قطع نظر کر کے خود اپنے گرد و پیش نظر کرو۔ میسیون خوش مذاق و صاحب علم
 افراد ملین گے، مگر ان کا اپنے ملنے والوں پر نہ کسی طرح کا اثر ہو گا نہ دباؤ نہ جلا
 اسکے بعض اشخاص ایسے بھی ملین گے جو نہ تو کچھ ایسے زیادہ ذوق سلیم کے
 حصہ دار ہوں گے، اور نہ علم و فضل کے، مگر پھر بھی ان میں یہ وصف ہو گا، کہ
 اپنے حلقہ احباب و اعزہ میں ایک خاص وقعت و وقار رکھتے ہیں، اور جو شخص
 ان سے ملتا ہے، وہ ان سے متاثر بھی ضرور ہوتا ہے۔ ان تمام شواہد سے
 ظاہر ہوتا ہے، کہ اثر و نفوذ جس شے کا نام ہے، وہ نہ عقل پر موقوف ہے نہ جذبات
 پر، بلکہ تابع ہے قوت ارادی کے۔ اور یہی قوت ارادی جس شخص میں جتنی
 زیادہ ہوگی، اسی نسبت سے اُس میں اپنے اپنا جس کو متاثر کرنے کی
 مایہ دیگر الفاظ، ان کی رہبری و قیادت کی صلاحیت استعداد بھی زیادہ ہوگی
 تمہیں اپنی زندگی میں بار بار اس کا تجربہ ہوا ہو گا، کہ تم ایک شے کو دل سے
 برا جان رہے ہو اس کے کرنے کے لیے اپنے تئیں بالکل آمادہ نہیں پاتے ہو،
 اسکے خلاف تمہارے پاس دلائل موجود ہیں، لیکن اتفاق سے تمہارا کوئی

شناسا (یا ممکن ہے کہ اجنبی ہو) وہاں موجود ہے، اور وہ تم سے اس کے
 کرنے کے لیے کہ رہا ہے۔ احباب و اعزہ کے اصرار کو تم بار بار دکر چکے ہو۔
 ان کی خاطر شکنی میں بھی تم نے پیشتر تامل نہیں کیا ہے، مگر اس وقت تمہاری
 وہ حالت نہیں۔ وہ شخص تم سے کہ رہا ہے، اور تم سے انکار کرتے نہیں
 جاتا۔ تم جانتے ہو، اور خوب جانتے ہو، کہ وہ فعل بڑا ہے، یا کم از کم یہ کہ تمہیں
 اسکی جانب رغبت نہیں، لیکن اسکے اصرار کے سامنے تم پہلے مذذب ہو اور
 پھر بالکل مغلوب ہو رہے ہو۔ یہاں تک کہ بالآخر اس نے وہ کام تمہاری
 خواہش، مرضی، و ارادہ کے علی الرغم تم سے لے ہی کر چھوڑا۔ ایسے مواقع
 کے گزر جانے کے بعد تم اکثر ان پر پھپھکتے ہو۔ اپنے تئیں ملامت کرتے
 ہو، اور ملامت کے ساتھ اپنے اوپر حسرت بھی کرتے جاتے ہو، لیکن حقیقت
 تمہارا اس میں واسطہ کوئی قصور نہ تھا۔ سرشت بشری کا یہ لازمی اقتضا ہے
 کہ ضعیف قوت ارادی، زبردست قوت ارادی سے مغلوب ہے پس حسب طرح
 جسمانی حیثیت سے کسی قوی تر حریت کے مقابلہ میں تمہارا شکست کھانا
 یقینی تھا، اور یہ ایک بالکل طبعی واقعہ ہوتا، اسی طرح تم سے زیادہ قوی الارادہ
 شخص کے مقابلہ میں بھی تمہارا مغلوب ہو جانا ایک بالکل طبعی واقعہ ہے، جو
 قوانین نفسیات کا ایک صاف و صریح نتیجہ ہے، اور مطلق حیرت انگیز نہیں
 ایسے تمام افراد، جنکی قوت ارادی ضعیف ہوتی ہے، فطرۃ غلام طبع ہوتے
 ہوتے ہیں۔ فطرت نے انہیں غلامی کے لیے پیدا کیا ہے، اور وہ باوجود
 اپنی جدوجہد کے مدۃ العمر غلام ہی رہیں گے۔ ممکن ہے کہ وہ علم و فضل میں

اکتساب عصر ہون، ممکن ہے کہ دولت و ثروت کے بہت بڑے حصہ دار ہوں
 ممکن ہے کہ اتفاقات زمانہ نے انھیں کسی بلند ایوان حکومت کا کرسی نشین کر دیا
 ہو، لیکن ان میں سے کوئی شے ان کی سرشت کو نہیں بدل سکتی۔ اس تمام
 ظاہری سامان کے باوجود بھی وہ دوسروں کے اشارہ پر پلین گئے، قدم قدم
 پر دوسروں کا سہارا ڈھونڈھیں گے، اور ایک غیر شعوری طور پر ان کی
 غلامی کرتے رہیں گے۔ وہ محدود و بے چند افراد جن کے ارادہ قوی ہیں
 ان پر حقیقہ حکمرانی کریں گے، اور گو وہ وجاہت ظاہری کے اسلحہ سے آراستہ
 نہ ہوں تاہم ہر معرکہ میں فتح انھیں کے ہاتھ رہے گی، وہ ان ضعیف الارادہ مجتہدان
 فطری سے جو کام چاہیں گے لیں گے، اور جس منہج پر چاہیں گے انھیں چلائیں گے
 قوت ارادی کی ایک اہم خصوصیت یہ ہے کہ یہ ایک بہت بڑی
 حد تک فطری دوہری ہوتی ہے، اکتساب سے نہیں پیدا ہوتی۔ جہاں کہیں
 چند بچے کجا ہو کر کھیل رہے ہوں، ان کی حالت کا مشاہدہ کرو۔ اکثر یہ ہوگا
 کہ کوئی ایک بچہ، جس کے لیے یہ لازمی ہے، کہ سن میں زیادہ ہو، اور نہ یہ کہ طاقت
 میں زیادہ، بطور ان سب کے سردار یا سرغنہ کے ہوگا، جس کی حکومت و ماتحتی
 دوسرے بچے بخوشی سہہ رہے ہوں گے۔ یہی وہ شے ہے، جو لیڈری
 یا قیادت کا تخم ہے، اور جسے اگر نشوونما کا پورا موقع مل گیا، تو آئندہ یہی تخم
 ایک پر شوکت شجر ہوگا، جس کے برگ و بار ایک عالم پر محیط ہوں گے۔
 نیپولین کی بابت کہا جاتا ہے، کہ وہ اپنے بچپن کے کھیل میں ہمیشہ بادشاہ
 یا سردار بنتا تھا۔ اسی طرح نادر شاہ وغیرہ متعدد قائدین عظام کے متعلق روایات

مشہور ہیں۔ ظاہر ہے، کہ اس قدر مغربی مین کوئی بچہ اپنے قصد و شعور سے کام لے کر، اور مصنوعی وسائل کی مدد سے ارادہ کی یہ طاقت حاصل نہیں کر سکتا بلکہ یہ جو ہر فطری ہی، جو جبکہ آغوش مادر ہی سے مختلف صورتوں میں ظاہر ہونے لگتا ہے۔

اس بنا پر جو لوگ منصب قیادت کا حوصلہ رکھتے ہیں، انھیں سب سے پیشتر چاہیے خود اپنی قوت ارادی کے ضعف و قوت کا امتحان لینا چاہیے۔ اگر ان کا ارادہ ضعیف ہے، تو انھیں اُسی وقت سے اس کا یقین کر لینا چاہیے کہ ان میں اس منصب کی اہلیت نہیں، انھیں فطرت نے امامت کے لیے تہین، بلکہ اقتدار کے لیے، اور فرمان روائی کے لیے نہیں بلکہ فرمان برداری کے لیے پیدا کیا ہے، اور فطرت کے قائم کردہ حدود پر غالب آنا طاقت بشری سے باہر ہے۔ تعلیم و تربیت، شق و ریاضت، سعی و کوشش اور مصنوعی وسائل زیادہ سے زیادہ یہ کر سکتے ہیں کہ جو ہر سپاہی ہے اسے آشکارا کر دیں، جو خفی ہے اسے جلی کر دیں، اور جو جلی ہے اسے جلی کر دیں۔ لیکن کسی جو ہر کو عدم سے وجود میں لانا انسانی تدابیر کے بس کی شے نہیں۔ اس منصب کی امید واری کا حق صرف ان لوگوں کو حاصل ہے، جو فطرت سے ایک ارادہ قوی اپنے ہمراہ لائے ہیں۔

باب (۱۷)

سطوت و فطرت شناسی

قوت ارادی کا سب سے بڑا مظہر ذاتی سطوت یا نفوذ ہے اور
درحقیقت یہی وہ شے ہے، جو ایک حقیقی قائد اور ایک محض مدعی قیادت
کے درمیان حد فاصل ہوتی ہے۔ جس شخص میں فطرۃ کا یہ بننے کی اہلیت
بصلاحیت ہوتی ہے، اس میں شروع ہی سے ایک طرح کا رعب یا دبدبہ
ہوتا ہے، جس سے اسکے ہم چشم ہر معاملہ میں اُس سے مرعوب و متاثر رہتا
ہے۔ اپنی پرتاثر شخصیت سے وہ اپنے اندر ایک طرح کا بھی قوت تغیر
رکھتا ہے، جسکی بنا پر جس کسی کا اُس سے سابقہ پڑتا ہے، اُسے وہ ہیناٹھ
(عامل ہینا) کی طرح اپنا معمول بتا لیتا ہے۔ پولین و نادروغیرہ میں بچپن ہی
سے اس قدر رعب و داب تھا، کہ ہم سن بچوں کو سرکشی کی جرات نہیں دیتی
تھی۔ اور اسی خصوصیت کے ارتقاء نے آگے چل کر انھیں پولین و نادرو
بنادیا۔ حضرت محمد کے متعلق بہت سی روایات اس قسم کی مشہور ہیں، کہ

جب وہ دوسروں کے ساتھ چلتے تھے تو سب میں بڑے وہی معلوم ہوتے تھے، وغیرہ۔ خوش اعتقاد یوں کے حصہ کو حذف کرنے کے بعد اس طرح کی تمام روایات کا اصل منبع قائدین کی اسی سطوت کا وجود ٹھہرتا ہے۔

یہ سچ ہے، کہ سطوت ذاتی کو متعدد مصنوعی وسائل سے تقویت پہنچائی جاسکتی ہے۔ چنانچہ مفتیان شرع اپنے عبا و عمامہ کے ساتھ، کلا و حکام عدالت اپنے گون (جُبیہ) کے ساتھ، پولیس و فوج کے سپاہی اپنی وردیوں کے ساتھ، یونیورسٹی کے سند یافتہ اپنی مخصوص پوشمش کے ساتھ، بہ نسبت اپنے معمولی و سادہ لباس کے یقیناً زیادہ رعب و سطوت رکھتے ہیں، جیسا کہ ہر شخص اپنے مشاہدہ سے تصدیق کرے گا۔ تاج و کنگری، تہ و نشان، یونیورسٹیوں کے اسناد و ڈگریاں، خطابات و دیگر اعزازات، دولت حکومت، جسمانی قوت، عمدہ صحت، قیمتی لباس، شہرت، علم و فضل، کمال فن و غرض ہر ایسی شے، جو عام شاہراہ سے بالاتر اور ایک امتیازی حیثیت رکھتی ہے، کم و بیش، افزائش سطوت کا ایک آلہ بن سکتی ہے، پھر سید کی بھی سطوت فرائی کا ایک ذریعہ ہے۔ نسبتاً ہر نوع شخص کی بات بے وقعتی سے سنی جاتی ہے، اور زیادہ سن میں از خود قارِ بڑھ جاتا ہے۔ لیکن یہ تمام چیزیں صرف مویذات سطوت ہیں۔ یہ سطوت افزائی میں معین تو بے شبہ ہوتی ہیں، لیکن یہ سطوت آفرینی نہیں کر سکتیں یعنی جو شخص فطرۃً صاحب سطوت و نفوذ ہوتا ہے، وہ ان وسائل سے کام لیکر اور زیادہ صاحب سطوت ہو جاتا ہے، لیکن جسے فطرت ہی نے سطوت ذاتی کا حصہ دار نہیں بنایا ہے۔

اس کا ان خارجی وسائل سے تخلیق سطوت کی توقع رکھنا ایک سودے دارانہ کام ہے، خصائص وہی کی نیابت کبھی خصائص اکتسابی نہیں کر سکتے۔

سطوت کا غایب اثر اتنا قوی نہیں ہوتا، جتنا بالموافقہ ہوتا ہے چنانچہ تقریر یہ مقابلہ تحریر کے، اور براہ راست گفتگو بہ مقابلہ بالواسطہ پیام رسانی کے، جو زیادہ موثر ہوتی ہے، اس کا راز یہی ہے، اس بنا پر قایدین کا فرض ہے، کہ ایک حد مناسب تک ہمیشہ اُن لوگوں سے جنہیں متاثر کرنا مقصود ہے، براہ راست ذاتی سابقہ رکھیں، عموماً در باب سطوت خود بھی اس راز سے نا آشنا نہیں ہوتے، اور اکثر بالقصد اسکی کوشش کرتے ہیں، کہ جس کو اپنا شکار بنایا ہے، اُس سے ملاقات کر کے براہ راست اُس پر اپنی شخصیت کا مقناطیسی اثر ڈالیں۔ جو لیس سیزر کی زندگی میں اس کلیہ کی ایک دلچسپ مثال ملتی ہے۔ روم کے تاجدار سینے سے بہت قبل جب اس سے اور ایک دوسرے مشہور جنرل پاپیس سے جنگ شروع ہوئی، تو کثرت تعداد قواعد دانی، وغیرہ مختلف حیثیات سے سیزر کی سپاہ پر ہر طرح پاپیس کی فوج فوق رکھتی تھی، اور یہ اسباب ظاہر اسکی فتح یقینی معلوم ہوتی تھی۔ لیکن اسی سطوت ذاتی کا جو ہر ایسا تھا، جس کا سیزر جتنا زیادہ حصہ دار تھا، اسی نسبت سے اس سے اس کا حریف معر تھا۔ بہر حال جنگ شروع ہوئی۔ ہوتے ہوئے

۹۔ مارچ کو سیزر مقام برٹیریم میں پہونچا، یہاں پہونچکر اُس نے سب سے پہلے اسکا سامان کیا، کہ بندر گاہ کا راستہ روک دے، اور اسکے بعد اُس نے یکوشی کی، کہ اپنے حریف سے ملاقات کر کے، مصالحت پر ایک بار اور بالمشافہ

گفتگو کر لے۔ لیکن، مورخ کے الفاظ یہ ہیں، کہ

”پاپیس نے شد و مد سے ملاقات سے انکار کر دیا اور عذریہ پیش کیا، کہ تو نصلون کی عدم موجودگی میں اسے مصالحت کا کوئی اختیار نہیں ہے، اسکا یہ عذر حالات کے لحاظ سے نہایت مہمل تھا، تاہم اسکا اصلی باعث دریافت کرنا چنداں دشوار نہیں۔ (دراصل، جس قدر سیزر کو بالمشافہ گفتگو اور اپنے ذاتی اثر پر اعتماد تھا، اسی قدر پاپیس خائف تھا۔“

اس اقتباس میں جو عبارت جان سخن تھی، اُسے ہم نے زیر خط کر دیا ہے۔ نپولین کی سوانح عمری میں سلطوت کی اس سے بھی زیادہ دلچسپ مثالیں ملتی ہیں۔ اسکے تمام سوانح نویس متفق اللفظ ہو کر کہتے ہیں، کہ اس کی شخصیت اس درجہ موثر و محبوب کن تھی، کہ بڑے بڑے متکبر و خود میں جنرل اسکے آگے بیباختہ سر تسلیم خم کرتے، بلکہ اسکی غلامانہ اطاعت پر اپنے تئیں مجبور پانے لگتے۔ مشرقی افسانہ جھون نے نپولین کے واقعات حیات، مستند مأخذ سے فراہم کیے ہیں، کہتے ہیں، کہ

نپولین کے جنرل اور سرداروں کی اُسکے ساتھ وہی حیثیت تھی، جو آفتاب کے گرد سیاروں کی ہوتی ہے۔ بحرِ مہینہ ڈیوڈ و مولت کے، اسکے افسرانِ فوج میں ایک متنفذ بھی اس قابل نہ تھا، کہ بذاتِ خود کسی فوج کی کمان کر سکتا، وہ شہنشاہ کی

فرمانبرداری کے اس قدر خوگرفہ ہو گئے تھے کہ خود اعتمادی اور
قیادت کی صلاحیت اُن سے سلب ہو گئی تھی، وہ سپاہی
بیشک اعلیٰ درجہ کے تھے، مگر لیڈر نہ تھے۔
یہی مصنف پھر لکھتا ہے:-

نپولین، درحقیقت، خود ہی اپنا وزیر خارجہ بھی تھا، خود ہی اپنے
مالیہ کانگراں تھا، اور خود ہی فرانس کی عدالتوں کا بھی مہتمم تھا،
اکثر تو وہ مالیہ کٹے کے ساتھ اس طرح کا سلوک کرتا تھا، جیسے کوئی
ایک معزز کلرک سے کرتا ہے، اور شیمپینی و مورٹ تو اس کے
ہاتھ میں آلات بیجان تھے۔

یہ نہ خیال کرنا کہ یہ رعب افگنی، نپولین کی جنگی عظمت یا شجاعانہ شہرت کا
نتیجہ تھی، بلاشبہ یہ چیزیں ایک مددگارِ معینِ سطوت ہوتی ہیں، لیکن اُن کی
اعانت کے حدود بہت ہی مختصر ہوتے ہیں، اور جو شخص، حقیقتہً قیادت کا
منصب رکھتا ہے، وہ ان خارجی مویذات کی منت کشی سے تقریباً بالکل آزاد
رہتا ہے۔ اسکی سطوت، ذاتی ہوتی ہے، وہی ہوتی ہے، فطری ہوتی ہے،
اکسترا نی نہیں ہوتی۔ اسی نپولین کے حالات میں ہم پڑھتے ہیں کہ جسوقت
وہ نہ شہنشاہِ نپولین تھا، نہ کوئی فاتحِ عظیم، بلکہ محض ایک معمولی مرتبہ کا نو عمر

۱ مارس، "نپولین" صفحہ ۲۱۵۔

۲ یہ تینوں شخص نپولین کے نہایت متاثر کارکانِ سلطنت تھے۔

۳ مارس، "نپولین" صفحہ ۲۱۵۔

نوجی افسر تھا، اسی وقت سے اسکی دعا کا ایسی بیٹھی ہوئی تھی کہ بڑے بڑے
 خیر و سرحدیت اسکے سامنے آکر اضطراب اُسکے حلقہ بگوش بن جاتے تھے
 نود کے طور پر ہم یہاں ایک واقعہ کا ذکر کرتے ہیں۔ یہ ایک خاص جنگ
 کے موقع پر پیش آیا تھا، جبکہ پولین محض لفٹنٹ کے عہدہ پر تھا۔ اسے مشہور
 فلسفی مورخ مسیوین نے تفصیل سے اپنی کتاب میں درج کیا ہے جس
 مسیوینی ان نے بھی لیا ہے، اور ہم یہاں اُسے کی بات ہی کے صفحات
 سے نقل کرتے ہیں۔

جب پیرس سے اس پست قیامت نوجی افسر (یعنی پولین) کا
 فوج کی کمان کے لیے تقرر ہوا، تو دیگر سرداران فوج کو یہ سخت
 شاق گزرا، خصوصاً ان میں سے اوزر جو نہایت شجاع مگر
 بزمزاج، اور اپنی قوت و شجاعت پر نازان تھا، اُسے یہ تقریب
 ہی ناگوار ہوا، پولین کے قد و قامت وغیرہ کا حال اس نے
 دوسروں سے سُکر یہ تہیہ کر لیا کہ وہ ہرگز پولین کی ماتحتی نہ
 قبول کریگا، بلکہ اس سے بغاوت و قرد کے ساتھ پیش آئے گا
 یہ خیال رکھنا چاہیے کہ یہ جنرل "اوزر" بارہا کا خاص شاکر رہا
 اور بیٹھنے کے لیے مشہور تھا، اپنے موجودہ رتبہ پر شجاعانہ
 جنگ آزمائیوں ہی سے پہونچا تھا، اور اپنے رفقا سے
 اس نے "نرس" کا لقب حاصل کیا تھا، کیونکہ یہ ہمیشہ تھائی
 میں سوچا کرتا تھا۔۔۔۔۔ بہر حال پولین آیا، اور یہ سب جنرل

اُس سے ملاقات کے لیے گئے۔ اُس نے کچھ دیر تو اپنا انتظار کرایا۔ اس کے بعد آخر کار باہر آیا، کمر سے تلوار لٹکی ہوئی تھی باہر آکر اُس نے اپنے سر پر ٹوپی رکھی، جنگ کے متعلق اپنی اسکیم کے ضروری حصہ بیان کیے، ان کو احکام دیے، اور پھر انھیں رخصت کر دیا، اور وہ اس تمام حصہ میں دم بخود رہا، البتہ جب وہ پولیس سے رخصت ہو کر چلا ہے، تب اس کے حواس مجتمع ہوئے ہیں۔ اب وہ حسبِ عادت قہمیں کھا کھا کر اپنے جوش کا اظہار کرتا ہے، اور اب وہ مسینا سے براعتِ رات کرتا ہے کہ اس ذلیل نے جنرل نے مجھے مرعوب کر لیا۔ میری سمجھ میں نہیں آتا، کہ اس میں کیا ایسی قوت ہے، جس سے میں اُسے دیکھتے ہی مغلوب ہو گیا،

ان مثالوں سے ناظرین کو اس کا اندازہ ہو گیا ہوگا، کہ سطوت ذاتی کا کیا مفہوم ہے، اور وہ کس حد تک تحصیل و کتاب کی منت کشی سے آزاد ہوتی ہے۔ لیکن اس سے یہ نتیجہ نکالنا سخت غلطی ہوگی، کہ سطوت ذاتی۔ فنا و زوال کے قوانین سے مستثنیٰ ہے۔ سطوت خواہ فطرۃ کستی ہی قوی و زبردست ہو، لیکن یہ بالکل ممکن ہے، کہ کچھ خارجی واقعات و حالات ایسے پیش آجائیں، جو اس کی بنیادیں متزلزل کر دیں۔ اُن مصدوعی، بلکہ نقلی لیڈروں سے قطع نظر کر کے جو ہر ملک و ہر زمانہ میں حشرات الارض کی طرح آج پیدا ہوئے ہیں

۳۔ اقباس میں کی عبارت کا لفظی ترجمہ نہیں، بلکہ ہم نے اُس کے مفہوم کو اپنا لفظ میں لیا ہے

اور کل فنا ہو جاتے ہیں تاریخ میں بعض ایسے اشخاص کی مثالیں بھی موجود ہیں جو قہرۃ لیدری کی پوری صلاحیت رکھتے تھے اور ایک عرصہ تک انھوں نے اپنی سطوت کو برقرار رکھا، لیکن انھیں سطوت شکن اسباب میں سے دفعۃً کوئی ایسا سبب پیش آگیا جس نے یکایک ان کو مست قیادت سے گرا دیا، اور یہ ایسا گریسے کہ پھر کسی طرح یہ سنبھل سکے۔

آئر لینڈ کی تاریخ میں پارل کا نام ایک اہم خصوصیت رکھتا ہے۔ آئر لینڈ میں حکومت خود اختیاری کے لئے مدت سے شریک جاری تھی، مگر ۱۸۰۱ء سے جب سے اس حکومت طلب جماعت کی مات چارلس پارل کے ہاتھ میں آئی۔ خواہش بھینسی، اور بھینسی، کرسی کے درجہ تک پہنچ گئی۔ پارل ایک تند مزاج جوان تھا، جس نے سیاسی اکھاڑ میں قدم رکھتے ہی پرنے لیدرون کو دفعۃً بیدخل کر دیا، اور ان کے بجائے اپنا اثر و اقتدار ایسا اگہ قائم کیا، جسکی نظیر کم از کم آئر لینڈ کی تاریخ نے پہلے دیکھی تھی، اور اس کے بعد کبھی اس کے متبعین اس درجہ اس کے مطیع و منقاد تھے، کہ جو کام چاہتا ان سے لیتا، بلکہ جب چاہتا تو ان سے قانون شکنی تک کر سکتا۔ اس بے پایاں اثر و اقتدار کو دیکھ کر مخالفین و موافقین دونوں نے اسے آئر لینڈ کے "شاہ بے تاج" کا لقب دیا۔ یہ فرمان روائہ مظنہ دس گیارہ سال تک قائم رہا، جس کے دبانے میں انگلستان کی حکومت و حکومت علی دونوں کام رہیں۔ لیکن ۱۸۰۱ء کے آخر میں ایک شخص نے عدالت میں یہ دعویٰ دائر کیا، کہ پارل میری بیوی سے تعلق ناکار رکھتا ہے، میری بیوی کو بچہ سے طلاق دلا دیا جائے، پارل اسکا کچھ

جواب نہ دے سکا جرم ثابت ہو گیا، اور پارنل کے دامن اخلاق پر زنا کاری کا داغ ثبت ہو گیا۔ اس واقعہ کے افشا ہونے ہی دفعہ پارنل کی عظمت و سطوت کا بھی خاتمہ ہو گیا۔ اب اُس نے اپنی عظمت گم شدہ کی واپسی کی انتہائی کوشش کی، اور اسکے احباب ہر چند لوگوں کو یہ سمجھاتے رہے، کہ اگر کسی کی خانگی زندگی بیداع نہیں تو اس سے اسکی ملک زندگی پر کیا اثر پڑتا ہے، یہ مانا کہ ایک شخص تنہا رہے مگر محض اس بنا پر کسی سیاسی قیادت کو درست برداری کی جا سکتی ہے، لیکن یہ سب کوششیں بیکار گئیں۔ وہی پارنل جو کل تک اثر و اقتدار کا مجسمہ تھا، ایک بیک ایک معمولی آدمی سے بھی ذلیل تر ہو گیا، تا آنکہ اس صدمہ سے جانبر نہ ہو سکا، اور چند روز کے بعد مر گیا۔ ہو احب ایک مرتبہ اکھڑ گئی، تو دوبارہ شکل ہی سے بندھتی ہے، اور اقتدار ایک بار جا کر شاذ و نادر ہی واپس آتا ہے۔

اس موقع پر یہ سوال پیدا ہوتا فطرتی ہے، کہ سطوت شکنی کے اسباب کیا ہوتے ہیں؟ اسکا اجمالی جواب تو یہ ہے کہ ہر ایسی شے جو قاید و مقتدی کے امتیازات کم کرنے والی ہوتی ہے، لازماً قائد کے لیے اقتدار شکن بھی ہوتی ہے۔ ہر ایسی شے، جو قاید و مقتدی میں ہم سطحی پیدا کرتی ہے، لازماً دبدبہ شکنی و سطوت خرابی کی قوت اپنے اندر رکھتی ہے، بد نسلی، کم علمی، بد اخلاقی، وغیرہ وہ تمام چیزیں، جن کو لوگ عموماً اپنی بدنامی کا باعث خیال کرتے ہیں، ان میں سے کسی کا انتساب کسی لیڈر کے ساتھ کرنا اُس کے عظمت و سطوت کو سخت نقصان پہنچاتا ہے۔ ان موثرات کا پوری طرح پر استقصا کرنا حد امکان سے باہر ہے تاہم اس فہرست کے دو ایک عنوانات جلی بیان درج کیے جا سکتے ہیں۔

اس طرح کے قاطعات سطوت میں نہ بر اول، ناکامی کا ہے کامیابی،
 سطوت کی سب سے بڑی ضامن، اور ناکامی، سطوت کی سب سے بڑی
 قاطع ہوتی ہے، معمولی معمولی شخص بھی، اگر اسے سلسل کامیابیان ہوتی
 رہیں، اپنا ایک خاص اثر سطوت پیدا کر لیتا ہے، اور لوگ اسے وقعت و عظمت
 کی نظروں سے دیکھنے لگتے ہیں، یہ خلاف اس کے بڑے سے بڑے صاحب
 سطوت شخص کو اس کے مقاصد میں اگر ناکامیاں ہونے لگتی ہیں، تو فوراً اس کی ہوا
 اکھڑ جاتی ہے، لوگ اس کی عظمت و سطوت کو مشتبہ نگاہوں سے دیکھنے لگتے
 ہیں، اور انھیں یہ خیال بالکل قدرتی طور پر پیدا ہو جاتا ہے، کہ یہ بھی ہماری ہی
 طرح کا ایک معمولی انسان ہے، جو ہماری ہی ایسی کمزوریاں رکھتا ہے، ہماری
 ہی ایسی ناکامیاں اور شکستیں اٹھاتا ہے، اور ہم پر اسے کوئی امتیاز و تفریق نہیں
 حاصل۔ اس بنا پر دانشمند صاحبان سطوت عموماً ایسے کاموں میں سرے سے
 ہاتھ ہی نہیں ڈالتے جن میں ناکامی یقینی ہوتی ہے، اور اگر کبھی اتفاق سے
 ایسا کر بیٹھتے ہیں، تو اس کی پوری امکانی کوشش کرتے ہیں، کہ اس میں ناکامی
 نہ ہونے پائے، ورنہ وہ علی الہوم جس قسم کے کام کرتے ہیں، وہ ایسے ہی ہوتے
 ہیں، کہ جن میں کامیابی، کو غیر الحصول ہو، لیکن محال نہیں ہوتی۔ پھر جب کبھی
 ناکامی ہو جاتی ہے، تو اسے وہ حتی الامکان، اپنے مقتدیوں کی نظر سے پوشیدہ
 رکھتے ہیں، اور اگر کسی افکار بھی لا حاصل رہتی ہے، تو ان کی دوسری کوشش
 یہ ہوتی ہے، کہ کسی حایل کامیابی سے سابق ناکامی کی ملائی کر کے زائل شدہ
 سطوت کی تجدید کریں۔

ناکامی کے بعد دوسرے نمبر پر جو شے سب سے زیادہ سطوت رکھتی ہے
 وہ نکتہ چینی و تنقید ہے۔ اصل یہ ہے کہ سطوت جس کیفیت نفسی سے عبارت
 ہے، اسکا لازمی عنصر یہ ہے کہ مقتدیوں کی جماعت، صاحب سطوت قاید کی
 شخصیت سے اس درجہ مدعوب ہو کہ وہ اسے اپنے فہم سے مافوق اور اپنے
 قواس اور اک و عقل سے ماوراء خیال کرے۔ جو وقت تک یہ کیفیت قائم
 رہتی ہے کسی کو اعتراض یا نکتہ چینی کا خیال ہی نہیں آسکتا، لیکن چونکہ
 اعتراض کے معنی ہی یہ ہیں کہ جس شے پر اعتراض کیا جا رہا ہے، متعرض اپنے
 اپنے لیے مافوق الفہم نہیں سمجھتا، بلکہ ایسا ضرور خیال کرتا ہے کہ اسکا ذہن اسکی
 گرفت کر سکتا ہے، ایسے جہاں کسی مقتدی کے ذہن میں اپنے قائد کے کسی فعل
 پر شک و شبہ یا اعتراض پیدا ہوا، پس اسی وقت سے اسکی سطوت کا طلسم
 ٹوٹ جاتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ تمام مقتدایان مذہب، تمام علمبرداران انقلابات
 سیاسی، اور تمام مدعیان اصلاح معاشری، گود گیر حیثیات سے کتنا ہی رواداری
 و مسالمت کا دم بھرتے ہوں، لیکن اپنے اوپر کسی خفیت سی خفیت نکتہ چینی
 کو بھی جائز نہیں رکھ سکتے۔ مصنف ہذا کے ذاتی علم میں اسوقت ایسے ایک سے
 زائد اشخاص ہیں جنہیں فطرت نے سطوت شخصی کا ایک کافی حصہ دیا ہے
 جسکی بنا پر وہ ملک و قوم میں نہایت نمایان مرتبہ حاصل کیے ہوئے ہیں، اور
 جو اپنی تحریر و تقریر میں حریت و مساوات کے پتلے نظر آتے ہیں، لیکن ان کے
 پرایوٹ حالات زندگی سے واقفیت رکھنے والا جانتا ہے کہ وہ اپنے حاشیہ نشینان
 مستقیات کے حق میں استبداد و عدم رواداری کی ایک زندہ تصویر

ہوتے ہیں، جو اپنے ماتحتوں و متوسلین کی نہ حریت رائے کو زندہ دیکھ سکتے
ہیں، اور نہ حریت عمل کو۔

اس سے ترقی یافتہ طبقہ اُن افراد پر مشتمل ہے، جو سطوت ذاتی کے نہایت
عظیم الشان حصہ دار ہوئے ہیں، جنہوں نے اپنے پیدا کردہ انقلابات سے
گویا تاریخ عالم کا رخ پھیر دیا ہے، اور جن کے ہاتھ میں جماعت کی یا گ محض مقامی
حیثیت سے اور عارضی طور پر نہیں رہی ہے، بلکہ جن کی حکومت دنیا کے دل
و دماغ پر ہزار ہا سال سے قائم ہے، ان لوگوں کی زندگی کا مطالعہ کرو، تو صاف
نظر آئے گا، کہ انہوں نے اپنی سطوت کو برقرار رکھنے کے لیے کیا کیا وسائل
اختیار کیے ہیں، اپنے تحفظ سطوت کے لیے اپنے اتباع کی حریت عمل کو کس درجہ
منقید بلکہ پامال کیا ہے، اور اپنے اوپر نکتہ چینی و تنقید سے کس کس طرح خود
اپنے تقلیدین کی زبانیں بند کی ہیں اور اس کے لیے ہم اس شخص کو منتخب
کرتے ہیں، جس سے زیادہ صاحب سطوت ہستی کی نظیر غالباً تاریخ کے
صفحات میں نہیں مل سکتی۔ ہماری مراد شارع اسلام حضرت محمد سے ہے
خوب غور کریں دیکھو کہ ان کا سا ہمہ تن مذہب شخص، اپنے سطوت کے بقا
و تحفظ کے لیے ناگزیرانہ کیا کیا وسائل اختیار کرتا ہے !

! بعثت پیغمبر اسلام یا رسول قرآن کا مقصد کیا تھا ؟ اس کا جواب خود
اسلام کی زبان سے یہ ملتا ہے کہ اس کا مقصد وحید حق و باطل میں امتیاز دینا
دوسرے الفاظ میں شرک کو مٹا کر توحید کو قائم کرنا تھا، اسی کے ساتھ اصلاح
معاشرت وغیرہ بھی ضمنی مقاصد بتائے جاتے ہیں۔ لیکن ان مقاصد کی بہت

کتنی ہی طویل بنائی جائے، ظاہر ہے کہ عقلاً رسول کا ادب و احترام اور خضوع و
 ایسا ادب و احترام جسکے ڈانڈے پرستش سے ملے ہوں اسکی کسی دفعہ کی تحت میں
 نہیں آسکتا۔ اگر ایک شخص کا عقیدہ توحید کامل ہے، اور ساتھ وہ اپنے امور و مشیت
 میں بھی اصول، اعتدال، و پاکبازی کو ملحوظ رکھتا ہے، تو کیا ضرور ہے، کہ وہ ان سب
 کے ایک نائب الہی کی رسالت کا بھی اقرار کرے؟ اور اس بنا پر یہ بالکل بجا طور پر
 قیاس ہوتا ہوگا، کہ نبی کی عظمت و احترام کا قرآن میں ذکر تک نہ ہوگا۔ لیکن واقعہ یہ ہے
 کہ بعد عقیدہ توحید کے (یا تقریباً اسی کے مساوی) قرآن میں جس شے پر سب سے
 زیادہ زور دیا گیا ہے، وہ یہی تعلیم ہے کہ رسول کی انتہائی تعظیم و تکریم کرو، قرآن کو
 اول سے لیکر آخر تک پڑھنے کے بعد شاذ و نادر ہی کوئی ایسی آیت ملے گی جس میں اٹلا
 باری کا ذکر کیا گیا ہو۔ اور معاً اطاعت رسول کی شرط کا بھی اضافہ نہ کر دیا گیا ہو پھر اس
 عقیدہ کی تعلیم خواہ محض تذکرہ بطور بیان واقعہ کی گئی ہو، اور خواہ اسکا حکم صیغہ امر
 میں دیا گیا ہو، ہر جگہ یہی سامان نظر آئے گا، کہ اس کی اطاعت کے ساتھ ہی ساتھ رسول
 کی اطاعت بھی فرائض میں داخل ہے، اس کثرت تکرار کا نفسی اثر پڑھنے والے پر
 یہ پڑتا ہے کہ اسکے ذہن میں اطاعت خدا و اطاعت رسول کے درمیان ایک ایسا ارتباط
 پیدا ہو جاتا ہے جو ناقابل انفصال ہوتا ہے اور جسکی بنا پر وہ مجبور ہو جاتا ہے کہ جب
 خدا کی اطاعت کا تصور کرے، تو لازمی طور پر اسکے ذہن میں رسول کی اطاعت کا بھی
 تصور پیدا ہو جائے، یہ طریقہ اگرچہ بجا ہے خود نہایت مؤثر ہے، لیکن مضمون کی اہمیت پر
 نظر کر کے شاید اس قدر تکرار و اہتمام بھی کافی نہ سمجھا گیا، اسلئے اور زیادہ تصریح کے ساتھ مختلف
 پیرایوں میں مومنوں کو یہ بتایا گیا کہ وہ ہر طرح پر رسول کے اقوال و اعمال کی تقلید کریں

مثلاً کہیں کہیں اس مضمون کو یوں ادا کیا ہے کہ
 تمھارے لیے رسول کی زندگی ایک اعلیٰ نمونہ ہے، جسکی
 تقلید کرو۔

اور کہیں کہیں اسی کو ان الفاظ میں بیان کیا ہے کہ
 اے مومنو! اگر تم خدا کی محبت کے مدعی ہو، تو میرا متبع کرو۔ اس
 سے خدا خود بخود تم سے محبت کرنے لگے گا۔

مومنین کے ذہن میں رسول کی انتہائی عظمت و توقیر پیدا کرنے کے لیے
 یہ احکام اگرچہ بالکل کافی تھے، تاہم مزید احتیاط کی نظر سے کچھ اور قیود اور پابندیاں
 کا بھی اضافہ کر دیا گیا۔ یہ تو معلوم ہے کہ زیادہ سوالات یا تجویز کرنا، آدابِ سطوت
 کے منافی ہے، اس بنا پر خاص اسکے لیے علیحدہ احکام نافذ ہوئے جن کا
 ماحصل یہ ہے کہ

تم لوگ اپنے فضول سوالات سے رسول کو پریشان نہ کیا کرو۔
 پھر اس حقیقت سے بھی فطرت بشری کا ہر ادانتاس آفتاب ہے کہ اپنے کسی بزرگ
 یا واجب التحظیم شخص کے سامنے رہا آواز بلند گفتگو کرنا، اسکے حفظِ ادب کے منافی
 ہے۔ اس لیے قرآن میں اس چیز کی نکتہ کو بھی نظر انداز نہیں کیا گیا، بلکہ اسکا

۱۔ لقد کان مکہ فی رسول اللہ، اسوۃ حسنۃ

۲۔ قل ان کنتم تحبون اللہ فاتبعونی يحبکم اللہ

۳۔ ام یزید فان ان تسالوا رسولکم عما سئل موسیٰ من قبل البقرۃ آیت

یا ایہا الذین آمنوا لا تشاؤا عن شیانہن بعد نکحتموهن ما یؤمرکم بہن ۱۳۔ آیت ۱۰

خاص طور پر اہتمام کیا گیا ہے، اور موسنون کو یہ علانیہ جتا دیا گیا ہے، کہ پیغمبر کے سامنے
 یہ آواز بلند گفتگو کرنا، نہ صرف نامناسب یا کوئی جرم خفیف ہے، بلکہ ایسا شدید گناہ
 ہے، کہ اسکی پاداش میں ممکن ہے، کہ ان کے تمام اعمال حسنہ کا دفعہ سیوا
 ہو جائے۔ قرآن کے اصل الفاظ یہ ہیں:-

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَرْفَعُوا أَصْوَاتَكُمْ فَوْقَ
 صَوْتِ النَّبِيِّ لَا تَجْهَرُوا لَهُ كَجَهْرِ بَعْضِكُمْ
 لِبَعْضٍ أَن تَحْبَطَ أَعْمَالُكُمْ وَأَنتُمْ لَا تَشْعُرُونَ
 ان الَّذِينَ يَغْضَوْنَ أَصْوَاتَهُمْ عِندَ
 رَسُولِ اللَّهِ أُولَئِكَ الَّذِينَ امْتَحَنَ اللَّهُ
 فَمَلَّوْهُمْ لِيَلْتَنَفُوا، لَهُمْ مَغْفِرَةٌ
 وَاجِدٌ عَظِيمٌ (حجرات، آیت ۱۳) خوب جانچ لیا ہے ان کے لیے گناہوں کی مغفرت اور عظیم
 تحفظ سطوت کا موقع اب یہ ظاہر بالکل مکمل معلوم ہوتا ہے، لیکن اس میں رنگ و
 روغن دینے کے لیے ضرور تھا، کہ اس طرح کے احکام شدید کا دائرہ، پیغمبر کی بالکل
 خانگی زندگی اور ان کے ازواج و اہل خاندان تک وسیع کیا جائے، اس بنا پر
 جب ذیل ارشاد ہوتا ہے:-

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَدْخُلُوا بُيُوتَ
 النَّبِيِّ إِلَّا أَنْ يُؤْذَنَ لَكُمْ إِلَى
 طَعَامٍ غَيْرٍ سَاظِرِينَ
 إِنَّهُ وَلَكِنْ إِذَا دُعِيتُمْ
 إِلَى طَعَامٍ فَلَا يَحِلُّ عَلَيْكُمْ
 أَلَّا تَأْكُلُوا مِنْهُ لَمْ يَأْكُلْهُ
 رَسُولُ اللَّهِ فَلَاحِلٌ عَلَيْكُمْ
 إِنْ خُلْتُمْ عَلَيْهِ سِيْرًا وَمَنْ
 سَأَلَكُمْ عَنْ شَيْءٍ مِنْ بَيِّنَاتِ
 اللَّهِ فَبَيِّنْ لَهُ مَا نَزَّلَ فِي
 الْكِتَابِ فِي سَبْعٍ مِثْقَالِ ذَرَّةٍ
 فَيَسْأَلْكُمْ عَنْهُ بِمِثْقَالِ ذَرَّةٍ
 فَرُدُّوهُ وَإِنْ لَمْ تَكُونُوا بِتِلْكَ
 أَعْلَمَ

فادخاوا فاذا اطعمتم فانتشروا ولا یأثم الا وجب کھانے سے خلافت کر۔ تو اس حالت پر کل
 مستانین الحدیث۔ ان ذلکھ کان یؤذکھرتے ہو اور اتنی دھلت اٹھانے کو کام سے ہرگز
 النجوم فستحیی منکم واللہ لا یتقون الحق ایہوئی ہے۔ چہ تھا اللہ اللہ کریم بن لیکن خدا تو اس
 واذا سالتموہن متاعا فاسئلوہن بن لہا اگر انہیں سادہ وجہ اللہ بنی سے نہیں
 من وراء حجاب ذلکھ طہر لہم بکھو قلوبہن کوئی چیز لگنی ہو تو ہر دے کے باہر سے لگوا اس سے بھلا
 واما کان لکھ ان تو ذوال رسول اللہ اور ان کے دونوں کمال پاک ہیں گے سادہ تم کسی
 ولا ان تنکھوا ازواجہ من بعدہ علی رسول خدا اگر ان سے ہو چلا اور اس سے بھلا
 ابدا۔ ان ذلکھ کان عند اللہ کسی طرح ہاں نہ کہ تم ان کے بعد کبھی بھی ان کے پیوستہ
 عظیم (ازواج) کبھی۔ آیت ۱۰۔) نکل کر دیکھو کہ نزدیک یا باگ یا غلبہ ہے۔

حقانین اسلام، قرآن کو خالص آیات و اخلاق کی کتاب قرار دیکر یہ اعتراض کرتے
 ہیں کہ نبی کی ذاتی وجاہت اور ان کے نظام خانگی کے متعلق یہ آیات کو ارشاد
 ربانی سے کیا تعلق ہے؟ اسکی تو خبر نہیں کہ تکمیل اسلام اسکا کیا جواب دیتے
 ہیں۔ لیکن یہ ظاہر ہے کہ نفسیاتی حیثیت سے یہ اعتراض کچھ بھی وقوع نہیں،
 اگرچہ یہ کہ دنیا کی تاریخ میں ایسا انقلاب پیدا کرنا تھا جسکی نظیر آسان نہیں تو ان
 کے لیے یہ ناگزیر تھا کہ ہر ممکن ذریعہ سے اپنے نفوذ و سطوت کو برقرار رکھیں
 بلکہ ترقی دیتے رہیں اور یہی انہوں نے کیا۔

ذیل میں ہم متفرق مقامات سے دو چار اور آیات قرآنی بھی نقل کرتے ہیں
 جن سے اس کا مزید اندازہ ہوگا کہ پیغمبر نے اپنے ذاتی نفوذ کے تحفظ کے لیے
 کس قدر شدید اہتمام و سعی بلیغ سے کام لیا ہے۔ یہ چند آیات صرف بطور نمونہ کے

ہیں، ورنہ اس طرح کی صد ہا آیات اور مل سکتے ہیں:-

(۱) یا ایھا الذین امنوا لا تغفلوا بین یدی اللہ (۱) سلیمان اور اس کے رسول کے آگے بڑھ کر
رسولہ واتقوا اللہ ان اللہ سمیع علیم (ہجرات، آیت ۱۱) باتیں نہ بنایا کرو۔

(۲) ان الذین ینادونک عن و ساء (۲) اسے پیغمبر جو لوگ نکو محالے حجروں کے باہر سے آواز دینے
المجربات اکثرھم لا یعقلون۔ ولو انھم (۳) ہیں ان میں سے اکثر بالکل بے عقل ہیں۔ اگر لوگ

صبر و احق تخرج الیہم لکان (۴) اما صبر کریں کہ تم خود باہر نکل کر ان کے پاس آؤ، تو
حنبر الھم (ہجرات، آیت ۴۵) ان کے حق میں بہتر ہے۔

(۴) ان اللہ و ملائکته یصلون علی النبی یا ایھا الذین (۵) خدا اور اس کے فرشتے، پیغمبر پر صلوٰۃ (یعنی درود) بھیجتے رہتے
امنوا صلوا علیہ و صلوا علیہم احزاب (۱۲۰) آیت ۱۲) ہیں پس مسلمانو، تم بھی پیغمبر پر درود و سلام بھیجتے رہو۔

(۳) النبی ولی المؤمنین من انفسھم و ازواجہ (۶) پیغمبر کے حقوق مسلمانوں پر خدائی جان سے بھی زیادہ ہیں
امھاتھم۔ (احزاب، رکوع ۱، آیت ۱۲) اور ان کی بیویاں مسلمانوں کی مائیں ہیں۔

(۵) انما المؤمنون الذین امنوا باللہ (۷) حقیقی مومن تو ہیں وہی ہیں جو خدا اور رسول خدا پر
و رسولہ و اذا كانوا معہ علی امر جامع (۸) ایمان لائے ہیں اور جنکی شان یہ ہے کہ جب کسی ایسی بات

لہم انھو احق لیست ذنوبہ۔ (۹) کے لیے جس میں ان کے پیغمبر کے پاس جمع ہونے کی ضرورت
ان الذین یستأذنونک اولئک (۱۰) ہوتی ہے اور ان کے پاس موقع ہیں، تو جب تک ان سے

السذین یؤمنون باللہ و (۱۱) اجازت نہ لے لیں، وہ ان سے اٹھ نہیں جاتے بلکہ پیغمبر
رسولہ۔ (۱۲) ایسے موقع پر جو لوگ تم سے اجازت طلب کرتے ہیں، وہی

(نور، رکوع ۱، آیت ۱۰) متیقنہ خدا اور اس کے رسول پر ایمان لائے ہیں۔
(۱۳) لا تجعلوا دعا الرسول بینکم (۱۴) اسے مسلمانو پیغمبر کے بلائے کو تم معمولی بلا مانہ سمجھو،

کدعاء بعضکم بعضا قد یعلم الله الذین جیئتم آپس میں ایک دوسرے کو بلا کر کہتے ہو خدا ان
 یقتلون منکم لو اذا فیل یخذ الذین لوگوں سے خوب آفت ہے جو تم سے چھپ کر پیچھے کی
 یخالفون عن امرہ ان تصیبہم عیس سے کھٹک جاتے ہیں جو لوگ رسول کے خلاف
 فتنۃ او یصیبہم عذاب الیم اگر کہتے ہیں، انھیں ڈرنا چاہیے اگر کہیں کوئی آفت
 (نور رکوع ۱۵ آیت ۲) یا عذاب دردناک ان پر نازل ہو

(۷) من بطع الرسول فقد اطاع الله (نور رکوع ۱۵) جس نے رسول کی اطاعت کی میں اُسی نے خدا ہی کی اطاعت کی
 (۸) وما أشکوا الرسول فخذوه وما نأمنکم عنه جو غم تم کو پیچھا کر رہا ہے وہ تو لے لیا کرو اور جس سے
 فاستهوا (الفال - رکوع ۲) سے وہ منع کریں اُس سے دست کش ہو۔

دوہی چار صفحہ ادھر ہم کہ آئے ہیں کہ قائمین کی سلطوت ایک فطری وید
 ہوتی ہے جسے تحصیل الکتاب سے بہت نفیست و دلتی ہے۔ حقیقت اگرچہ
 ایک صاحب نظر عالم نفسیات کے لیے بالکل واضح و قطعی ہے، لیکن عوامی زندگی
 میں لوگ اسے جس کثرت سے نظر انداز کرتے ہیں، اُسکا اقتضایہ ہے کہ انھیں
 خصوصیت کے ساتھ اسکی طرف متوجہ کیا جائے یہ اسی حقیقت کو نظر انداز
 کر دینے کا نتیجہ ہے کہ ہر ملک اور ہر زمانہ میں صد ہا کی تعداد میں مدعیان قیادت
 پیدا ہوتے ہیں، حالانکہ اس معیار پر پورے اترنے والے کہیں تو ہمارے قرن میں
 دو ایک نکلتے ہیں دنیا میں ایسے لوگوں کی طرف سے جنھیں فطرت نے سلطوت
 ذاتی سے تقریباً بالکل محروم رکھا ہے، بار بار اسکی کوشش ہوتی رہتی ہے کہ
 وہ مست قیادت پر قابض ہو جائیں، اور بار بار ان کوششوں کا خاتمہ ناکامی
 پر ہوا ہے۔ یہ لوگ، حقیقی قائمین کے محض بعض سطحی اوصاف یا ان کے خارجی

عمال کی نقالی کر کے چاہتے ہیں، کہ ان کا سادیر پاؤ مستقل نفوذ و اثر پیدا
رہیں، حالانکہ یہ

نہ ہر کہ آئینہ دار و سکندری داند

کے اصول سے ناواقف، اور اس نکتہ سے بیگانہ ہیں کہ کوئی تلمیذ اپنا طلسم
عرصہ دراز تک نہیں قائم رکھ سکتی۔ "انا الحق" کی صدا تو ہر دریدہ دہن لگا سکتا
ہے، لیکن منصور کا مرتبہ حاصل کرنے کے لیے محض دریدہ دہنی کافی نہیں، بلکہ
کچھ اور چیزیں بھی لازمی ہیں، اور یہی وہ چیزیں ہیں، جن سے مصنوعی قائدین
کا دامن خالی ہو جاتا ہے۔ ممکن ہے، کہ کسی مجلس میں عارضی طور پر سطوت ذاتی
سے بے بہرہ اشخاص بھی صاحب نفوذ و اثر معلوم ہونے لگیں، لیکن جب کبھی
ملکی سی ملکی آزمائش کا بھی وقت آئے گا، تو سطوت ذاتی و سطوت الکتابی میں
صاف اصل و نقل کا فرق نظر آنے لگے گا۔

ذیل میں ہم تشیلاً و تارخیحی واقعات درج کرتے ہیں، جن سے سطوت کے
حقیقی موثر اور نقلی و غیر موثر ہونے کے مفہوم پر کافی روشنی پڑے گی۔

نہو لین، جب پہلی بار گرفتار ہو کر جریرہ الیا میں نظر بند کیا گیا، اور کچھ عرصہ کے بعد
موقع پاکروبان سے مفرد ہوا، تو اس وقت اسکے پاس اسکے قدیم سپاہیوں کی
ایک مختصر جماعت تھی، جو کثرت تعداد، آلات جنگ، سامان رسد وغیرہ کسی
ظاہری حیثیت سے اس قابل نہ تھی، کہ نہ صرف مملکت فرانس، بلکہ سارے یورپ
کے متحدہ افواج کا مقابلہ کر سکتی۔ پہلے ہی سو کرین بیس ہزار تازہ دم جوانوں کا
سامنا کرنا پڑا! یہ موقع ایسا نازک تھا، کہ ذاتی شجاعت و تہور سے بھی کچھ کام

نہیں چل سکتا تھا، کوئی دوسرا جہز مل ہوتا، تو بدحواس ہو جاتا، لیکن ملوث حقیقی
 کی کرشمہ سازی دیکھو، کہ جس وقت دونوں فریق صفت آرا ہوئے، اپنی اولین تنہا
 بغیر کوئی سلاح جنگ لیے اپنی جماعت سے باہر نکلا، بہ کمال اطمینان و بیخوفی
 فریق مخالف کی صفوف کے سامنے آکھڑا ہوا، اپنے کوٹ کے دو تمام کھول کر
 اپنے سینہ کو برہنہ کر دیا، اور ایک ناقابل تقلید موثر لہجہ میں اپنے مخالف سپاہیوں
 سے جن میں سے اکثر ایک زمانہ میں اس کے ماتحت رو چکے تھے، مخاطب
 ہو کر لکھا: را کہ

”تم میں کون سپاہی ایسا ہے جو اپنے والد کے عریان سینہ
 پر فیر کرنے کو تیار رہے؟“

اس آواز کا اثر جھڑانہ تھا۔ ”کوئی نہیں“ ”کوئی نہیں“ کی متفقہ صدا بلند ہوئی
 اور اقرار رسانی کی شہادت زبان حمل نے یہودی اکہٹا تمام سپاہی اپنی جماعت
 کو چھوڑ کر نپولین کے زیر علم آگئے۔

دوسرا واقعہ روس میں چیرکاس ہے۔ یہ ایک زبان آور خطیب تھا جسے انقلاب
 فرانس کے دور اولین میں ایک خاص زمیندار محفل ہو گیا تھا۔ مگر اسکی
 تقدیر نے حسب توقع بہت جلد پٹا کھایا۔ انقلاب کا جدید دور اس کے زوال کا
 پیش خیمہ ثابت ہوا، مدت کی دہائی ہولی مخالف قوتوں کو ظہور کا موقع ملا، اور بالآخر
 ایک عدالت تمام جمع اس غرض سے منعقد ہوا کہ جو الزامات اس پر لگائے گئے
 تھے ان کی تحقیق کرے۔ روس میں پیراپیٹ قائم پر آیا، اور ایک عیانہ لہجہ میں

۱۔ وہاں ہم نے خفیہ افکار اختلافات کے ساتھ اپنی فلسفہ امتیاز میں عمل کیا ہے۔

حاضرین کو مخاطب کر کے پکارا کہ

”تم میں سے کسی ہمت پرستکتی ہے، کہ میرے منہ پر میرے

اوپر الزامات قائم کر سکے؟“

مگر ابھی یہ الفاظ ہوا میں گونج ہی رہے تھے، کہ حاضرین میں سے ایک شخص نے کھڑے ہو کر سادھی زور و قوت کے ساتھ کہا، کہ

”ہاں، ہاں، روس پیر میں تجھے تیرے جرائم بتا سکتا ہوں۔“

یہ کہنا اُس نے اسکی طویل فہرست جرائم سناتا شروع کی، جسکے ہر عنوان پر وہ اس کی تکرار کرتا جاتا تھا، کہ

ہاں، روس پیر میں تجھے تیرے جرائم سناتا ہوں۔“

خوب غور کر کے دیکھو، کہ دونوں واقعات میں کس قدر مماثلت ہے! دونوں مواقع انتہائی نزاکت رکھتے ہیں، دونوں جگہ ایک شخص واحد کو دشمنوں کے ایک مجمع کثیر نے محصور کر لیا ہے، زور و طاقت دونوں جگہ ناقابل استعمال ہیں، دلائل و براہین، افہام و تفہیم، دونوں جگہ بے اثر ہیں۔ سب سے بڑھ کر یہ کہ دردی و دوا بھی دونوں جگہ ایک ہی ہے۔ لیکن بالین ہمہ ایک جگہ جو تدبیر بالکل کامیاب ہو جاتی ہے، وہی دوسری جگہ سرے سے ناکام رہتی ہے، اسکا باعث یہ، اور صرف یہ ہے، کہ پولین کے ہاں سطوت خالص موجود تھی، اور روس پیر کے ہاں صرف اسکی طمع سازی تھی۔

لیکن کسی قاید کی کامیابی کے لیے صرف سطوت ذاتی کا وجود کافی نہیں

بلکہ یہ بھی ضرور ہے کہ وہ اسکے محل و طرز استعمال سے بھی واقف ہو، اور اسکے
 لیے جس واحد شے سے اُسے واقفیت کی ضرورت ہے، وہ سرشت انسانی
 ہے۔ ضخیم کتابوں کے ذخیرہ بڑے بڑے کتب خانہ، قلمی مسودات کے انبار،
 ان میں سے کوئی شے فطرت انسانی کا سبق نہیں دے سکتی۔ ان کی مدد سے
 اور فٹ نوٹ میں ان کے بہ کثرت حوالہ دیکر، انسان اپنی تالیف کو مرغوب کن
 تو بلاشبہ بنا سکتا ہے، لیکن سرشت انسانی میں بعیرت حاصل کرنے کے لیے
 ان کی امانت برائے نام سے زیادہ مفید نہیں ہوتی۔ حقیقت فطرت شناسی
 بھی، اسطوت ذاتی کی طرح، ایک بلکہ وہی، ہوتی ہے، جو خارجی تعلیم و تعلم سے
 ایک بڑی حد تک بالکل بے نیاز ہوتی ہے، چنانچہ اس وقت تک دنیا میں
 جتنے قایدین گزرے ہیں، ان میں سے ایک بھی ایسا نہیں ہوا ہے، جو
 اپنے رائج الوقت معیار کے لحاظ سے، اعلیٰ تو کیا، متوسط درجہ کا بھی تعلیم یافتہ
 کہا جاسکے، پیغمبر اسلام کے متعلق اس قدر تو متحقق ہے کہ وہ زیادہ سے زیادہ برائے نام
 خواندہ تھے۔ حضرت مسیح کی ابتدائی تاریخ، افسانہ کے پردہ میں گم ہے، تاہم
 جہان تک پتہ چلتا ہے، اُس سے یہی معلوم ہوتا ہے، کہ ان کی رسمی تعلیم
 بہت ہی معمولی تھی، گو تم بدھ کے حالات بھی جس حد تک تاریخ کا ساتھ دیتے
 ہیں، یہی بتلا سکتے ہیں کہ ان کی کتابی استعداد اعلیٰ درجہ سے بہرہ راجل کم تھی۔
 اصل یہ ہے کہ یہ لوگ کاغذ پر کچھ نہ ہوئے، سیاہ نقوش سے مستفید
 نہیں ہوتے، بلکہ کتاب علم کرتے ہیں، خود صحیفہ کائنات، اور اوراق لیل و
 نہار سے۔ ان کی قوت مشاہدہ غضب کی ہوتی ہے، انکی بیش بینی و موقع شناسی

و موقع شناسی کی قوتیں عام سطح سے بدرجہا بالاتر ہوتی ہیں، یہ لوگ جبکہ اس
 راز اہم سے آشنا ہوتے ہیں کہ دنیا کا کاروبار اور سطویا مل کے وضع کردہ
 نظام منطق کے مطابق نہیں، بلکہ خود نفس بشری کے طبعی احساسات و جذبات
 کی مطابقت میں چل رہا ہے، اور کسی بڑے سے بڑے انسان کی عظمت
 کے لیے اتنا ہی پس کرتا ہے، کہ وہ انسانی مشینری کے طریق رفتار کو بخوبی
 سمجھ کر انھیں کے مطابقت میں خود کام کرنا، اور دوسروں سے کام لینا سیکھ
 بجائے اسکے کہ وہ اپنے بنائے ہوئے اصول و قوانین پر حیات انسانی کو متحرک
 رکھنے کی لا حاصل کوشش میں اپنا وقت صرف کرے، یہی سبب ہے کہ یہ لوگ
 اپنی زیر اثر جماعتوں کے ساتھ اکثر ایسا طرز عمل اختیار کرتے ہیں، جو کتابی منطق
 کے بالکل مخالف اور اسکے سیمار سے سخت مغالطہ آمیز، کبہ مضحکہ انگیز ہوتا ہے
 لیکن بالآخر کامیابی اسی کو حاصل ہوتی ہے۔ جس سے معلوم ہوتا ہے، کہ یہ
 فطرت انسانی کے کتنے صحیح نبض شناس ہوتے ہیں، اور گواہوں نے نفسیات
 پر کوئی تحریر نہ چھوڑی ہو، لیکن اس میں شبہ نہیں کیا جاسکتا، کہ عملی زندگی میں ہی
 لوگ قوانین نفس بشری کے بہترین معلم ہو سکتے ہیں، ذیل میں ہم مثلاً ایک آدھ
 تاریخی واقعہ درج کرتے ہیں۔

نادر شاہ جس عظمت و طنطنہ کا فرمان روا ہوا ہے، اس کا حال زنا کو
 معلوم ہے۔ لیکن اگر اسکی اس عظمت کی راز جوئی کرنا چاہتے ہو، تو محض اس کی
 سپہگری و شجاعت پر نہ جاؤ، بلکہ یہ بھی خیال رکھو، کہ وہ اپنے غضب و جبروت سے
 کام کس دانا می و ہوشیاری سے لیتا تھا۔ ایک مرتبہ کا ذکر ہے، کہ ایک مسافر پر

کابل کے راستہ میں ڈاکوؤں نے حملہ کر کے اسکا مال و متاع لوٹ لیا۔ وہ فرمایا
 لیکن نادر کے دربار میں پہنچا نا دور نے شہادت طلب کی۔ اُس نے کہا کہ وہاں
 کوئی اور شخص موجود نہ تھا۔ نادر نے کہا، تو کیا کوئی درخت، کوئی پتھر، کوئی نباتات
 ان میں سے بھی کوئی شے موجود نہ تھی؟ اس کے جواب میں اُس نے عرض کیا
 کہ، ہاں، جہان پناہ، ایک بڑا درخت تو ضرور تھا، جس کے سایہ میں میں سو رہا تھا
 جب قزاق حملہ آور ہوئے ہیں، نادر نے کہا بس اس قدر کافی ہے، اس کے بعد
 اسے نہایت برا فروخت ہو کر دو جلاوطن کو حکم دیا کہ فوراً جا کر اُس درخت کے
 کوڑے لگانا شروع کریں، اور روز اس سزا کو جاری رکھیں تا آنکہ وہ درخت یا
 تو ماں مسروقہ واپس آئے، اور یا قزاقوں کا پتہ بتائے، کس کی مجال تھی کہ
 نادر کی حکم مال سکتا؟ جلاوطن گئے، اور حسب فرمان شاہی اُس درخت کو تازیانہ
 لگانا شروع کیے۔ ابھی اس سزا کو جاری ہوئے ایک ہفتہ ہوا تھا کہ ایک
 روز وہ جلاوطن دیکھتے کیا ہیں، کہ سارا مال درخت کی جڑ کے پاس رکھا ہوا ہے!
 اصل یہ ہے، کہ قزاقوں نے جب یہ سنا کہ ایک بیجان درخت پر یہ سخت
 تعزیر جاری کی گئی ہے، تو یہ خیال کر کے لرز گئے، کہ اگر ہمیں ہمارا حال کھل گیا
 تو معلوم نہیں ہمارا کیا حشر ہوگا، اور اس خوف سے جا کر مال وہاں کھڑا کرنے
 نادر کو جب اسکی اطلاع ہوئی، تو مسکرا کر کہا کہ، میں جانتا تھا کہ درخت پر تعزیر
 جاری کرنے کا کیا نتیجہ ہوگا، ہاں، بیشک نادر جانتا تھا، اور اسکی اسی نباضی

سہ یہ حالات یاد دہیزور کی الف آیت محمد سے ماخوذ ہیں (سنہ ۲۱۹) اصل میں ۲۱۳ ہجری میں لکھا گیا ہے
 آج کل اس کی کتب حدیث سے بھی جمع کر کے اگلی صحت کا اعلان کر دیا گیا ہے۔ مختلف کتب حدیث میں
 مختلف الفاظ سے منقول ہے، تاہم کسی میں کوئی اہم اختلاف نہیں۔

مرات کا یہ نتیجہ تھا کہ اسکی قیادت اس قدر کامیاب رہی۔ لیکن کیا اگر وہ اسوقت
س ڈاکہ کی باضابطہ تحقیقات شروع کرتا تو اس قدر انکشاف حقیقت و واپسی
ل کی توقع کی جاسکتی تھی؟

حاضر دماغی و فطرت شناسی کی اس سے بھی زیادہ واضح و موثر مثال
میں اسلام کی زندگی میں ملتی ہے، غزوہ حنین کی فتح کے بعد جب نہایت اوارانہ
سے مال غنیمت ہاتھ لگا، تو اعراب کو قدر تائید طمع دامنگیر ہوئی، کہ اسکی تقسیم جلد
سے جلد ہو جائے۔ یہ خواہش بتیابی کی حد تک پہنچ گئی یہاں تک کہ پیغمبر جو اونٹ
پر سوار ہو کر اپنے خیمہ کی جانب جا رہے تھے، لوگوں نے دفعۃً اس زور سے
یورش کی کہ انھیں ایک درخت کی آڑ میں پناہ یعنی پڑی، اور اس کشمکش میں انکی
برداشت گئی۔ اس پر انھوں نے اپنے حملہ آوروں کو مخاطب کر کے کہا کہ مجھے
میری چادر واپس کر دو، مجھے اپنے رب کی قسم ہے، کہ اگر بھیڑ اور اونٹ شمار میں
اتنے ہی ہوں جتنے کہ جنگل میں درخت ہوتے ہیں، تو بھی میں انھیں تم ہی کو
تقسیم کر دوں گا۔ تم نے اب تک، مجھے کبھی نخل یا کاذب نہیں پایا ہے۔ پھر اپنے
شتر کے کوہان سے ایک بال اکھاڑ کر کہا، کہ ”میں بجز اپنے خمس کے ایک بال
برابر بھی مال غنیمت سے نہ لون گا، اور پھر وہ اپنا خمس بھی تم ہی لوگوں میں تقسیم
کر دوں گا، اس سے لوگوں کو تسکین ہو گئی، اور مطمئن ہو کر اپنی اپنی حکم چلے گئے
اسکے بعد انھوں نے اسباب غنیمت کی تقسیم کی، اور اس طرح ہر کیلہ میں
تو سب کے حصہ رسدی حسب دستور لگائے، مگر اپنے ذاتی خمس کی تقسیم اس
طرح پر کی، کہ بدوی سرداروں (مثلاً اقرع و عینہ) کو سو سو اونٹ دیدیے، اور انکے

مقابلہ میں انصار مدینہ کو گوریا کچھ بھی نہیں دیا۔ اس پر گروہ انصار میں سخت برہمی چھلی اور انھوں نے آپس میں کہنا شروع کیا کہ "دیکھو، محمدؐ نے آخر اپنے ہی عزیزوں و مہو وطنوں کا ساتھ دیا، اور ہمیں بھلا دیا، رفتہ رفتہ یہ برہمی تقریباً بغاوت کے درجہ تک پہنچ گئی، اس وقت اس قایمِ عظم نے بجائے باغیوں کو سزا دینے یا ان سے کسی ذلت آمیز طریقہ پر حدت خواہی کے، انھیں ایک جگہ مجتمع کیا اور ان کے سامنے حسب ذیل تقریر کی:-

”اے گروہ انصار! مجھے معلوم ہوا ہے کہ تم مجھ سے اس بات پر برہم ہو، کہ میں نے ان سردارانِ مکہ کو زیادہ عطا یا دیے ہیں، اور تمھیں اس کے مقابلہ میں کچھ نہیں دیا، لیکن ذرا مجھے ان سوالات کا جواب دو۔ کیا میں تمھارے درمیان ایسے وقت نہیں آیا، جبکہ تم گم کردہ راہ تھے، اور خدا نے تمھیں راہِ ہدایت دکھائی؟ جبکہ تم محتاج تھے، اور میرے پروردگار نے تمھیں مستغنی کر دیا؟ جبکہ تم باہم عداوت و بغض میں مبتلا تھے، اور میرے رب نے تمھارے دلوں میں اتحاد و محبت پیدا کر دی؟ میں ان سوالات کا جواب سننے کے لیے توقف کرتا ہوں۔“

تمام حاضرین نے یک زبان ہو کر کہا کہ

”جو کچھ ارشاد ہوا، حرفِ بحرِ صحیح ہے، بیشک امتِ نبویؐ

خدا اور اس کے رسول کے ساتھ مخصوص ہے۔“

اس پر محمدؐ نے پھر اپنی تقریر کا سلسلہ ان الفاظ میں جاری رکھا:-

"نہیں، نہیں، واسد اگر تم میرے سوالات کا جواب ان الفاظ
 میں دیتے کہ "تو جب مدینہ میں آیا، تو کوئی تیرا رفیق نہ تھا، ہم تجھے
 ایمان لائے۔ تو پناہ جو تھا، ہم نے تجھے پناہ دی۔ تو بے خانمان
 تھا، ہم نے تجھ سے رشتہ مواخاۃ قائم کیا۔ تو غلس تھا، ہم تیرے
 کفیل ہوئے۔" تو یہ جواب بالکل صحیح ہوتا اور میں ذاتی طور پر اسکی
 تصدیق کرتا۔ لیکن ذرا سوچو تو سہی، کہ کیا تم کو یہ ناگوار ہونا چاہیے
 کہ میں نے بعض لوگوں کی تالیف قلوب کے لیے انھیں اس
 دنیا سے فانی کی دولت میں زیادہ حصہ دیدیا حالانکہ تم صراحتاً مستقیم
 پر ثابت قدم ہو؟ کیا تمھارے فخر کے لیے یہ امر پس نہیں کرتا کہ
 جبوقت دوسرے لوگ بھیڑوں کے گلہ اور اونٹوں کی قطار
 اپنے ساتھ لیے جاتے ہوں، تو تم اپنے درمیان رسول خدا کو
 لیے ہو؟ میں سچ کہتا ہوں، کہ میں تمھیں کسی حالت میں اپنے سے
 جدا نہیں کر سکتا۔ اگر تمام دنیا ایک راستہ پر جا رہی ہو اور مدینہ کی
 خلقت دوسرے راستہ پر ہو، تو میں واسد اہل مدینہ ہی کی راہ اختیار
 کروں گا۔ اسد کا فضل و کرم، اہل مدینہ اور انکی اولاد اور انکی اولاد
 کی اولاد پر ہمیشہ شامل حال ہے۔

راویوں کا بیان ہے، کہ اس پر اہل مدینہ اس قدر متاثر ہوئے، کہ زار و قطار ہو کر
 رونا شروع کیا، یہاں تک کہ ان کی واڑھیاں، آنسوؤں سے تر ہو گئیں، اور
 سب نے متفق ہو کر پکارا، کہ

.. اے پیغمبر ہم بالکل مطمئن ہیں ..

رسمی تعلیم کے لحاظ سے پیغمبر اُمّی محض، یا تقریباً اُمّی تھے، لیکن اس موقع پر بغاوت کے طوفان کو انھوں نے جس خوشی اسلوبی سے فرو کیا، اسکی نظیر آسانی کے ساتھ نہ ملتی ہے۔ کبار کی تاریخ پیش کر سکتی ہے، اور شاہیر مدبرین کی۔ یہی فطرت شناسی و حاضر و ماضی کی وہ خصوصیت تھی، جس نے صحرا سے عرب کے ایک ان پڑھ کو دنیا سے اسکی رسالت تسلیم کرانے اور قائمین عظام کی صف میں اسے اس قدر ممتاز جگہ دینے میں اسکی تمام خصوصیات سے زیادہ مدد دی۔

نفسیات قیادت کے بعض عنوانات اہم کا ذکر اور پرگز چکا، اور یہ کسی قدر تفصیل سے بتایا جا چکا، کہ سطوت ذاتی اور فطرت شناسی، تشکیل قیادت میں کس قدر دخل عظیم رکھتے ہیں، لیکن درحقیقت ایک قاید جن خصوصیات کا جامع ہوتا ہے، وہ اتنی مختصر نہیں ہوتیں، کہ صرف دو یا تین عنوانات کے تحت میں سما جائیں۔ اور نہ پھر اس قدر ناقابل تغیر ہوتی ہیں، کہ ریاضی کے قواعد کی طرح انھیں قطعیت کے ساتھ کسی ایک کلیہ کی صورت میں بیان کر دیا جاسے۔ پس اس وقت پر غالب آنے کا واحد علاج یہ ہے کہ متعدد قایدين کی سیرت کے نمایان خط و خال ناظرین کے سامنے کر دیے جائیں جن سے مجموعی طور پر ان کے ذہن میں ایک مکمل لیڈر کا خاکہ قائم ہو جائے۔ اسی بنا پر ہم نے صفحات بالائین اپنے ہر بیان کے شواہد مختلف قایدين کی عملی زندگی سے پیش کیے۔ مزید توضیح کے لیے ہم ذیل میں قایدين عظام میں سے

ایک آدمہ اور شخص کی سیرت کی تفصیلات درج کرتے ہیں جس سے ایک
کمل لیڈر کے جزئی خصوصیات نفسی بھی نظر آجائیں گے۔
سب سے پہلے ہم پولین کو لیتے ہیں، مورخ کہتا ہے کہ اسکی سیرت
کے عناصر ترکیبی حسب ذیل تھے:-

(۱) خصایص عقلی:- محیر العقول قوت تخیلہ، اندازہ دانی کی بھرپور وسیع

اور اسی کے ساتھ اتنی ہی دقیق قوت رائے کلیات و جزئیات

پر حاوی، معاملہ فہمی کسی شے کے اصولی و اساسی اور اس کے

ضمنی و جمعی پہلوؤں میں امتیاز کرنے کا ہمیشہ ملکہ، ہر واقعہ کو اپنے

منشا کے موافق ڈھال لینے کی قابلیت، جدت ذہن و تیزی فکر

(۲) خصایص اخلاقی:- حد سے بڑھی ہوئی بلند نظری، دو حوصلہ مند

کبھی نہ متزلزل ہونے والی خود اعتمادی، ناقابل تسخیر ہمت و قوت،

غفلت حاصل کرنے، نام پہ اکر نے، اور عظیم الشان کام انجام دینے

کی حرص، قوت فیصلہ کی مضبوطی، کیرکٹر کائنات و استحکام، دشواریوں

اور مشکلات پر غالب آنے میں تیزی و چابکدستی، غیر معمولی

چالاکی، اپنے مقاصد اور ارادوں کے اخفاء کی خاص قابلیت

عوام کی قابلیت کے بارہ میں سخت تحقیق آمیز خیالات، اس

ام کا یقین کامل، کہ دنیا پر صرف قوت حکمران ہے، اور بڑے شخص

جو چاہے کر سکتا ہے، بیجا ظلم و تشدد سے طبعاً استرازا کرنا،

لیکن اپنے ارادوں اور پیش نظر مقاصد کے سامنے کسی قہر

و ظلم کی پروا نہ کرنا

خوش قسمتی سے جو لیس سینر کے جسمانی، عقلی و اخلاقی خصائص کو بیان کرنے
اس سے بھی زیادہ تفصیل کے ساتھ محفوظ رکھا ہے۔

جسمانی حیثیت سے سینر کمویل انقاست اور دُبل پتلا تھا۔ اس کے
خط و خال بہ نسبت امام اہل روم کے زیادہ نازک تھے۔ پیشانی
بلند و وسیع تھی، ناک بڑی اور پتلی تھی، آنکھیں مثل عقاب کے
تھیں۔ گردن بہت موٹی تھی۔ رنگ زرد تھا اور اڑھی مونچھ ہمیشہ
بالکل صاف رکھتا تھا۔ بال چھوٹے اور بہت تھوڑی تعداد
میں تھے۔ صحت ہمیشہ اچھی رہی، البتہ زندگی کے اخیر سال
میں صرع کے دورہ آنے لگے تھے، آواز جب کبھی سنا کر
کرتا تھا، تو بہت بلند اور چخنی ہوتی تھی۔ غسل کا بہت شائق تھا
صفائی ہر شے میں ملحوظ رکھتا تھا۔ غذا کے بار و بین بہت محتاط
تھا۔ خراب کو کبھی ہاتھ نہ لگاتا۔ جسم ہر طرح کی ورزش مخصوصاً
گھوڑے کی سواری کا عادی تھا۔

اس کے عادات و اطوار بہت ہی شریفانہ و شین تھے جن سے
اعلیٰ درجہ کی ابتدائی تربیت کا ثبوت ملتا تھا۔ لڑکپن ہی سے
وہ ایک مخلص ترین دوست تھا، لڑائی جھگڑے سے حتیٰ الامکان
گریز کرتا تھا، اور جب ناخوش ہوتا تو آسانی سے منایا جاتا،

ایک مرتبہ کسی نے اسکی ضیافت کی، اتفاق سے کھانے میں
جور و غن پڑا تھا، اُس میں حد سے زیادہ پسا ہند تھی، جو تمام
ہمانوں کو ناگوار ہوئی، لیکن سیرر محض اپنے میزبان کی خاطر
کے خیال سے اسے بلا ایک حرف کہے کھاتا رہا۔ اسی طرح
وہ ایک مرتبہ جنگل میں اپنے ایک دوست کے ساتھ سفر کرتے
ایسی جگہ پہنچا، جہاں صرف ایک ہی بستر تھا۔ اس بستر پر اس
اپنے دوست کو لٹایا، اور خود زمین پر سویا۔

پبلک زندگی میں اسکے مقاصد ہمیشہ عملی ہوتے تھے۔ اور ہر
مقاصد بلکہ اسکا طریق عمل بھی ہمیشہ عملی ہوتا تھا۔ اُسے جب
کوئی کام کرنا ہوتا تھا، تو اسکے لیے ہمیشہ اُسی شخص کا انتخاب
کرتا، جو خاص اس کام کی اہلیت رکھتا، قطع نظر اس سے کہ وہ
دوسری حیثیات سے کیسا ہے۔ اسے نظم و نسق میں جو کمالی
جمل ہوئی، اُس کا بہت بڑا سبب اسکی یہی قوت انتخاب ہتیار
تھی۔ وہ زود عمل ضرور تھا، لیکن اسکی زود عملی ہمیشہ سوچی سمجھی
ہوتی تھی اور نتائج خود بتا دیتے تھے، کہ اسکی زود عملی کہاں تک ہی نپا
ہے۔ اسکے فتوحات عظیم اسکی اسی زود عملی کا ثمرہ ہیں، جس کے
باعث وہ دشمن کے سر پر قبل اسکے کہ اسے اطلاع ہو پہنچ
جاتا تھا۔ بعض مرتبہ اُس نے ایک ایک دن میں نسلوں
میل کا سفر کیا ہے، اس حالت میں کہ بغیر پل کے دریاؤں کو

عبور کرتا ہوتا تھا، جس زمین پر سفر کرتا تھا، وہاں شکرین تک
 نہ تھیں، اور وہ برابر اسی حالت میں اپنی گاڑی کے اندر بیٹھا ہوا
 مطالعہ یا تحریر میں مصروف رہتا تھا۔ جب وہ کوئی مقصد اپنے
 پیش نظر رکھ لیتا تھا، تو دنیا کے سخت سے سخت موانع بھی
 اسکے سعی حصول سے اُسے باز نہیں رکھ سکتے تھے۔

سکندر اعظم کی سیرت کی خط و خال بھی تاریخ کے مرقع میں محفوظ ہیں۔
 ایک اعلیٰ ترین فوجی قائدین جتنے اوصاف پائے جانا چاہئیں،
 وہ سب کے سب سکندر کی ذات میں جمع تھے۔ غیر معمولی جرات
 و بیخوفی (جو کبھی کبھی اپنے حدود سے تجاوز ہو جاتی تھی) ہر کارروائی
 کے لیے پیشتر سے تیاری و اہتمام، ہر ممکن حادثہ کے توڑ کی تدابیر
 اور بالکل نئے حالات و مقتضیات کے مطابق اپنے تئیں
 ڈھال لینے کی صلاحیت، ان خصوصیات کی جھلک اُسکے
 ہر زمانہ میں نظر آتی ہے۔ اور بڑی سی بڑی کامیابی کے وقت
 بھی وہ ان تدابیر کی طرف سے غافل نہیں ہوتا تھا۔

وہ جو سطوت و نفوذ، ایک لیڈر کے لیے لوازم اصلی میں داخل ہے، اور
 جسکا ذکر اوپر گزر چکا ہے، سکندر اسکا بہت بڑا حصہ دار تھا، پلوٹارک نے
 ایسے متعدد واقعات لکھے ہیں جن سے ظاہر ہوتا ہے، کہ اس قوت کا ظہور

۱۵ فروری ۱۹۰۳ء صفحہ ۵۴ تا ۵۵۔ مسلسل ترجمہ نہیں، بلکہ جا بجا سے اقتباس ہے۔

۲ گروٹ "تاریخ یونان" جلد ۱۲، باب ۹۴۔

سکندر میں بچپن ہی سے ہونے لگا تھا، وہ ابھی بچہ تھا، لیکن بڑی سی بڑی شہرت
 مجلس اُسے مرعوب نہ کر سکتی، بلکہ وہی اپنے سے سب کو متاثر کرتا۔ بلند نظری
 کا یہ عالم تھا، کہ بچپن میں لوگوں نے اس سے پوچھا، کہ ”گھوڑہ و زمین گھوڑا
 دوڑائیے گا، اس نے جواب میں کہا کہ ”ہاں، بشرطیکہ میرے حریف
 سلاطین وقت ہوں،“ حوصلہ مندی کی یہ کیفیت تھی، کہ جب اس کا باپ کوئی
 نیا شہر یا صوبہ فتح کرتا، تو بجائے مسرت کے، یہ کمسن شاہزادہ بہ صد حسرت
 و افسوس کہتا کہ ”ابا جان یوں ہی فتوحات کو وسیع کرتے رہے، تو پھر مجھے
 تیغ آزمائی کا کہاں موقع رہ جائے گا،“ ہوشمند ہی و بخونی کا اندازہ اس سے
 ہو سکتا ہے کہ ایک مرتبہ اسکے والد کے پاس لوگ ایک قیمتی گھوڑا فروخت
 کی غرض سے لائے، ارکان دربار نے اسکی چال دیکھنا چاہی، لیکن اس نے
 اس قدر شرارت شروع کی، کہ کسی کو اس پر سوار ہونے کی ہمت نہیں بڑھتی تھی
 بڑے بڑے شہسوار عاجز آ گئے، خود شاہ فلپ حیران و غضبناک تھا،
 مگر کوئی تدبیر نہیں چلتی تھی، کہ یہ کھیلتا ہوا شاہزادہ جرات کر کے آگے بڑھا، اور
 کہا میں ابھی اسے درست کیے دیتا ہوں۔ لوگوں کو اس بچپن کی سمجھ بھنی
 آگئی، لیکن دنیا کا ہونے والا فاتح ہنسنی سے دبنے والا نہ تھا، اس کی
 ہٹ کو دیکھ کر فلپ کو غصہ آ گیا، اور اُس نے جھجھلا کر کہا، کہ تم اپنے دعوے کو
 اگر ثابت نہ کر سکتے تو اس بدتمیزی کے دخل و محقولات کی کیا سزا؟ اس نے
 جواب دیا، کہ میں گھوڑے کی قیمت (یعنی تقریباً ۶۰۰ روپیہ) جرمانہ میں
 دینے کو حاضر ہوں۔ جانور دراصل اپنے سایہ سے بھرک رہا تھا، اس

نکتہ کو اس سائے مجمع میں سکندر تاڑ گیا، اُس نے فوراً گھوڑے کا منہ آفتاب
 طرف پھیر دیا، جس سے اُسکی بھڑک جاتی رہی، اور فوراً اُس پر سوار ہو کر
 اُسے سرپٹ دوڑایا۔ بادشاہ اور تمام حاضرین اس واقعہ پر دنگ ہو گئے۔
 اسکا سن ابھی سولہ سال کا تھا، کہ شاہ قلیپ کو ایک مہم پر جانے
 کی ضرورت ہوئی۔ سلطنت اس شانزده سالہ لڑکے کے سپرد کی، اور خود
 عازم جنگ ہوا۔ سلطنت کا بار گران، بجائے خود ایک لڑکے کے لیے کیا
 کم ہوتا ہے، کہ ملک میں بغاوت شروع ہو گئی۔ لوگ سمجھتے تھے، جب
 ہتیاروں کی چمک سے کانپ اُٹھے گا، لیکن اس بچہ کو دنیا کا ایک
 قایدِ عظیم بننا تھا، اس نے باغیوں کی پوری طرح سرکوبی کی، اور صرف یہی نہیں
 کہ معرکہ جنگ میں انھیں شکست دی، بلکہ اُن کے صوبہ کو بالکل سُخر کے
 اُسے اپنی سلطنت میں الحاق کر لیا۔ ان حالات کو دیکھ دیکھ کر خود بادشاہ پر
 اسکی دھاک بیٹھ گئی تھی۔ ولیعہد ہی ہی کے زمانے میں اس وارث تاج نے
 ایک سے زائد بار مالک تاج کو علامہ ٹوک دیا۔ بادشاہ دل میں تو بہت
 جھلایا، لیکن اتنی ہمت نہ پڑی، کہ ولیعہد کے خلاف کوئی سخت کارروائی
 کر سکتا۔ مقصود ان بیانات سے یہاں یہ دکھانا ہے، کہ قیادت کا تحنم
 آغوشِ مادر ہی سے نشوونما پانے لگتا ہے، اور قایداں خصایص ایسے
 نہیں ہوتے جنھیں انسان کسی ذریعہ سے کس کر سکے۔

ایک ہمارے سطوت قایداں کا یہ تھا۔ دوسرا یہ تھا، کہ جب سکندر نے وفات
 پائی، تو لوگوں کو اسکی موت کا یقین نہیں آتا تھا۔ جس شخص کے تعلق نفس کی

اندرونی و دقیق تہوں میں یہ عقیدہ جما ہوا کہ وہ کوئی فوق الانسان قوت رکھتا ہے
 اُسکے قافی ہو سنے کی خبر پر کیونکر جلد یقین آ سکتا ہے؟ لوگ اس خبر کو سنتے
 تھے اور برابر انکار کرتے تھے، یہاں تک کہ دارالحکومت یونان اٹھینز کے مشہور
 خطیب ڈیمیڈس نے علانیہ کہہ دیا کہ، ایسا ہونا ناممکن ہے، اگر بالفرض ایسا
 ہوا ہوتا تو ساری دنیا میں اسکی بخش کی خوشبو پھیل جاتی ہے، پیغمبر اسلام کی
 خبر وفات کو یاد رکھنے سے، سب سے زیادہ جلیل القدر صحابی نے جس
 جوش و خروش سے انکار کیا، وہ بھی اسی قبیل کا واقعہ ہے۔ ان واقعات
 سے اندازہ ہو سکتا ہے، کہ قاید اپنے مقتدیوں کو کس درجہ مسحور کر لیتا ہے۔
 وہ اپنی آنکھوں سے ایک شے دیکھتے ہیں، لیکن اپنے حواس اپنے شاہد
 کا غلطی پر ہونا آسان سمجھتے ہیں، یہ مقابلہ اس کے کہ اپنے جذبہ فطری عقیدت کو کوئی
 ٹھیس لگنے دین، یا درہے کہ سطوت رحم مادر سے ساتھ آتی ہے، لیکن اسکا
 خاتمہ آغوشِ خدین چلے جانے سے نہیں ہو جاتا۔ محمد و مسیح، گو تم بدھ و زرتشت
 سقراط و فلاطون، ارسطو و کنیٹ کے ذرات مادی آج کہاں مل سکتے ہیں؟
 لیکن کتنے سرہین، جو آج بھی انکی پرستش میں سرگرم نیا زہین! اور کتنی پیشانی
 ہین، جو ان کے آستانہ پر سجدہ کرنے کو آج بھی اپنے لیے سب سے بڑا
 طغراسے امتیاز سمجھ رہی ہین! بت پرستی درحقیقت بتوں کی نہیں ہوتی بلکہ
 ارباب سطوت و نفوذ کی ہوتی ہے، اُن کی زندگی میں، اور ان کی موت
 کے بعد بھی۔

باب (۸)

ادعا و تحکم

(Daguerre)

پچھلے باب میں یہ معلوم ہو چکا ہے کہ ایک قاید کو کن کن خصائص نفسی کا جامع ہونا چاہیے، لیکن یہ تصریح کے ساتھ کہیں نہیں بتایا گیا کہ اپنے اثر سے کام لینے میں وہ کیا ذرائع و وسائل عمل اختیار کرتا ہے۔ یہ ماننا کہ سطوتِ الٰہی اور فطرت شناسی مع اپنے فروع کے، حیات قایداں کا اصل مواد ہیں، لیکن یہ ظاہر ہے کہ کوئی شخص محض ان خصوصیات کی جامعیت سے لید نہیں بن سکتا۔ تاوقتیکہ وہ انھیں برتے نہیں۔ اور انھیں کے صحیح برتنے پر اس کے اثر و نفوذ کی اشاعت کا دار مدار ہے۔ پھر یہ بھی ظاہر ہے کہ اظہارِ مدعا کے دو ہی ذریعے ہیں۔ تحریر و تقریر۔ پس اب دیکھنا یہ ہے کہ قاید کی تحریر و تقریر میں کیا خصوصیات ہوتے ہیں جن کی بنا پر اس کا اثر و نفوذ اس قدر پھیلتا ہے اور اس کی باتیں اس قدر موثر ہوتی ہیں؟

مشاہدہ سے ثابت ہوتا ہے کہ قایدین کی تحریر و تقریروں کی

سب سے بڑی خصوصیت ان کے لہجہ کا ادعا و تحکم ہے۔ نفس انسانی بہ لحاظ
 اپنی ساخت کے اس طور کا واقع ہوا ہے، کہ اپنی سادہ و بسیط حالت میں
 وہ استدلال و ترتیب مقدمات کے بار کا تحمل نہیں ہو سکتا، بلکہ صرف ہموار بیان
 کو جو بہ صورت اطلاعات ہوں، قبول کرنے کے لیے آمادہ رہتا ہے۔ بچوں اور
 اور وحشیوں کے سامنے کوئی استدلال دعویٰ کوئی قیاسی یا استقرائی نتیجہ
 پیش کرو۔ اکثر تو وہ ان کی سمجھ ہی میں نہ آئے گا۔ اور اگر سمجھ میں آ بھی گیا، تو
 عموماً انھیں اس کا پختہ یقین ہرگز نہ ہوگا۔ بہ خلاف اسکے اگر ان کے سامنے
 کوئی ایسا دعویٰ پیش کرو جو بہ طور کسی نتیجہ بحث کے نہ ہو، بلکہ ایک واقعہ مسلم
 و متعارف کی حیثیت رکھتا ہو، تو اسے وہ بلا تامل باور کر لیں گے۔ تقلید،
 محاکات، و اثر پذیری انسان کے خمیر میں ہے۔ ہم انگریزی لیتے ہیں، اسے
 دیکھ کر ہمارے سامنے بٹھا ہوا شخص بھی انگریزی لینے لگتا ہے ہم ہنسنے لگتے
 لگتے ہیں، ہماری مہنسی دیکھ کر بلا کسی اور وجہ کے، ہمارے ہنشینوں کا بھی
 ہنسنے کا جی چاہتا ہے۔ ہم دوتے ہیں، اور ہمیں روتا دیکھ کر خود بخود ہمارے
 ہم صحبت احباب کے آنسو کل آتے ہیں۔ یہ اثر پذیری و محاکات جس طرح
 ہماری زندگی کے جسمانی و عضویاتی شعبوں پر محیط ہے، اُسی طرح ہماری حیا
 نفسی پر بھی حاوی ہے۔ ہم اگر کسی امر کا دوسروں کو یقین دلانا چاہتے ہیں،
 تو ضرور ہے کہ ہمیں خود بھی اس کا یقین ہو، یا کم از کم ہمارا مخاطب بھی سمجھتا ہو
 اور اپنے کسی یقین کے اظہار کا طریقہ، لہجہ کا ادعا و تحکم ہے۔ قایل کا اعتقاد
 اگر راسخ ہے، تو سامع کا اعتقاد بھی راسخ ہوگا، اور قایل اگر مذہب ہے، تو

سامع بھی مذبذب رہے گا۔

نفس انسانی کی فطری و ابتدائی حالت، جیسا ابھی کہا جا چکا ہے، یقیناً، انقیاد و اعتماد کی ہوتی ہے، شک و شبہ، انکار و نکتہ چینی، کاگزیت ترین دماغوں میں نہیں ہوتا، ان چیزوں کی پیداوار صرف ان دماغوں میں ہوتی ہے، جسکی سطح نسبتاً بلند ہوتی ہے، اور جو ایک کافی حد تک غور و استدلال کے عادی ہوتے ہیں۔ اب جماعت بھی چونکہ ذہنی حیثیت سے نہایت پست سطح ہوتی ہے، اسلئے اسکے آگے دعاوی کو استدلال و منطقی اشکال میں پیش کرنا قطعاً بے سود ہوتا ہے۔ اسکے ذہن میں اگر کسی عقیدہ کو راسخ کرنا ہے، تو اسکی بہترین صورت یہ ہے، کہ تم اُسے اس پر یوں ظاہر کرو، کہ گویا خود تمہیں اسکا حد درجہ وثوق ہے، اور اس اظہار کا طریقہ وہی لب و لہجہ کا مدعیانہ و حکمانہ ہوتا ہے، اس سے تمہارے مخاطبین خواہ مخواہ متاثر ہون گے اور جو تمہارا خیال ہے، وہ از خود تمہارے مخاطبین میں بھی سرایت کر جائیگا۔ درحقیقت، سراین خیال، حکم ہی کا دوسرا نام ہے۔

لیکن خود، ادعا یا حکم کا کیا مفہوم ہے؟ اسکا جواب یہ ہے، کہ یہ ایک وجدانی شے ہے، جسکی مثل دیگر ذوقی اشیاء کے، کوئی منطقی تعریف یا تحدید نہیں کی جاسکتی، تاہم زیادہ کاوش سے، اسکی تحلیل عناصر ذیل میں کی جاسکتی ہے:-

(۱) لہجہ میں شک و تذبذب کا شائبہ تک نہ ہو، بلکہ مکمل کا اعتقاد و کامل ظاہر ہوتا ہو۔

”شاید“ ”غالباً“ ”ممکن ہے“ اور اس طرح کے تمام دوسرے الفاظ،

جن سے متکلم کا شک و تذبذب ظاہر ہوتا ہے، دعویٰ کی قوت کو ضعیف کرتے ہیں، اور مخالفین کو خیال دلا دیتے ہیں، کہ اس میں ضرور شک و شبہ کی گنجائش یہی سبب ہے کہ جن ارباب قلم کی تحریریں جماعت میں سب سے زیادہ مقبول ہوتی ہیں، وہ وہی ہیں جن کے بیانات میں انتہائی قطعیت ہوتی ہے۔
(۲) دعاوی استدلال کی آمیزش سے پاک، اور بالکل واقعات مسلمہ کی شکل میں ہوں۔

کسی دعویٰ کو ایک مستدل صورت میں پیش کرنے کے معنی ہی یہ ہوتے ہیں کہ وہ دعویٰ اپنے ثبوت کے لئے دلیل و برہان کا محتاج ہے، اور یہ جماعت کی منطق میں صریحاً اسکی قوت کو ضعیف کر دیتا ہے، ان کے لئے وہی بیانات موثر ہوتے ہیں، جو بطور نتائج مقدمات و ثمرہ بحث کے نہیں، بلکہ ایسی صورت میں ہوں، کہ گویا وہ بالکل مسلمہ واقعات ہیں جن میں تنقید تنقیح کی گئی ہو، تشکیک کی گنجائش ہی نہیں۔ اپنے بیانات کو دلائل و براہین کے ساتھ پیش کرنا، مخالفین کو اسکی دعوت دینا ہے، کہ وہ محل نقد و نظر بن سکتے ہیں، اور ظاہر ہے کہ نظریات خواہ کتنے ہی قوی ہوں، بدیہیات کا مقابلہ نہیں کر سکتے،

(۳) حتی الامکان مفہوم جامع و مختصر الفاظ میں ادا ہو۔

ایجاز و اختصار جان بلاغت ہے، اور طوالت فی نفسہ کلام کے اثر کو گھٹا دینے والی ہے۔ مثلیں، کہاوتیں، اور مقولہ جو زبان زد عوام ہوتے ہیں، ان کی خصوصیت مشترک یہ ہوتی ہے، کہ گوان کا مفہوم بہت وسیع و حاوی ہوتا ہے، لیکن ان کے الفاظ کا شمار بہت ہی محدود ہوتا ہے جس سے کہ

ہمارے علماء ادب "آمد" سے تعبیر کرتے ہیں، اسکا ایک اہم جزو اختصار ہے۔ طوالت بیانی میں ہمیشہ آورد و تصنع کی جھلک نظر آ جاتی ہے۔ ایجاز میں جو سحر یا مقناطیسیت ہوتی ہے، وہ تطویل میں قائم ہی نہیں رہ سکتی۔

(۴) عمدہ تمثیلات کی تہ میں بھی ایک مخفی قوت محکم ہوتی ہے۔

جن چیزوں کی "قایدین" عموماً مثال لاتے ہیں، وہ وہی ہوتی ہیں جن کے متعلق جماعت میں ایک خاص خیال یا عقیدہ پختہ طور پر موجود ہوتا ہے، پس جیب کسی شے کی اُن سے مثال دی جاتی ہے، تو جو پختہ عقیدہ مثال کے متعلق شائع تھا، وہی اب شے مثال کی جانب منتقل ہو جاتا ہے۔

جن اصحاب نے فرانس کے مشہور زعمیہ و شوکی کتاب "معادہ عمرانی" (L'Économie Sociale) کا مطالعہ کیا ہے، وہ خوب سمجھ سکتے ہیں

کہ کسی تحریر میں اڈاؤ تحکم کے کیا معنی ہوتے ہیں۔ اس کتاب میں شروع سے آخر تک اڈاؤ تحکم کے جملہ اصناف کی بہتر سے بہتر مثالیں مل سکتی ہیں۔

آج ہندوستان میں بھی زعمیہ انداز کے جن مصنفوں کی تحریریں جماعت میں سب سے زیادہ مقبول ہیں، وہ وہی ہیں جو بجائے خود ایک پکراؤ دعا ایک مجسمہ تحکم ہیں۔ اس طبقہ کے سب سے زیادہ مشہور شخص کی انداز تحریر کے دو ایک نمونہ ملاحظہ طلب ہیں۔

(۱) موضوع تحریر۔ یورپین مال کے بانسکاٹ پر مسلمانوں کو آمادہ کرنا۔ شروع

میں چند آیات قرآنی مع ترجمہ جن کا حاصل یہ ہے، کہ یہودیوں و عیسائیوں

سے دوستی اور میل ملاپ رکھنے والے لوگ، خود بھی دشمنان دین و حق، اور

مستحق عذاب الیم ہیں۔ اس موثر تمہید کے بعد اصل مضمون یوں شروع ہوتا ہے،

”وَالصَّافَاتِ صَفًا قَاتِلَا جِرَاتٍ مِّنْ خِزْيَاتٍ ذِلَّةٍ“ (قسم ہے مجاہدین کے اُن گھوڑوں کی جو دشمنوں سے لڑنے کے لیے صاف بستہ ہوتے ہیں) (خ) کہ مہلتوں کا خاتمہ، فرصتوں کا وقت آخر، ہمتوں کا امتحان، اور سعی و جہد کے انتہائی لمحہ درمیش ہیں۔۔۔۔۔

میں وہ صور کہان سے لاؤں، جسکی آواز چالیس کروڑوں کو خواب غفلت سے بیدار کرے؟ میں اپنے ہاتھوں میں وہ قوت کیسے پیدا کروں جنکی سینہ کو بی کے شور سے سرکشگان خواب موت اور ہوشیار ہو جائیں؟ آہ! کہان ہیں وہ آنکھیں، جن کو دروہت میں خونباری کا دعویٰ ہے؟ کہان ہیں وہ دل جنکو زوال ملت کے زخموں پر تازہ ہے؟ کہان ہیں وہ جگر جو آتش غیرت و حمیت کی سوزش کے لذت آشنا ہیں؟ اور پھر آہ! کہان ہیں اس بہیم شدہ انجمن کے ماتم گسار، اس برباد شدہ قافلہ کے نالہ ساز، اس صفت ماتم کے فغان سنج، اور اس کشتی طوفانی کے مایوس مسافر جنکی موت و حیات کے آخری لمحہ جلد گزر رہے ہیں، اور وہ بخیر ہیں، یا خاموش روستے ہیں، یا مایوسی سے چپ و راست نگران، مگر نہ ان کے ہاتھوں میں اضطراب ہے

اور نہ پاؤں میں حرکت۔ نہ ہمتوں میں اقدام ہے اور نہ ارا دون
 میں غل کا دلولہ۔ دشمن شہر کے دروازوں کو توڑ رہے ہیں
 اور اہل شہر رونے میں مصروف۔ ڈاکوؤں نے قفل توڑ دیے
 ہیں، اور گھر والے سوئے بھی نہیں، مگر اب تک آنکھ سنے سے
 مہلت نہیں ملی ہے۔ جب کسی کے گھر میں آگ لگتی ہے، تو
 محلہ کے دوست دشمن سب ہی پانی نیکروڑتے ہیں، لیکن اے
 رونے کو بہت، اور مایوسی کو زندگی سمجھنے والا یہ کیا ہے کہ بھٹکار
 گھر میں آگ لگ چکی ہے، ہوائیز ہے، شعلوں کی بھرپور سخت،
 مگر تم میں سے کوئی نہیں جسکے ہاتھ میں پانی ہو! اگر اسی وقت
 کے منتظر تھے، تو کیا نہیں سنتے کہ وہ وقت آگیا ہے! اگر تم کشتی
 کے ڈوبنے کا انتظار کر رہے تھے، تو کیا نہیں دیکھتے کہ اب اس
 میں دیر نہیں، اور آہ مسلمانوں کے عروج و زوال کی میرزہ جسد
 سالہ کشتی، جو بار بار ڈوبی، اور بار بار اُٹھ چکی، اور نہیں معلوم کہ اب
 ڈوبنے کے بعد ہمیشہ کے لیے سطح عالم سے ناپید ہو جاتی ہے
 یا اسکے ٹوٹے ہوئے تختے، اور تار تار بادبان کے ٹکڑے سمندر
 کی موجوں کا چند گھنٹہ اور مقابلہ کرتے ہیں۔ ادا اسکے آگے
 ایک آیت قرآنی ہے، جس میں عالم کی بے ثباتی پر عبرت
 دلائی گئی ہے: "اگر تم کو شکوہ نہیں،
 رومہ الکبریٰ اور بابل و دینوا کی عظیم الشان قومیں جہان آباد تھیں وہاں

آج خاک کے تودے، اور ٹوٹی ہوئی دیواروں کے کھنڈ بھی
 سیاحوں کو بڑی جستجو سے ملتے ہیں۔ ہم نے تیر سو برس
 تک دنیا میں حکمرانی کی ہے، اور مغرب و مشرق اگر ہم کو بھلا نا
 چاہے، تو مدتوں ہمارے افسانہ حیات و ممات کو دہرا سکتا ہے
 لیکن غم ہے تو اسکا کہ موت دونوں کو آتی ہے، سپاہی کو میدان
 جنگ میں، اور بھرم کو سولی کے تختہ پر۔ پہلی وہ عزت کی موت ہے
 جس پر ذلت کی ہزاروں زندگیاں قربان، اور دوسری وہ ذلت
 کی موت ہے، جس کے بعد انسانی روح کے لیے اور کوئی ذلت نہیں۔
 اگر یورپ نے ہم سے آخری انتقام لینے کا فیصلہ کر لیا ہے تو
 کاش ہمارے سینہ پر گولی لگی ہوئی، لیکن ہمارے گلے میں بھنڈا
 ڈالا جاتا۔ صلیب پرست قوم اسلام کو مصلوب کرنا چاہتی ہے
 اللہ! اللہ! انقلاب و حوادث کی کیا نیرنگی ہے! جس قوم کی ابتدا دنیا
 میں سولی کے تختہ سے ہوئی ہے، جسکی ہستی دنیا میں اس طرح
 شروع ہوئی، کہ بت پرست روسیوں کے حکم اور یہودیوں کی
 خواہش سے اسے خدا کو سولی کے تختہ پر لٹکا دیا گیا تھا، اور
 اسے ہتیلیوں اور ٹخنوں کو تختہ سے لگا کر بڑی بڑی مچین ٹھونک
 دی گئی تھیں، اگرچہ وہ بزدلی کی شدت سے بہت چختا رہا تھا،
 کہ، خدا یا موت کے پیالہ کو میرے لبوں سے ہٹالے، پر اسکو
 سولی پر چڑھنا تھا، اور یہ رحم چڑھانے والوں نے چڑھا کر

چھوڑا۔ جس قوم کی عزت کا پہلا دن یہ تھا، کہ اسکا جند اتین دن
 تک سولی کی لعنت میں گرفتار رہا۔۔۔۔۔ آج وہی قوم، سولی کے تختہ
 کو پوجنے والی قوم، ایک صلوب لاش کی پرستش کرنے والی قوم
 اُس قوم کو میدان جنگ میں تلوار سے ہلاک کرنے کی بجائے شاخ
 صلح میں بھانسی دینا چاہتی ہے، جسکا سب سے بڑا جرم
 یہ بیان کیا جاتا ہے، کہ اسکے بانی نے دنیا میں ظاہر ہو کر اپنے
 تئیں مسیح کی طرح سولی پر نہیں چڑھایا، بلکہ تلوار کے زور سے اپنے
 دین کی اشاعت کی۔ (اسکے آگے یہ بھیون پر مسلمانوں کے
 احسانات گنائے گئے ہیں) "ہندوستان کے مسلمانوں نے
 خواہ کتنا ہی اپنے تئیں ذلیل و بے حقیقت سمجھ لیا ہو، اور خواہ
 داخلی و خارجی شیطین کی وسوسہ اندازیوں نے کتنا ہی ان کو
 معطل و مجبور ہونے کا یقین دلادیا ہو، لیکن ان کو یاد رکھنا چاہیے
 کہ ان کی تعداد سات کروڑ سے متجاوز ہے، اور وہ آج پیر و ان
 اسلام کی سب سے بڑی تعداد میں جو زمین کے کسی ایک شہر
 میں آباد ہیں۔۔۔۔۔ (اسکے آگے اس پر زور دیا ہے کہ انسان
 میں اگر محبت ہو، تو باوجود بے بسی و بے سروسامانی سب کچھ
 کر سکتا ہے) "میں کہوں گا کہ مسلمانوں کے بس میں سب کچھ
 ہے، بشرطیکہ وہ اپنی قوت کا اندازہ کر لیں، کلمہ توحید کی عظمت
 کے لیے اٹھ کھڑے ہوں، اور اپنے نفس کے مقابلہ میں اللہ

اور اُس کے رسول کی محبت کو ترجیح دین۔۔۔ صرف آنسو بہا کر
 کسی فوج نے ملک نہیں فتح کیا ہے۔ یقین کیجیے، کہ تمام سچی
 یورپ اب اسلام کے فٹا کر ٹینے کے لینے آخری اتفاق کر چکا
 ہے، اور عرضہ اشتون و رزولیوشتون سے دنیا میں کبھی کام
 نہیں نکلتے ہیں۔ پس اگر مسلمانان ہند اس وقت اپنی قوت
 سے کوئی نتیجہ خیز کام لینا چاہتے ہیں، تو برلے خدا حالت کی
 نزاکت کو محسوس کریں، اور میدانِ کار میں چند قدم آگے
 بڑھائیں۔ اس سلسلہ میں ان کا پہلا کام یہ ہے کہ تمام یورپین
 مال تجارت و مصنوعات کو بائیکاٹ کر دیں۔۔۔ پس اب جو مسلمان
 یورپ کی تجارت و مصنوعات کو خریدتا و استعمال کرتا ہے، وہ دشمنانِ
 اسلام و توحید کی گھلی ہوئی اعانت کرتا ہے۔۔۔ یہ کوئی ملکی و
 سیاسی مسئلہ نہیں، بلکہ ایک خالص دینی معاملہ ہے، اور ہر
 مسلمان بشرطیکہ وہ مسلمان ہو اسکی تعمیل پر مجبور ہے۔

(۲) ایک اور موقع۔ مصنف کو کہنا یہ ہے کہ جس تحریک کی لوگ اب مخالفت کر
 رہے ہیں میں نے اسکی ابتدا ہی میں مخالفت کی، مگر اُس وقت کسی نے
 میری نہ سنی۔

”آپ دیکھتے ہیں، کہ سورج شرق سے نکلتا، اور مغرب میں
 ڈوبتا ہے۔ والذی نفسی بیدہ، میں بھی بعینہ اسی طرح دیکھتا ہوں
 کہ سچائی، غربت و کس میری سے اٹھتی ہے، اور فتح و کامرانی کا

علم بکراہرتی ہے۔ یہ میرا یقین اور میری بصیرت ہے۔ آپ کو
 نظر نہیں آتا، تو میں دکھلا بھی نہیں سکتا۔ بہر حال میں نے
 مخالفت میں تقریر کی، اور... حقائق حقائق لفظوں میں اس
 کارروائی کو ناقابل اعتماد بتلایا۔ یہ پیشتر سے معلوم تھا کہ اس کا
 نتیجہ کیا ہوگا؟ مگر اظہار حق و امر بالمعروف و نہی کے خیال سے
 بے پروا ہے۔ وہ ایک فرض ایمان و تعبد الہی ہے...
 میرے لیے اس قدر کافی ہے کہ آج جبکہ بڑی بڑی آوازیں
 ڈیپوٹیشن کی مخالفت میں اٹھ رہی ہیں، الحمد للہ کہ میں اپنے منہمیر
 و ایمان سے شرمندہ نہیں ہوں۔ اور دلوں کی عبرت اور نگاہوں
 کی بصیرت کے لیے۔ نشانی بس کرتی ہے کہ جس جگہ لوگوں کے
 قدم آج پوسچے میں۔ وہ عین اُس وقت بھی میرے قدموں کے
 نیچے تھے، اور جو روشنی وقت گزر جانے کے بعد ان کو آج نظر
 آتی ہے، وہ عین وقت پر میں دنیا کو دکھلا رہا تھا۔ اُس وقت تم نے
 نہیں دیکھا، اور اب اپنی آنکھوں کو کل رہے ہو۔ بہتر ہے کہ اپنے
 سروں کو پیو۔ ان فی ذلک لآیات لقوم یعقلون۔

(۳) ایک شخص نے اعتراض کیا ہے کہ آپ کا رسالہ گمراہ کن ہے، اور آپ
 اس کے ذریعے سے جلبِ شہرت چاہتے ہیں، اس کا جواب :-

”لیڈر بننے کی خواہش دینی کی نسبت جناب نے لکھا ہے۔...

شکل :- ہے کہ لفظ ”لیڈر“ کے مفہوم و تخیل ہی میں باہم اس قدر

اختلاف و تضاد ہے کہ اگر اپنے تصورات و افکار عرض کروں
 تو آپ اس پر غور نہیں فرما سکیں گے، آپ معذور ہیں، کہ آپ کو
 ہماری حالت معلوم نہیں۔ آپ تو یہ دیکھتے ہیں کہ ہم اس ستارے
 کس منہ کے لیے لیچا رہے ہیں، یہاں اگر مفت بھی ہے، تو مال
 ہے۔ نیت و خلوص کو اگر فروخت ہی کرتا پڑا، تو کم از کم لپڈرٹی سے
 تو زیادہ قیمت پر فروخت کریں گے۔۔۔ بہتر ہے کہ۔۔۔ کا معاملہ اب
 خدا کے سپرد کر دیجیے، وہ وقت دور نہیں، جب زمانہ ہدایت و
 ضلالت کا فیصلہ کر دیگا، اور نیون کے کھوٹ اگر ہیں، تو دون
 سے پیشانیوں پر آجائیں گے، آپ نہیں دیکھتے لیکن میں الجھ رہا
 اُس وقت کو دیکھ رہا ہوں۔ عنقریب کھل جائے گا، کہ میں قوم کو
 کس طرف بلاتا ہوں۔ اور دوسرے کس طرف لیجانا چاہتے
 ہیں۔ خدا کا ہاتھ ہم سب سے بہتر فیصلہ کن ہے، اور وہ اپنے
 جس بندہ کو چاہتا ہے، اپنے ہاتھ کی نصرت کے لیے چن لیتا
 ہے، پھر اُس میں نہ آپ کا زور چل سکتا ہے نہ میرا، یا قوم اعملوا
 علیٰ مکانتکم انی عامل فسوف تعلمون من تكون له عاقبة الدار
 اسے لوگو تم بھی اپنی جگہ کام کیے جاؤ، اور میں بھی کر رہا ہوں،
 عنقریب جان لو گے کہ اللہ کی نصرت کس کے ساتھ ہے اور
 کس کو آخر کی کامیابی نصیب ہوتی ہے۔

(۴۳) ایک اور موقع مقصود یہ کہنا ہے کہ مسلمانوں کے لیے ایسا یا لٹکس

بیکار ہے جس مذہب کی آمیزش نہ ہو۔

”اگر مسلمانوں نے اپنے لیے ایک نہایت آزادانہ پولیٹیکل پالیسی تیار کر لی، کانگریس سے بھی بہتر پروگرام ان کے ہاتھ میں ہوا، آئرلینڈ کے حکومت طلبوں سے بھی بڑھ کر جوش و سرگرمی پیدا کر لی، انکا ہر فرد گلیڈ اسٹن و مارشل ہو گیا۔ لیکن ساتھ ہی اگر انھوں نے اپنے معتقات و اعمال کے اندر اسلام کی عملی روح نہ پیدا کی۔۔۔ تو میں اُس یقین کی لازوال طاقت کے ساتھ جکے لیے کبھی موت و شکست نہیں، اُس بصیرت الہی کے ساتھ جس میں کبھی تزلزل و تدبیب نہیں، از سر تا پا صد اے ربانی نکلرکتا ہوں کہ اگر آگ جلاتی، اور پانی ڈبا تا ہے، اگر آفتاب مشرق سے نمودار ہوتا، اور مغرب کی جانب غروب ہوتا ہے اگر مچھلی خشکی میں اور پرندہ دریا میں زندہ نہیں رہ سکتا۔ اگر قوانین طبیعیہ و فزائیس قطریہ میں تبدیلی نہیں ہو سکتی۔ اور اگر یہ سچ ہے کہ دو اور دو پانچ نہیں، بلکہ ہمیشہ چار ہوتے ہیں، تو یہ بھی کبھی نہ مٹنے والی صداقت، صفحہ کائنات پر نقش سنگین ہے کہ مسلمانوں کو یہ تمام سیاسی ہنگام۔ آرائیان، تعلیم و تربیت کا غوغا، محشر خیز اور پولیٹیکل پالیسی کے تغیر و تبدل کا ہیجان طوفان آور، ایک لمحہ ایک دقیقہ، ایک عشر و قیقہ کے لیے بھی کچھ نفع نہیں پہنچا سکتا۔ ان کی تمام جدوجہد بیکار جائے گی،۔۔۔ ان کے کلونین

جو طوق مذلت، اور ان کے پاؤں میں جو زنجیر اور بارے نعل پرپی
 ہے، وہ قیامت تک ٹوٹے گی، بھالت و ضلالت، اسرو
 غلامی، ذلت و خواری کی صفوں میں ہمیشہ محصور رہیں گے،
 اور دنیا میں ایک لمحہ کے لیے بھی انکو قومی عزت کا چہرہ دکھنا
 نہ نصیب ہوگا، خسر الدنیا و الاخرۃ ذلک ہو الخسران لمین
 ... میں نے کہا کہ، اگر آگ جلاتی اور پانی ڈبالتا ہے، نہیں،
 بلکہ کہتا ہوں کہ یہ تو ممکن ہے کہ آگ نہ جلائے، اور پانی نہ ڈبائے
 مگر یہ کسی طرح ممکن نہیں کہ خدا کا وہ قانون شقاوت و ہدایت بدل
 جائے، جس کے لیے ابتداء خلقت بنی آدم سے آج تک
 تاریخ میں کوئی مستثنیٰ شہادت موجود نہیں۔ یہ میں لکھ رہا ہوں
 اور میرے اندر یقین و اعتقاد کی ایک آواز بچپن و مضطرب
 ہے، مگر افسوس کہ اسکی ترجمانی کے لیے مجھے الفاظ نہیں ملتے
 حیران ہوں کہ کیونکر اپنا دلی یقین آپ کے دلوں میں بھی پیدا
 کر دوں؟

ممکن ہے کہ ایک ہی شخص کی تحریروں کے بہ کثرت اقتباسات سے
 بعض ناظرین اکتا گئے ہوں، لیکن واقعہ یہ ہے، کہ مدعیانہ و تحکمانہ طرز تحریر
 کے اس سے بہتر نظائر مصنف ہذا کو اردو و لٹریچر میں کہیں نہیں ملے۔ اور
 اگر کسی دوسری زبان سے مثالیں نقل کی جائیں، تو ترجمہ میں اصل عبارت
 کا زور پوری طرح قائم نہیں رہتا تاہم جو اردو و ان ناظرین اپنی زبان کے علاوہ

باسر والوں کے طرز ادعا و حکم کی بھی سیر دیکھنا چاہتے ہیں، اُن کی دلچسپی کے لئے ہم ایک عبارت کا انگریزی سے ترجمہ درج کرتے ہیں۔

مستزائنی بسنٹ، اس وقت فرقہ تہیا سوفٹ کی مشہور و معروف لیڈر اور تہیا سوفیکل سوسائٹی کی پریسیڈنٹ ہیں۔ کچھ عرصہ ہوا اُن کے طرز عمل سے خود ان کے گروہ کو کچھ شکایت پیدا ہو گئی تھی، اور بعض اتباع نے یہ علانیہ کہنا شروع کر دیا تھا کہ ہم اپنے پریسیڈنٹ کے کورانہ مقلد نہیں، ہم پر صرف انھیں احکام کی تعمیل واجب ہے، جو ہماری عقل میں آتے ہیں، ایسے موقع پر سٹریڈ بیئر نے جنھیں اس پیمبر کا صدیق اکبر کہنا ناموزون نہ ہوگا، اپنی خدمت کی حمایت میں ایک تحریر شائع کی جس کے مقتبس جملہ یہ ہیں۔

”برادران ملت! میں حیران ہوں کہ اپنی پریسیڈنٹ صاحبہ کے وہ کون سے اوصاف آپ کے سامنے بیان کروں، جن سے آپ خود ہی واقف نہیں ہیں؟ اُن کا بے پایاں فضل و کمال، اُن کی آستھاء دانائی، اُن کی عظیم الشان فصاحت و بلاغت، اُن کا غیر محدود ایثار، اُن کی خارج از شمار خدمات قوم و ملک، ان میں سے میں کس چیز کا آپ کے سامنے ذکر کروں؟ آپ خود اُن تمام امور سے بخوبی آگاہ ہیں۔ مجھے کہنا یہ ہے، کہ ہماری خدمت کی اصلی عظمت انھیں چیزوں پر موقوف نہیں، یہ چیزیں تو محض سطحی ہیں۔ ان پر ہر شخص کی نظر پڑ سکتی ہے۔ البتہ ان سے پر سے، ہماری خدمت میں کچھ قوتیں ایسی ہیں، جن سے

آپ کو واقفیت نہ ہے، اور نہ ہو سکتی ہے، اور انھیں میں
 دراصل، ہماری محدودہ کی عظمت کا راز مخفی ہے۔ سینے اور
 کان دھر کر سینے، کہ آپ جس ذات کو اپنی جیسی انسانی ہستی سمجھ
 رہے ہیں، وہ براہ راست استفادہ کرتی ہے، کارکنان تصناو
 قدر سے۔ وہ اُن کے مشورون میں شریک رہتی ہے، اور
 انھیں کی تعلیمات سے مستفید ہو کر اپنے دنیوی ارادوں کا
 اسکیم بناتی ہے۔ پس اے اخوان طریقت، اے خدا اس
 حقیقت کو فراموش نہ کیجیے، اور یہ یاد رکھیے، کہ آپ کو جو احکام
 دیے جاتے ہیں، وہ گویہ ظاہر ایک گوشت و پوست کی بنی
 ہوئی زبان سے ادا ہو رہے ہیں، لیکن درحقیقت وہ خاص،
 کاتب قدرت کے ارشادات ہو سکتے ہیں یاد رکھیے، کہ جو احکام
 آپ تک پہنچائے جا رہے ہیں، اُن کی صادر کرنے والی
 وہ ذات ہے، جو وہ جانتی ہے، جو آپ نہیں جانتے، جو وہ
 دیکھتی ہے، جو آپ نہیں دیکھ سکتے۔ پس خدا را اپنی محدود
 انسانی عقل کے لحاظ سے اُن پر اعتراضات نہ کیجیے، آپ کے
 پیش نظر صرف "آج" ہے، لیکن جو ہستی آپ کو حکم دے رہی
 ہے، اُس کے سامنے ازل سے اب تک کا میدان کھلا ہوا ہے
 آپ اُن میں طرح طرح کی جھٹین نکالتے ہیں، مگر یہ نہیں جانتے
 کہ اُس سے آپ خود اپنے ہی کو برباد کر رہے ہیں۔ اگر حکم کے نفا

اسکے اسباب و مصالح بھی بیان کیے جائیں، تو یہ نظام عالم
 کیونکر برقرار رہ سکتا ہے؟ ایسے احکام لامحالہ بیان کرنا ہوں گے
 جن کے مصالح آپ کی نظر سے مخفی ہوں گے۔ تو کیا ایسی حالت
 میں، آپ کی عافیت اسی میں نہیں، کہ آپ ان ارشادات کو بغیر
 حیل و حجت، بے چون و چرا تسلیم کرتے رہتے، اور منتظر رہتے کہ
 پردہ غیب سے کیا ظہور میں آتا ہے۔ میں یہ جو کچھ آپ کی خدمت
 میں گزارش کر رہا ہوں، اسکل اور اندازہ سے نہیں کہتا ہوں،
 اپنے مشاہدات و عینی تجربات کو بیان کر رہا ہوں۔ براہِ راست
 جس وقت آپ کی محذوم و محترم پریسیڈنٹ مقامات عالیہ کی سیر
 کر رہی تھیں، اور کارکنانِ قضا و قدرت، الواح غیب اُن کے
 سامنے کھولے ہوئے تھے، تو اُس وقت یہ عاجز بھی ان کے بازو
 پر کھڑا ہوا تھا۔ فلاح ہے اُن لوگوں کے لیے جو میرے معروضات
 کو سنتے اور اُن پر عمل کرتے ہیں۔

باب (۹)

تکرار

لیکن ادعا و حکم کی قوت بھی نامکمل اور ادھوری رہتی ہے تا وقتیکہ اُسے ایک دوسری طاقت سے تقویت نہ پہونچائی جائے، جسکا نام تکرار ہے، حقیقت خطابیات کے اسلحہ خانہ میں سب سے زیادہ کارگر حربہ یہی تکرار دعاوی ہے۔ اسکی قوت اسقدر زبردست ہے۔ کہ دنیا کی کوئی شے تنہا اسکا مقابلہ نہیں کر سکتی۔ مادیات میں پتھر سے زیادہ سخت اور ٹھوس شے اور کیا ہو سکتی ہے؟ مگر آگ کی گرمی اُسے بھی گلا لیتی ہے۔ بالکل اسی طرح اعادہ و تکرار کی حرارت ضدِ انکا کی سخت سے سخت چٹان کو آخر کار پگھلا ہی کر چھوڑتی ہے۔ تجربہ بتاتا ہے کہ معمولی سے معمولی بیانات، جو اپنے اندر ادعا و حکم کی کوئی خاص قوت نہیں رکھتے، اگر کثرت و تواتر کے ساتھ دہرائے جاتے رہتے ہیں، تو بالآخر دل میں گھر پیدا ہی کر لیتے ہیں۔ اسی طرح کوئی بیان، خواہ کتنے ہی مدعیانہ و حکمانہ لہجہ میں کیا گیا ہو، غلی العموم تقریباً بے اثر رہتا ہے، جب تک بار بار اسکا اعادہ نہ کیا جائے۔

.. نفسیات تکرار کو لی بان نے اس قدر عمدہ و دلچسپ پیرایہ میں بیان
 کیا ہے، کہ ہم بھی اُسے اُسی کے الفاظ میں درج کرتے ہیں
 فطرت بشری کا یہ نباض لگتا ہے، کہ تکرار کا جماعت پر جس قدر
 گہرا اثر ہوتا ہے، اس کے اندازہ کے لیے پہلے یہ دیکھنا چاہیے
 کہ بڑے بڑے ذی عقل و فہم افراد اس سے کہاں تک متاثر
 ہوتے ہیں، تکرار کی اس عظیم الشان طاقت کا راز یہ ہے، کہ مکرر
 اقوال رفتہ رفتہ ہمارے نفوس کے اُن غیر شعوری حصوں کے
 اندر پیوست ہو جاتے ہیں، جو ہمارے محرکات افعال کا اصل
 سبب و منبع ہوتے ہیں، کچھ عرصہ کے بعد ہم یہ بھول جاتے ہیں
 کہ ان بیانات کا اول ماخذ کیا تھا، لیکن ان سے ہمارے نفس
 میں یقین کی جو کیفیت پیدا ہو گئی تھی، وہ قائم رہ جاتی ہے
 اشتہارات کی زبردست تاثیر کا باعث بھی یہی ہے، فرض کرو
 کہ ہماری نظر سے سیکڑوں ہزاروں مرتبہ یہ اشتہار گزرا، کہ زیہ
 کی دوکان کی چیزیں نہایت نفیس ہوتی ہیں تو ہمارے ذہن
 کو رفتہ رفتہ اس دعویٰ کا تو یقین ہو جائے گا، مگر یہ ہم بھول
 جائیں گے، کہ یہ یقین پیدا کس ذریعہ سے ہوا، یا فرض کرو کہ
 ہم نے صد ہا مرتبہ یہ اعلان پڑھا ہے، کہ سدر کی دوائیں تیرہدیت
 اور نہایت مجرب و زود اثر ہیں، تو اب جب ہم خود کسی مرض میں
 مبتلا ہوں گے، تو ہم میں طبعاً یہ خواہش پیدا ہوگی کہ کم از کم انکی

آزمایش ہی کریں۔ یا اگر ہم کسی اخبار میں ہر روز پڑھتے رہیں،
کہ الف ایک بد معاش اور ب ایک دیانت دار شخص ہے
تو ہمیں اس بیان پر پورا اعتماد و وثوق حاصل ہو جاتا ہے، تاہم
ہماری نظر سے اسکی کہیں تردید نہ گزرے۔ ادعا و تکرار ایسی زبرد
طاقتیں ہیں جو خود ہی اپنا جواب ہو سکتی ہیں۔

مصنف ہذا کے ایک تعلیم یافتہ دوست، اشتہاری دواؤں سے سخت
ناخوش رہتے، اور ایک خاص دوا فروش کو جسکے اشتہارات نہایت کثرت
سے شایع ہوتے تھے، خصوصیت کے ساتھ بد دیانت و دغا باز کہا کرتے تھے
لیکن کچھ عرصہ کے بعد جب انھیں ایک بار ضرورت پڑی، تو اسی اشتہاری
دوا فروش کی طرف انھوں نے گویا اضطراب رجوع کیا۔ اس طرح کے واقعات
غالباً اکثر ناظرین کے تجربہ میں آئے ہوں گے، ایسے موقع پر ہوتا ہے، کہ تو اس
کے اثر سے، اشیاء مشہورہ کی خوبان نظام عصبی کے اندرونی تھون میں ہلکا
گہرے طور پر نقش ہو جاتی ہیں، کہ خفیف سی خفیف تحریک پر انسان کا ذہن
از خود اُن کی جانب منتقل ہو جاتا ہے، اور اس میں اس کے عقل و ارادہ
کو مطلق دخل نہیں ہوتا۔

ناظرین غالباً اس وقت تک نفسیات کے اس ابتدائی سلسلے سے پوری
طرح واقف ہو گئے ہوں گے، کہ جو کیفیات نفسی کے مستقر نظام عصبی کے
مراکز اعلیٰ ہوتے ہیں، وہ شعور کامل کے ماتحت، اور عقل و ارادہ کے قابو میں ہوتے
ہیں، لیکن جو کیفیات نفسی اپنا مستقر نظام عصبی کے حصہ زیرین یا اس کے

حرارۃ اسفل میں رکھتے ہیں، وہ شعور خفی کے حلقہ میں ہوتے ہیں جن پر عقل و ارادہ کا دسترس نہیں ہوتا۔ ان کے نقوش جب گہرے ہو جاتے ہیں تو وہ گویا ایک جزو طبیعت بن جاتے ہیں جن سے انسان کبھی اپنے ارادہ و خواہش سے دست بردار نہیں ہو سکتا۔ اور او، وظائف، دعاؤں، و دیگر اعمال کے جو طریقہ مختلف بنیادیں ہیں، ان سب کا حاصل یہی ہے، کہ مختلف معبودوں کے نام و رد زبان ہوتے ہوئے شدت تواری سے بالآخر جزو نظام عصبی ہو جائیں۔

جب تکرار کا اثر افراد پر اس قدر قوی ہوتا ہے، جو علی العموم صاحب ہوش و ارادہ ہوتے ہیں، تو اسکا اندازہ یہاں سے خود کیا جاسکتا ہے، کہ جماعات جو نسبتاً محروم العقل، فاقد الشعور، و مملوہ الارادہ ہوتی ہیں، وہ اس سے کس حد تک متاثر ہوں گی۔ جماعات کے تکرار سے خصوصیت کے ساتھ متاثر ہونے کا ایک اور سبب بھی ہے، جسے نفسیات کی اصطلاح میں سریان خیال سے تعبیر کر سکتے ہیں، اور جسکا ذکر ہم صفحہ ۲۵ پر کر چکے ہیں جب کوئی فرد علیحدہ ہوتا ہے، تو وہ ہر خیال سے اُسی قدر متاثر ہوتا ہے، جتنی اُس میں انفرادی اثر پذیری ہوتی ہے، لیکن جب وہ جزو جماعت ہوتا ہے، تو اس قدر مجموع کی تعداد کثیر ہوتی ہے، اُسی نسبت سے ہر نتیجہ کی قوت میں اضافہ ہو جاتا ہے۔ کیونکہ ہر فرد جب نظر اٹھاتا ہے، تو دوسروں کو بھی اپنی ہی طرح متاثر دیکھتا ہے، اور اس سے خود اسکی اثر پذیری، سیکڑوں ہزاروں گنتی بڑھ جاتی ہے، فن انشاء بلاغت کے ادنیٰ درجہ کے مصنفین کا یہ خیال ہے، کہ تکرار

ایک ادبی سقم ہے۔ لیکن یہ کوتاہ نظر اس حقیقت سے بخبر ہیں کہ سب سے زیادہ
 بلیغ کلام وہی ہے جو دل میں اُتر جائے۔ اور کسی کلام کے دل میں اُترنے
 کا بہترین ذریعہ اسکا بار بار اعادہ کرنا ہے۔ (یہ ایک بالکل علیحدہ بات ہے
 کہ کوئی بدلیقہ شخص اس کام کو خوش اسلوبی سے نہ انجام دے سکے، چنانچہ آج
 جن جن کتابوں نے اپنی بلاغت کا اعتراف دنیا کی زبان سے نہیں، بلکہ
 زبانِ عمل سے کرا لیا ہے، یعنی جنھوں نے تاریخِ عالم میں انقلابات پیدا
 کر دیئے ہیں، جنھوں نے لوگوں کے دلوں پر اپنا سکہ بٹھا دیا ہے، اور جن کے
 موثر ہونے پر اُن کے پیروں کا لاکھوں کروڑوں کا شمار آج شہادت دے رہا
 ہے، اُن سب کی خصوصیت مشترک یہ ہے کہ اِس چند مخصوص دعاوی ہوتے
 ہیں جنکی تکرار سے یہ اول سے آخر تک لبریز ہوتے ہیں، ان کتابوں کے
 مصنفین نے ہمارے علمِ اراد و بلاغت کی ہدایات کے علی الرغم، تکرار
 کو جی کھول کر بتا، اور نتائج کی کامیابی نے خود قید کر دیا، کہ صنائعِ بلاغت
 کی اس سب سے بڑی صنعت کو سقمِ ادبی قرار دینے والے حقیقت حال سے
 کس درجہ بیگانہ ہیں!۔

”شو کی مشہور کتاب ”معاہدہ عمرانی“ (Social Contract) جس نے
 اپنی تصنیف کے وقت موافقین و مخالفین دونوں کو حیرت میں ڈال دیا تھا،
 جو ایک مدت تک مشرعیّت ”انقلاب“ کے صحیفہ آسمانی کا کام دیتی رہی
 اور جو اس وقت بھی ایک بڑے گروہ میں خاص مقبولیت کی نظر سے دیکھی جاتی
 ہے، اُسے غور کر کے دیکھو، تو معلوم ہو گا کہ اس کی ساری کائنات ابتدا سے لیکر

انتہا تک، مصنف کے چند موعودہ دعاوی میں جن کی بغیر الفاظ نہایت کثرت سے تکرار کی گئی ہے۔ شیکسپیر نے جو لیس سینرز کے قتل پر اسٹونی کی زبان سے جو تقریر کرانی ہے، اسکی سب سے زیادہ نمایان خصوصیت یہ ہے، کہ وہ ہر دو چار جملوں کے بعد ایک خاص جملہ یعنی "بروش شریف آدمی ہے" کا اعادہ ضرور کرتا ہے۔ کسی بڑے سے بڑے خطیب کے لکچرون کا مجموعہ اٹھا کر دیکھ لو، ہمیشہ یہ پاؤ گے، کہ اسکے پاس گنتی کے چند اصولی دعویٰ ہیں جنہیں وہ ہلکا ہلکا مختلف اسالیب بیان کے ساتھ، اپنی ہر تقریر میں دہراتا رہتا ہے۔

قرآن نے دنیا کی تاریخ پر جو اثر ڈالا ہے، وہ ہماری معرفتی کامتحتاج نہیں، لیکن اس اہمیت اثر کے اسباب کی تفتیش کرتے وقت مکررات قرآن نظر انداز نہ کر جاتا جن مخصوص عقاید و احکام پر قرآن کو زور دینا مقصود ہے، انہیں دو چار دفعہ نہیں سیکڑون بار دہرایا گیا ہے، اور زمانہ نے دیکھ لیا، کہ اس تکرار کا، جو بظاہر ایک بے معنی شے معلوم ہوتی ہے، نفوس بشری پر کیا اثر پڑا، نہایت ذیل سے معلوم ہوگا، کہ بعض احکام و عقاید کی، قرآن میں کس کثرت سے تکرار کی گئی ہے،

(۱)	مذمت شرک و حکم توحید۔	تقریباً ۳۵۰ مرتبہ
(۲)	ایمان و اعتماد علی اللہ۔	تقریباً ۳۰۰ مرتبہ
(۳)	لذا الذونعائم جنت۔	تقریباً ۲۰۰ مرتبہ
(۴)	آلام جہنم۔	تقریباً ۲۰۰ مرتبہ
(۵)	تاکید نماز۔	تقریباً ۱۰۰ مرتبہ

بائبل کے کمرات، گو قرآن کی طرح، ضرب المثل کی شہرت نہیں رکھتے، تاہم اس سے کون باخبر انکار کر سکتا ہے کہ ان کا وجود ہے، اور کثرت کے ساتھ ہے۔ قرآن کی ایک چھوٹی سی سورت میں یہ جملہ کہ "اسے جن دانش تم اپنے پروردگار کی کن کن نعمتوں سے انکار کریں گے؟" بیس سے زائد بار آیا ہے، بالکل اسی کے متوازی تورات کی سورہ "اجبار، میں بھی ایک خاص جملہ نہایت کثرت سے دہرایا گیا ہے، جیسا کہ اقتباس ذیل سے معلوم ہوگا۔

”پھر خداوند نے موسیٰ کو خطاب کر کے فرمایا، بنی اسرائیل کی ساری جماعت کو کہ اور انھیں فرما کہ تم مقدس ہو کہ میں خداوند تمھارا خدا ہے قدوس ہوں، تم میں سے ہر ایک اپنی ماں اور اپنے باپ سے ڈرتا ہے، اور میرے سبقوں کو حفظ کرے، میں خداوند تمھارا خدا ہوں، تم بتوں کی طرف رجوع مت ہو اور نہ اپنے لیے ڈھالے ہوئے معبودوں کو بناؤ، میں خداوند تمھارا خدا ہوں۔
..... اور تم میرا نام لیکر جھوٹی قسم نہ کھاؤ۔ تو اپنے خدا کے نام کی تکفیر مت کر۔ میں خداوند ہوں۔... تو ہرے کو مت کوس۔
تو وہ چیز جس سے ٹھوکر لگے اندھے کے آگے مت رکھ، یہ اپنے خدا سے ڈرتا رہ، میں خداوند ہوں۔... تو عیب جوؤں کی مانند اپنی قوم میں آیا جایا نہ کر اور اپنے بھائی کے خون پر کمر نہ باندھ، میں خداوند ہوں۔ تو اپنی قوم کے فرزندوں سے بدلا مت لے اور نہ ان کی طرف سے کینہ رکھ۔ بلکہ تو اپنے بھائی کو

اپنی مانند پیار کر میں خداوند ہوں۔۔۔ تم میرے سجدوں کی نیت
 کرو اور میرے مقدس کی تعظیم کرو میں خداوند ہوں اور تم
 ان کی طرف جن کا یار و یوستہ توجہ نہ کرو اور نہ جادو کرو ان کے
 طالب ہو کہ ان کے سبب سے ناپاک ہو جائیں گے۔ میں خداوند
 تمہارا خدا ہوں۔ تو اس کے آگے جس کا سر سفید ہوا اٹھ کھڑا ہو
 اور بوڑھے مرد کو عزت دے اور اپنے خدا سے ڈر میں
 خداوند ہوں۔

اس کثرت تکرار کا مشاہدہ ہے کہ خداوند کی خداوندی، ناظرین کے ذہن پر بالکل
 چھایا جائے، اور وہ اس رنگ میں بالکل ڈوب جائیں
 یہ نہ سمجھنا چاہیے کہ قایدین تکرار کے اثر سے خود غافل ہوتے ہیں
 جو لوگ جماعت سے کام لینے کے عادی ہوتے ہیں وہ خوب سمجھ لیتے
 ہیں کہ تکرار کے کیا کیا اثرات پیدا ہوں گے، اور قسداً اس قوت سے کام
 لیتے ہیں جو میں یاد پڑتا ہے کہ کئی سال ہوئے ہم نے ایک زعم کا حال
 اسی اخبار میں دیکھا تھا، جو مدارس میں مثلث دقویت کی گرم، تحریک کی
 اشاعت کے لئے کہیں سے وارد ہوا تھا اس نے ایک جلسہ میں،
 ہندوستان کی قوت و عظمت اور اسکے انگریز حکمرانوں کی کمزوری پر ایک
 پرجوش لکچر دیا۔ لکچر کے دوران میں اس نے اپنے مخاطبین سے جو زیادہ تر
 مدارس کے لڑکے اور دوسرے نوعمر لوگ تھے، اس منتر کی تکرار کرانا
 شروع کی۔

”ہم لوگ تمیں کرو رہیں اور وہ تین لاکھ ہیں۔“

”ہم تمیں کرو رہیں، اور وہ تین لاکھ ہیں،“ اس جملہ کی وہ تمام حاضرین سے تکرار کراتا تھا۔ اسکے بعد اس نے حاضرین سے استدعا کی کہ جلسہ سے جانے کے بعد بھی برابر اس مشترک اعادہ کرتے رہیں، اور روزانہ اسکا ورد کرتے رہیں، تاکہ ان الفاظ کی گونج خود انھیں اپنے دماغ کے اندر سے شب و روز سنائی دینے لگے، اور ان کے معنی اُن پر روشن ہو جائیں۔ یہ خطیب، غالباً بحیثیت فنِ نفسیہ کے مبادیات سے بھی گوش آشنا ہوگا، لیکن تجربہ نے اُسے نفسِ اجتماعی کی اس خصوصیت سے ضرور واقف کر دیا تھا، کہ ایک بہ ظاہر بالکل بے ضرر جملہ کی تکرار، پہلے خیالات و افکار اور پھر اعمال میں کتنا عظیم الشان انقلاب پیدا کر سکتی ہے اسی سے اوراد و وظائف کی قوت کا مسئلہ بھی حل ہو جاتا ہے۔

نفسیات تکرار کی ضمن میں ایک دلچسپ سوال یہ بھی ہے، کہ تکرار معنوی کی اہمیت تو بہر حال مسلم ہے، لیکن اسکے ساتھ تکرار لفظی کہاں تک ضروری ہے؟ لی بان کی یہ رائے ہے، کہ ”جہان تک ممکن ہو ایک مفہم کو ایک ہی عبارت کے ذریعہ سے بار بار ادا کرتے رہنا چاہیے“ لیکن ہمارے نزدیک محقق موصوف کی یہ رائے صحیح نہیں، کلام کو موثر و نشین، و بلیغ بنانے کے لیے یہ ضروری ہے، کہ اس میں تنوع ہو۔ نفسِ بشری اور خصوصاً نفسِ اجتماعی اس پر مجبول ہے کہ کسی شے کے زیادہ عرصہ تک پیشِ شعور رہنے سے وہ اکتا جاتا ہے، اور نئی شے کی تلاش کرنے لگتا ہے۔ کوئی غذا خواہ تمھیں کیسی ہی مرغوب ہو، اگر کچھ عرصہ کے بعد اسکی طرف سے تمھاری طبیعت

یقیناً ہٹ جائے گی۔ کوئی مشغلہ خواہ کیا ہی دلچسپ ہو، لیکن ایک مدت تک قائم رہنے سے تمہاری طبیعت از خود اُچاٹ ہو جائے گی اس حیثیت سے انسانی دماغ وعدہ کے بالکل مماثل ہے۔ ایک ہی غذا، اگر بغیر کسی طرح کے تنوع کے بدستور اسی شکل میں استعمال ہوتی رہے، تو کچھ عرصہ کے بعد وعدہ اُسے قبول کرنا چھوڑ دے گا، لیکن اگر وقت فوقتہ اس کی صورت میں بدل بدل کر اُسے استعمال کیا جاتا رہے، تو وعدہ کو اس سے کبھی انکار نہ ہو گا۔

۱۷ مارچ و اپریل ۱۹۱۷ء کے رسالہ ادیب میں ہمارا ایک مفصل مضمون عادات کی نفسیات پر شائع ہوا ہے جسے اگرچہ نفسیات تکرار سے براہ راست کوئی تعلق نہیں، تاہم اگر ناظرین اُسے بھی ایک بار پیش نظر کر لیں، تو بہت سے ضمنی مسائل روشنی میں آجائیں گے۔

باب (۱۰)

نفس اجتماعی کے خصائص اساسی کی اہمیت

قبل اسکے کہ آگے بڑھیں، یہ مناسب ہے، کہ اس وقت تک جتنی منازل سفر طے کر چکے ہیں، ان سب کو ایک ایک کر کے پھر پیش نظر کر لیں۔ ہمیں معلوم ہو چکا ہے، کہ جماعت اگرچہ افراد کا مجموعہ ہوتی ہے، مگر اسکی حیات نفسی ایک خاص طرح کی ہوتی ہے، اور اسکا ذہن اسکے افراد کے ذہنوں سے مختلف اور ایک مستقل ہستی رکھتا ہے۔ ہم اس سے بھی واقف ہو چکے ہیں، کہ جماعت کا حکمران ہمیشہ کوئی خاص شخص، جسے اصطلاح میں قاید کہتے ہیں، ہوتا ہے جو ایک خود مختار اہم شان سے جماعت سے اپنی غلامی کراتا ہے، ہمیں یہ بھی معلوم ہو گیا ہے کہ قاید کے قوسے نفسی عام افراد سے بہت بالاتر و ممتاز ہوتا ہے، اور اپنے ان مخصوص خصائص نفسی کی بنا پر وہ دنیا میں اپنے غیر العقول کا زمامون کی عجیب عجیب یادگارین چھوڑ جاتا ہے۔ تاریخ میں یہ بھی بتا چکی ہے کہ ان قایدین نے اپنے ظلمی اثر و قوت سے بار بار اوقات بلند قوموں کو استعمار

پست قوموں کو بلند کر دیا ہے، بارہا واقعات عالم کی قدرتی رفتار کا بظاہر رخ پلٹ
 دیا ہے، بارہا آنکھوں نے چہرہ کائنات کی ہموار سطح میں دھند اور شکنیں ڈال دی
 ہیں۔ صفحات تاریخ میں اس طرح کے مناظر بارہا ہمارے سامنے گزر چکے ہیں کہ
 بیت لحم میں ایک بھول النسب بچہ پیدا ہوتا ہے، جسکی والدہ کی عصمت کو اسکے
 اہل وطن مشکوک نظروں سے دیکھتے ہیں، وہ جوان ہو کر اپنے بعض مخصوص
 خیالات کی اشاعت چاہتا ہے، مگر اسے کوئی رفیق یا ہمدرد نہیں ملتا، تمام
 اہل وطن عداوت پر آمادہ ہو جاتے ہیں، صرف چند ادنیٰ ماہی گیر اسکی آواز پر
 کان دھرتے ہیں، لیکن دیکھتے ہی دیکھتے یہ بے یار ویاور اس درجہ اقتدار
 حاصل کر لیتا ہے کہ اقلیم افکار و عقائد میں ایک پورا انقلاب پیدا کر دیتا ہے
 بڑے بڑے مصلحین و مجددین کے کارنامہ اسکے آگے ماند پڑ جاتے ہیں، اور
 اپنی موت کے دو ہزار سال بعد تمدن دنیا پر اپنی عظمت کا یہ اثر چھوڑ جاتا ہے
 کہ کروڑوں اشخاص وزانہ اسکے مرتبہ الوہیت کا اعتراف کرتے ہیں۔ اسی طرح
 سرزمین حجاز میں ایک یتیم بچہ پیدا ہوتا ہے جسے مکتب کی معمولی تعلیم تک
 نہیں نصیب ہوتی، اور آگے چل کر جب وہ اپنے بعض معتقدات کی منادی کرتا
 چاہتا ہے، تو اعزہ و اہل وطن کی طرف سے اس درجہ شدید مخالفت کا اظہار
 ہوتا ہے کہ وہ ترک وطن پر مجبور ہوتا ہے، لیکن چند ہی سال کے بعد یہی مجبور
 وطن اُمّی ساری سرزمین عرب کو اپنے زیر نگین کر لیتا ہے، اسکے اتباع میں
 وہ جانشینوں کا پرچم تلخ بنگال سے لیکر اندلس تک لہرا رہا ہے، اور گو
 اسکے وفات کو تیرہ صدیوں کا زمانہ ہوتا ہے، لیکن آج بھی چالیس کروڑ مسلمان

اسکو خدا کا سب سے زیادہ مقرب رسول مانتی ہیں۔ یا پھر اسی طرح فرانس کے ایک گمنام گھرانے میں ایک بچہ پیدا ہوتا ہے جسکی شکل و صورت قد و قامت کوئی شے اسکے آئندہ امتیاز کی غمازی نہیں کرتی، اور نہ اسے کسی قسم کی اعلیٰ تعلیم و تربیت نصیب ہوتی ہے، لیکن باوجود اس لیے سر و سامانی کے باوجود ظاہری ساز و سامان کے اس فقدان کے، اس نوجوان کا اٹھان اس زور و شور کا ہوتا ہے کہ چند سال کے عرصہ میں نہ صرف قلم و فرانس کا وہ فرمان روای غیر مسئول ہو جاتا ہے بلکہ سائے یورپ کی متحدہ طاقت کو شکست پرکست دیتا ہے، اور ایک فاتح عظیم کی حیثیت سے اپنی جگہ اعظم رجال کی صف اول میں حاصل کر لیتا ہے، غرض تاریخ کے طلسمی فانوس میں قایدانہ سحر کار یون کے محیر العقول مرقع، نہایت کثرت سے ہماری نظر سے گزر چکے ہیں، اور متعدد دوپہم شواہد اس راز کو آشکارا کر دیا ہے، کہ قیادت کی کرشمہ ساز پان بڑے سے بڑے انقلابات کی تخلیق کا سبب بن سکتی ہیں۔

لیکن سخت خطرناک غلطی ہوگی، اگر قایدین کی اس عظیم الشان طاقت کو غیر محدود سمجھ لیا جائے، یہ سچ ہے کہ قایدین اپنی قوت سے بہت کچھ کر سکتے ہیں، تاہم ان میں یہ طاقت نہیں ہوتی، کہ وہ سب کچھ کر سکیں۔ دنیا کی ہر شے کی طرح قیادت کی قوت بھی محدود ہوتی ہے، اور نفسیات جمعیہ کے طالب علم کا یہ فرض ہے، کہ اسکے حدود کی تعیین کرے۔

باب اولیٰ و باب ششم میں تم پڑھ چکے ہو، کہ تقلید و اجتہاد، اقتدا و امامت، دونوں چیزیں خمیر انسانی میں داخل ہیں، جن کے بغیر حیات انسانی قائم ہی نہیں

ہو سکتی، لیکن مزید غور سے معلوم ہو گا کہ جس حد تک یہ دونوں تو اسے متضاد
 افراد کی ترکیب حیات کے لازمی اجزاء ہیں، اس سے بدرجہا زیادہ جماعت کی
 زندگی کے اہر سے غیر متغایک ہیں۔ خیال کرو کہ اگر نوع انسان کی فطرت میں یہ
 دو برہمی خصوصیت روز ازل ہی سے نہ داخل ہوتی، یعنی ایک حد تک پُر اسنے
 منونون پر قائم رہ کر انھیں کاچرہ بٹانے کی، اور ایک حد تک اُن سے انحراف
 کر کے جدید روش اختیار کرنے کی تو آج انسانیت کس منزل میں ہوتی؟ سنازل
 ارتقائی کا کیا ذکر ہے، سرے سے مہلت اجتماعی کا وجود ہی نہ ہوتا، اگر نوع
 انسانی کی ہر نسل اپنے اندر گذشتہ نسلوں سے استفادہ نہ کرتی، اور پھر آئندہ
 نسلوں کے لیے اپنے خصایص کا ترکہ چھوڑ جانے کی دہری صلاحیت
 نہ رکھتی، تو آج حیات عمرانی کمان ہوتی؟ یقیناً عدم محض میں۔ یہ حقیقت استدلال
 واضح و مسلم ہے، کہ اسکے ثبوت کے لیے کسی استدلال کی حاجت نہیں ہر مانع
 جو عقل و قوت مشاہدہ سے بہرہ اندوز ہے، اس حقیقت سے باخبر ہے، اور
 ہر وہی جو صاحب بصیرت ہے، اس سے آشنا ہے۔ مہین بھی اس کے
 ذکر سے اسکا ثابت کرنا مقصود نہ تھا، بلکہ محض اسکے بعض اہم نتائج و تفریعات پر
 توجہ دلانا منظور ہے، جیسا کہ صفحات ذیل سے معلوم ہو گا،

اگر سوال کیا جائے، کہ بچہ اپنے والدین کے مماثل ہوتا ہے یا ان
 مختلف؟ تو اسکا صحیح جواب صرف ایک ہو سکتا ہے، یعنی ایک حد تک
 مماثل، اور ایک حد تک مختلف۔ قلب اسکے والدین بھی رکھتے تھے، یہ بھی
 رکھتا ہے، داغ اُن کے بھی تھا، اسکے بھی ہے، سانس وہ بھی لیتے تھے

یہ بھی لیتا ہے۔ اعصاب و شرائین کا جال ان کے جسم میں بھی تھا، اس کے جسم میں بھی ہے، غرض اس طرح کی بعض خاص حیثیات سے اُن میں اور اس میں توافقی و اشتراک لازمی ہے۔ لیکن اسی کے ساتھ چند اور خصائص ہیں جن میں لازماً اُن سے کسی نہ کسی حد تک مختلف ہوتا ہے، جو اُن کا قد و سجا تھا، وہ اسکا نہیں۔ جو رنگ اُن کی جلد کا تھا، وہ اس کی جلد کا نہیں۔ جسے قوی اُن کے تھے، بعینہ ویسے اس کے نہیں،

تو گویا انسان کی حیات جسمانی دو بالکل متباین اجزاء سے مرکب ہوتی ہے ایک جزو اُن چیزوں پر شامل ہوتا ہے، جو تمام نوع بشری میں مشترک ہوتی ہیں، اور جو ایک فرد کو دیگر افراد سے، یا ایک نسل کو دیگر نسلوں سے متحد کرتی ہیں، مثلاً نظام دہوی و نظام عصبی کا وجود، حرکت قلب و تنفس وغیرہ، دوسرے جزو کے تحت میں وہ تمام چیزیں داخل ہیں جو ہر فرد کے ساتھ متغیر ہوتی رہتی ہیں مثلاً قد کی بلندی و پستی، جلد کی سفیدی و سیاہی، قوی کی کمزوری و قوت وغیرہ، اب جو خصوصیت ان ہر دو اجزاء کی فارق، یا ان کے درمیان اصل مائے امتیاز ہے وہ یہ ہے، کہ طبقہ اول کے قوی و اعضا بمنزلہ اساس حیات و بنیاد کار کے ہوتے ہیں، جو نہایت درجہ ثبات و استحکام رکھتے ہیں، اور کسی تغیر کو نہیں قبول کرتے یہاں تک کہ اگر کوئی شخص ان کی ساخت میں تغیر و تبدل کرنا چاہے، تو وہ خود فنا ہو جائے گا، مگر اس کوشش میں کامیابی نہیں ہو سکتی، دل کو پہلو سے نکال دینے، دماغ کو کاسہ سر سے خارج کر دینے، اور نظامات دہوی و عصبی کو ان کے راستہ سے ہٹا دینے کی کوششوں کے نتائج سوا موت کے اور کیا

ہو سکتے ہیں؟، بخلاف اسکے طبقہ ثانی کے قوی و اعضا نہایت درجہ تغیر پذیر ہوتے ہیں، جن میں ہر طرح کے حکم و اصلاح رد و بدل کی صلاحیت ہوتی ہے، بال خواہ بڑھائے جائیں، خواہ صاف کر دیے جائیں، انسانی زندگی ہر حال میں بدستور رہیگی، جلد کا رنگ خواہ کیسا ہو، پودرو صابن اُس میں تبدیلی پیدا کر سکتے ہیں۔ بصارت یا سماعت اگر ضعیف ہے، تو دواؤں کی مدد سے قوی کی جاسکتی ہے، جسم میں اگر لاغری ہے، تو مقویات اسے دور کر سکتی ہیں، اس سے خوب ذہن نشین کر لینا چاہیے، کہ انسان کی حیات جسمانی کے بعض عناصر (اساسی) مستقل و ناقابل تغیر ہوتے ہیں، اور بعض (فرعی) عارضی و تغیر پذیر ہوتے ہیں،

بعینہ یہی حال حیات نفسی کا ہے، جسمانی زندگی کی طرح انسان کی حیات نفسی کے اجزائے ترکیبی بھی دو بالکل مختلف طبقوں میں تقسیم کیے جاسکتے ہیں، طبقہ اول ان خصائص نفسی پر مشتمل ہوتا ہے جو گویا اسکی ذات کے اجزاء اصلی ہوتے ہیں، اور جو لاکھوں کروڑوں سال کے عمل و اثرات سے اسکی سرشت میں اسقدر عمیق طور پر داخل ہو گئے ہیں، کہ اب بڑی ہی بڑی قوت کے لیے بھی اُن نقوش کو مٹانا آسان نہیں، اسکے مقابل طبقہ ثانی کے ماتحت وہ تمام خصائص داخل ہیں جو بطور عوارض و فروع کے ہوتے ہیں اور جو معمولی خارجی موثرات سے متغیر ہوتے رہتے ہیں جس طرح جسمانی حیثیت سے نوع انسانی اپنا ایک ماضی رکھتی ہے، اپنے قوی کی ایک مخصوص وضع و ترکیب رکھتی ہے، اور اپنے اعضا کی ساخت کے متعلق بعض تعین

خصایص رکھتی ہے، جو تقریباً قابل تغیر ہوتے ہیں بالکل اسی طرح اپنی ذہنی
 زندگی میں بھی ہر نسل لازماً بعض ایسے خصایص کی حصہ دار ہوتی ہے، جو ہیشمار
 سالوں کے توارث متواتر کے اثر سے اسکی سرشت میں پیوست ہو گئے ہیں
 جنہیں اس سے جدا کرنے کی کوشش کرنا، گویا اسکی سہی کرنا ہے، کہ آفتاب
 تو جون کا تون قائم رہے، لیکن اسکا نور و حرارت اُس سے سلب کر لیا جائے،
 پھر اس حقیقت کے ساتھ یہ نکتہ بھی پیش نظر رکھنا چاہیے، کہ علاوہ
 اُن خصایص نفسی کے جو عام نوع انسانی میں مشترک ہوتے ہیں، ہر نسل
 و ہر قوم اپنے لیے کچھ جداگانہ مستقل خصایص نفسی رکھتی ہے، جو اس کے
 ساتھ مختص ہوتے ہیں اور اس حیثیت سے بھی ہمیں حیات نفسی کا زیادہ روشن
 عکس حیات جسمانی میں نظر آتا ہے۔ ہم بدستور پاتے ہیں، کہ آریں نسل کا رنگ
 سفید ہوتا ہے، تو رانی نسل کا رنگ زرد ہوتا ہے، سیما طیفی نسل کا رنگ سیاہی
 مایل ہوتا ہے۔ بعض نسلوں کے بال سیاہ ہوتے ہیں، بعض کے بھوئے۔
 بعض کی ناک چٹھی ہوتی ہے اور بعض کی اونچی، بعض نسلیں پست قامت ہوتی
 ہیں، اور بعض دراز قد، انگریز والدین کا بچہ ہمیشہ انگریزی ہی شکل و شباهت کا
 پیدا ہوتا ہے، یہ کبھی نہیں ہوتا کہ جشیون کے رنگ و صورت کا پیدا ہو۔
 جاپانیوں کی اولاد ہمیشہ اُسی قطع کی ہوتی ہے، جو جاپانیوں کی ہے۔ افغانوں
 کے بچے ہمیشہ افغان ہی ہوتے ہیں، کبھی اہل چین کے سے نہیں ہوتے۔
 بس ٹھیک اسی طرح، جیسے مختلف قومیں اور مختلف نسلیں اپنے اپنے امتیازی
 جسمانی خصایص رکھتی ہیں، ہر نسل و ہر قوم اپنے مستقل و مخصوص کیفیات

دو قوتیں نفسی بھی رکھتی ہے، جو اُسے دوسری نسلوں و قوموں سے نفسی
میشیت سے ممتاز کرتے ہیں،

یہ امتیازی خصائص نسلی و قومی نتائج ہوتے ہیں دو قوتوں کے،

(۱) ایک قوت ماحول کے، یعنی مناظر طبیعی، آب و ہوا، غذا، فرسایوم، و غیرہ
جغرافیہ خصوصیات کے، مثلاً جن ممالک میں بارش ہمیشہ وقت معین پر ہوا
کرتی ہے، اور جہان کے باشندوں کی گذر بسر کا شکار رہی ہے، وہاں کے
لوگ عموماً کاہل، آرام طلب، قانع، کم حوصلہ، اور قوت ایجاد و اختراع سے معر
ہوتے ہیں، کیونکہ وہاں کا طرز معاشرت قدرۃ خود ہی نہایت سیر العمل اور آسان
ہوتا ہے، یا مثلاً جن اقطاع عالم کے باشندوں کے رزق کا مدار قدرت کی فیاضیوں
پر نہیں، بلکہ ان کی ذاتی جدوجہد پر ہوتا ہے، وہاں کے لوگ عموماً محنت و مشقت
کے عادی ہوتے ہیں، تقدیر کے بجائے تدبیر کو وسیلہ کامیابی سمجھتے ہیں، جو عمل
پسند رکھتے ہیں، صنعت و حرفت، و تجارت کی جانب مشغول رہتے ہیں، اور صنایع
و ایجاد و اختراع ہوتے ہیں، اسی طرح پہاڑی ملکوں میں رہنے والوں پر وہاں
کے طبیعی طرز زندگی کا لازمی اثر پڑتا ہے، کہ اُن میں جسمانی طاقت و مضبوطی
کے ساتھ ہمت، عزم، و خود اعتمادی ہو، اس قبیل کے خصائص نفسی کسی نسل
یا قوم کے افراد اپنے قصہ و ارادہ سے اخذ نہیں کرتے، بلکہ اُن میں خود بخود
پیدا ہو جاتے ہیں،

(۲) دوسری قوت توارث کے، اس سے مراد یہ ہے، کہ افراد کی طرح جماعت
بھی اپنے اسلاف کے تجربات سے متاثر ہوتی ہیں، اور اگر متواتر چند نسلیں کسی

لیکن تجربہ سے متاثر ہوتی رہیں، تو اسکی کیفیت ان کے اخلاف کے نفوس میں مستقل طور پر اضطراب و انتشار ہو جائے گی، فرض کرو کہ کوئی قوم کسی ملک کو فتح کر کے اُس پر چند صدیوں تک حکمرانی کرتی رہی، اور اس کے بعد خود بھی مفتوح ہو گئی، تو ایسے موقع پر اس قوم میں باوجود مفتوح ہو جانے کے عرصہ دراز تک وہ خصوصیات باقی رہیں گے، جو اپنے عہد حکمرانی میں اُس نے اکتساب کیے تھے یا مثلاً کسی قوم کا اٹھان جنگ و خون ریزی سے ہوا، اور اسے صدیوں تک اپنے حریفوں سے برسرِ پیکار رہنا پڑا، تو توارث کا اثر یہ ہوگا کہ جنگجوئی اس کے خیر میں داخل ہو جائیگی اور گو کسی خاص زمانہ میں اس قوم کو خواہ کتنا ہی صلح و امن سے رہنا پڑے تاہم اس کے افراد میں بمقابلہ دوسری قوموں کے افراد کے جنگجو یا خصوصیات یقیناً بہت زیادہ پائے جائیں گے۔

ہم ابھی ان خصائص امتیازی کو "خصائص مستقل" سے تعبیر کر چکے ہیں، لیکن "مستقل" کے معنی کیا ہیں؟ کیا یہ کہ یہ خصائص کسی قوم یا نسل میں فطرۃً روزِ ازل سے موجود ہیں، اور بعینہ اسی حالت پر ہمیشہ موجود رہیں گے؟ لیکن اس صورت میں قطع نظر اسکے کہ اس عالم تغیر میں ایسی ناقابلِ تغیر شے کا وجود ہی سرے سے ناممکن ہے، اثرات ماحول و توارث کے کیا مغنے رہ جائیں گے؟ پس ظاہر ہے کہ ہمارا یہ مدعا تو بھری نہیں سکتا،

درحاصل ان سے ہماری مراد یہ ہے کہ یہ خصائص کسی خاص قوم یا نسل میں ماحول و توارث کے اثرات سے رفتہ رفتہ پیدا ہوتے گئے ہیں، تا آنکہ صدیوں، بلکہ ہزاروں لاکھوں سال کی مدت میں اب وہ اس درجہ عمیق و مستحکم طور پر نقش

ہو گئے ہیں کہ اس مادی دنیا کی کوئی بڑی سی بڑی قوت بھی آنا فانا نہیں بنا سکتی
 غیر مادی و غیر شعوری موثرات کے تدریجی اجتماع سے یہ خصایص نظام عصبی کے
 کے ان قطعات میں جاگزین ہو جاتے ہیں جو شعور و ارادہ کی دسترس سے بالکل
 باہر ہوتے ہیں، اور ایسے انسانی شعور و ارادہ ان کے مٹانے میں بالکل بے بس ہوتا
 ہے۔ یہ نظریہ غیر شعوری خصایص صحت امتداد زمانہ کے پہلو ہوتے ہیں اور صرف اعلیٰ
 ذاتی ہی نہیں مگر کائنات ہر انسان کی حیرتوں کی ہزار ہا سال سے جو کر ہو گئی ہے
 جو اطوار و اعمال ایک غیر محدود مدت سے گویا اسکی روزانہ غذا کا کام دے رہے
 ہیں، اور جو خصایص اسکی تعمیر میں داخل ہو گئے ہیں، انھیں اس سے یک لخت
 چھڑا دینے کی کوشش کرنا صریحاً انسانی ہستی کو ہلاکت کی طرف لے جاتا ہے
 در خیال کر کے دیکھو کہ ایک شخص اپنی حیات انفرادی میں کسی فعل کو اپنے پورے
 قصد و ارادہ سے اختیار کرتا ہے، مگر کچھ عرصہ کی مزا و لذت کے بعد جب اس کا
 عادی ہو جاتا ہے، تو پھر اسکا ترک کرنا کس قدر دشوار، بلکہ بعض حالتوں میں محال
 ہو جاتا ہے! اسی سے اندازہ کر سکتے ہو کہ جن خصایص کا ایک ناقابل ہدایت
 مدت سے نظام عصبی جو کر چور ہا ہے، اور جو عواید ہزاروں لاکھوں سال کے
 تکرار و تواتر کے اثر سے گویا نفس بشری کے اجڑے غیر منفاک ہو گئے ہیں، ان
 سے اکبارگی چھٹکارا پانا یا ان میں کوئی نوری انقلاب پیدا کرنا ناممکن ہے
 یہاں تک جو کچھ گفتگو ہوئی، اسکے ماحصل کو ہم سہولت تفہیم کے لیے
 دخلات ذیل کے ماتحت بھی دیکھ سکتے ہیں۔

(۱) عالم تشریح بانٹا ہے کہ انسان کی حیات مادی و مختلف النوع عناصر

مکمل ہوتی ہے، ایک اجزائے مستقل جن میں کوئی اہم تغیر و تبدل کرنا زندگی کو ختم کر دینا ہے، دوسرے اجزاء عارضی جن میں برابر تغیر ہوتا رہتا ہے۔

(۲) اسی طرح ایک محقق نفسیات بھی واقعتاً چوچکا ہے، کہ حیات آدمی کے بالکل متوازی و مماثل، حیات نفسی بھی دو مختلف النوع اجزاء پر مشتمل ہوتی ہے، ایک اجزائے اصلیہ یا اساسی، دوسرے اجزائے فرعیہ یا تبعی،

(۳) الف، آخر الذکر، انسانی شعور و ارادہ کے ماتحت ہوتے ہیں جن میں انسان اپنے قصد و خواہش کے مطابق تغیر و تبدل کر سکتا ہے۔

(۲) (ب) اول الذکر شعور و ارادہ کی دسترس سے باہر، اضطرار و لا شعوریت کے دائرہ میں ہوتے ہیں، جو امتداد زمانہ کی وساطت سے صرف ماحول و توارث کا اثر و تصرف قبول کرتے ہیں،

اس قدر مسلم ہو جانے کے بعد اب راستہ بالکل صاف ہے، یعنی لیڈر نو اپنا دائرہ عمل کسی ہیئت اجتماعی کے صرف اجزائے عارضی یا فرعی میں ہی اصلاح تک محدود رکھنا چاہیے، اور اسکے خصائص اساسی میں تغیر و ترمیم کے کام کو امتداد زمانہ کے حوالے کر دینا چاہیے، رہا یہ امر کہ کسی خاص مباحث کے خصائص نفسی میں، اصلی و اساسی کون ہیں، اور فرعی و تبعی کون؟ تو اسکا فیصلہ صرف ذوق سلیم کر سکتا ہے، جسکے لئے کوئی اصول و قواعد نہیں بتائیں کیے جاسکتے؛ البتہ اگر انسان کی فکری قوم کی صحیح تاریخ اور اسکے ماحول کی طبی خصوصیات پر مبنی ہو تو اس فیصلہ میں بے شبہ بہت مدد مل سکتی ہے۔ اور اس نسبت سے کسی شخص میں یہ قوت امتیاز زیادہ ہوگی، اسی قدر اسی میں قیادت کی

صلاحیت ہوگی، بلکہ زیادہ صحیح طور پر یہ کہنا چاہیے، کہ یہی قوت امتیاز وہ معیار ہے جس پر مدعیان قیادت کی آئندہ کامیابی و ناکامی کی بابت پورے دُشوق وطمینان کے ساتھ پیشگوئی کی جاسکتی ہے۔

ایسے عجالت پسند مصلحین کی ہر ملک اور ہر زمانہ میں تعداد کثیر پیدا ہوتی رہتی ہے جن کا جوش و عزم بالکل غیر مشتبہ ہوتا ہے، اور جن کی نیک نیتی و خلوص مسلم ہوتی ہے، با اینہم اُن کے مشن کو کبھی کامیابی نہیں نصیب ہوتی جس کا اعلیٰ باعث یہی ہے کہ یہ لوگ اپنی دُشمن میں اسکا مطلق لحاظ نہیں رکھتے، کہ اُن کے مجوزہ اصلاحات کس حد تک قوم کے مایہ خیر کے موافق ہیں؟ اگر کوئی خاص رسم یا دستور ان کے نزدیک عقلی حیثیت سے قابل اعتراض ہے، تو یہ لوگ غیر قوم پار بھی ماضی پر غلطی کے بلا تامل اس کے مٹانے کی کوشش کرنے لگتے ہیں، اور اس پر مطلق غور نہیں کرتے کہ وہ رسم کتنے عرصہ سے قوم کی گھٹی میں پڑی ہوئی ہے۔

فرض کرو، ایک جاپانی کے دل میں یہ خواہش پیدا ہوتی ہے، کہ اس کے ہر قوموں کا رنگ، بجائے زردی مائل ہونے کے دفعۂ سرخ و سفید، اور ان کے قد و قامت مثل افغانیوں کے بلند و بالا ہو جائیں، یا کوئی حبشی یہ چاہنے لگتا ہے کہ اس کے ہر وطن کی صورت شکل اکبار کی مثل اہل چین کے ہو جائے، تو تم اُن خواہشوں کے بابت کیا رسل قائم کرو گے؟ یقیناً انھیں ضبط و جنون سے تعبیر کر دے گے۔ پس بعینہ اسی نوعیت اور اسی درجہ کے ضبط میں وہ مصلحین بھی مبتلا ہیں جو یہ چاہتے ہیں کہ ان کے ہر قوم، جاپان میں رہ کر دفعۂ افغانوں کے ہم مزاج

وہم سطح ہو جائیں۔ یا یہ کہ اہل حبش میں یک ایک اہل چین کے اطوار و خصائل
 حاصل کر جائیں۔ جسمانی خصائص کی طرح، خصائص نفسی بھی کسی قوم یا نسل میں
 ہزاروں لاکھوں سال کے عمل و توارث اور ماحول کی متفقہ قوت کے اثرات کے
 طور پر پیدا ہوتے ہیں۔ پس اگر ان میں کوئی تغیر پیدا کرنا ہے، تو اسکے لیے ہمیں
 اتنی ہی مدت و راز کا انتظار کرنا چاہیے، جتنے میں وہ پیدا ہوئے ہیں، عجلیت سے
 سوال اسکے کہ بنایا یا کام کر گیا ہے، اور کوئی نتیجہ نہیں نکل سکتا۔ ارضیات کے مطالعہ
 سے ہم کو معلوم ہو چکا ہے، کہ طبقات ارض کے دائرہ میں فوری و عاجلانہ تطابق
 کا نتیجہ ہمیشہ طوفان، سیلاب، زلزلہ، یا اس بھی بڑھکر کسی صیدیت کبریٰ کی شکل میں ظاہر
 ہوتا رہا ہے، بالکل اسی طرح نفسیات کا مطالعہ بتاتا ہے، کہ اقوام و جماعات کے
 خصائص نفسی میں فوری و عاجلانہ تطابق کا لازمی نتیجہ غدر و بغاوت، بلو و اور فساد
 یا جنگ و انقلاب کی صورت میں جلوہ گر ہو گیا ہے۔ زندگی خواہ شخصی ہو، خواہ
 اجتماعی، نام ہے مہستی ذی عضو اور اسکے ماحول میں تطابق و توافق کا ایکن تطابق
 کی تعریف ہی یہ ہے کہ تدریجی ہو، فوری تطابق کو تطابق کہہ ہی نہیں سکتے، اسکا نام
 عدم تطابق یا موت ہے، اگر ہم کسی جسم ذی حیات کو دفعۃً ایک سرد مقام سے سخت
 گرمی میں لے آئیں، یا گرم مقام سے سخت سردی میں لے آئیں، تو نتیجہ کیا ہوگا؟
 یہ ہوگا کہ جسم و ماحول کے درمیان تناسب و تطابق قائم نہ رہے گا، نظام جسمی کا
 شیرازہ اکباری پر اگندہ ہو جائے گا، اور اس پر موت طاری ہو جائے گی۔ بعینہ
 ایسے ہی افسوسناک نتائج ان کو شمشون کے قضیب میں ہیں، جو کسی جسم اجتماعی
 کے ماحول میں دفعۃً سخت انقلاب پیدا کرنا چاہتے ہیں،

آج سے کوئی تین صدی پیشتر انگلستان کے بعض حکما کا یہ خیال تھا
 کہ نفس انسانی مثل سادہ کاغذ کے ہوتا ہے، جس پر ہم ناسخ سے جو نقش و
 بھی چاہیں، مرتسم کر دیں، لیکن علم کی ترانے نے ان حکما کی سادہ دلی کا پردہ نش
 کر دیا، اور حقیقت اب بالکل آشکار ہو گئی، کہ سیرت انسانی میں بخل عظیم خارجی
 موثرات (یعنی تعلیم و تربیت) کو نہیں بلکہ توارث کو ہے، بچہ جب وقت پیدا ہوتا ہے
 ہرگز خالی الذہن و سادہ دماغ نہیں ہوتا، بلکہ اپنی جسمانی وضع و صورت کی طرح
 ایک خاص طرز کی وماغی ساخت اور ایک خاص نوعیت کی ذہنیت اپنے
 ساتھ لیکر آتا ہے، جو تعلیم و تربیت سے نسبتاً ایک حد قلیل ہی تک متاثر
 ہو سکتی ہے، علم کی موجودہ منزل میں یہ مسئلہ کوئی مابالذراع نظر نہیں رہتا ہے
 بلکہ ایک سائنٹفک مسئلہ کی حیثیت رکھتا ہے۔ ایسی حالت میں اگر کوئی
 شخص اپنی علمی زندگی میں اسے نظر انداز کر دیتا ہے، تو سو اس کے کراسکی ناقص
 پراسف کر یا جاسے، اور کیا کیا جاسکتا ہے؟ آج سے نصف صدی پیشتر تک
 بھی اس حقیقت سے جہالت کسی قدر قابل عفو ہو سکتی تھی، اگر اس زمانہ
 تک توارث کے اثرات اس قدر طبیعت کے ساتھ ثابت و مسلم نہیں ہو چکے تھے
 لیکن اب جبکہ مباویات سائنس کے طلبہ تکاس راز کے محرم ہو چکے ہیں،
 اب جبکہ مکتب علم کا ہر اچھا خوان اس حقیقت سے آگاہ ہو چکا ہے جو شخص
 اسکی اہمیت سے بخبر و لاعلم رہ کر نفسیات فرد یا جمعیہ کے کسی شعبہ میں باہر
 آنا چاہتا ہے، نہیں کہا جاسکتا، کہ اسکی جہالت زیادہ قابل رحم ہے یا اسکی
 ایساکی زیادہ قابل مواخذہ؟ لیکن زعمون کی صفت میں کس کثرت سے ایسے

افراد ہوتے ہیں جو اس نکتہ سے نا آشنا محض ہوتے ہیں یا کم از کم یہ کہ عملی زندگی میں اسے پیش نظر رکھنے والے ہوتے ہیں؟ یہ "اڑتے ہیں اور ہاتھ میں تلواریں بھی نہیں" کے مصداق، اصلاح در فہم کی ہنگامہ آرائی میں ان حقایق کو یکسر فراموش کر جاتے ہیں کہ ہر قوم اپنا ایک مخصوص ماضی رکھتی ہے اپنی ایک مخصوص تاریخ رکھتی ہے، اپنی مخصوص روایات قومی رکھتی ہے، اور مخصوص حالات و تجربات کی بنا پر اپنے ارتقا کی موجودہ منزل پر پہنچی ہے۔ اگر ایک خاص طرز کا نظام حکومت، فرانس کے لیے موزون ثابت ہوا ہے، تو کیا وجہ ہے کہ اسے ہندوستان میں بھی جاری نہ کر دیا جائے؟ اگر ایک خاص آئین امریکہ کے لیے مفید نکلا ہے، تو کیوں نہ اہل چین بھی اس سے برابر درجہ کا فائدہ اٹھائیں؟ یہ نو ذہن نے عیناً نہ منطق و طرز فکر کا۔ درحقیقت انفس بشری سے متعلق اس سے زیادہ بے بنیاد، اس سے زیادہ گمراہ کن، اور اس سے زیادہ غلط فہمی پر مبنی شاید ہی کوئی اور خیال ہو۔

اسی کے قریب قریب ایک اور خطرناک غلطی، جس کے شکار علیٰ العموم زعم ہوتے رہے ہیں، یہ ہے کہ یہ لوگ کسی مسئلہ کے عقلی و بدنی یا استدلالی و اعتقادی پہلوؤں میں فرق نہیں محسوس کرتے، اور ایک پہلو کی بنا پر دوسرے پہلو کی اصلاح و ترمیم میں مشغول ہو جاتے ہیں۔ حالانکہ انفس انسانی کے یہ دو شعبہ بالکل علیحدہ و متمایز بلکہ بعض حالتوں میں باہم تضاد ہوتے ہیں، یعنی ایسا اکثر واقع ہوتا رہتا ہے کہ ایک کی اشقیاء دوسرے کی قوت، اور ایک کی تقدیرت دوسرے کے ضعف پر مبنی ہوتی ہے، یہ بالکل ممکن ہے کہ کوئی مسلمات لائی و عقلی پہلو سے سخت

مہل بوضوح خیر ہو لیکن با اینہم علی کار و بار میں اس سے مفید نتائج مترتب ہوتے
 ہوں، ایسا کہ ایک مسلمان اسلامی حیثیت سے نہایت دقیق و مستحکم ہوتا ہے اس سے
 عوام میں بد اخلاقی کی تحریک ہوتی ہو، تو ایک پہلو کی صحت دوسرے پہلو کی قیامت
 کی مستلزم نہیں، بلکہ اکثر دونوں پہلوؤں میں تضاد و تصادم واقع ہوتا رہتا ہے، اور
 ایسا ہوتا بالکل متفقہ قیاس ہے، گزشتہ ابواب سے ہمیں معلوم ہو چکا ہے
 کہ عوام دلائل و براہین سے متاثر نہیں ہوتے، بلکہ ایسی چیزوں سے متاثر
 ہوتے ہیں جو ان کے جذبات کو براہیختہ کرتی رہتی ہیں، اس بنا پر کیسی سخت
 طاقت ہوگی، کہ ایک عقیدہ و اخلاق افزا عقیدہ کو محض ایسے مسئلے کی بدعہد
 کی جانے کہ وہ غیر مستدل یا غیر معقول ہے، مذہب کے کتنے احکام ایسے
 ہیں، جو کسی عقلی تنقید کے تحمل ہو سکتے ہیں؟ اخلاق کے کتنے تضام ایسے ہیں
 جنکے وجوب پر کوئی استدلال پیش کیا جاسکتا ہے؟ معاشرت کے کتنے آداب
 ایسے ہیں جو فلسفیانہ حیثیت سے معقول کہے جاسکتے ہیں؟ با اینہم اس سے
 کون انکار کر سکتا ہے، کہ اگر احکام مذہب، تضام سے اخلاق، و آداب معاشرت
 موجود نہ ہوتے، تو آج تمدن و شایستگی کا کہیں وجود نہ ہوتا، اور دنیا بدستور دور
 تو حش و پرہیز میں پڑی ہوتی، بلکہ ہزاروں سال میں شاید ایک کینٹ
 لائل ایسا پیدا ہو سکتا ہو جو اپنی زندگی کو جذبات سے غیر متاثر رکھ کر عقلی اصول
 کے ماتحت کرے، لیکن جماعات سے اسکی توقع قیامت تک نہیں ہو سکتی،
 استدلالی موشگافیان، فلسفیانہ نمائندگی، حکیمانہ غور و تعمق یہ سب جماعات کے لیے
 تفریع و تفرع ہیں، پس اگر قارئین کو قانع رکھنا اور جماعات سے کام لینا مقصود ہے

تو سوا اسکے چارہ نہیں ہے، کہ بہت سے تعصبات و وہم پرستیوں کو قصد ابرقرار رکھا جائے، ہاں یہ کام صرف ایک صاحب نظر کر سکتا ہے، کہ مفید تعصبات و اوہام کو غیر مفید سے ممتاز کر سکے۔ اسکے لیے زبردست قوت تمیز کی ضرورت ہے۔ یہ کام ہر مند بانگ خطیب کے بس کا نہیں۔

عملی حیثیت سے نفس اجتماعی کے ان خصوصیات کا علم جن لوگوں کو سب سے زیادہ مفید و بکار آمد ہو سکتا ہے، وہ وہ لوگ ہیں، جو کسی ملک کی حکمران جماعت سے تعلق رکھتے ہیں یا سیاسی حیثیت سے اہل مل و ملت کے جاسکتے ہیں۔ لیکن نسل انسانی کی نفسیاتی سے یہ مغرور و جاہل جماعت جیٹ شیعہ ان قوانین فطری سے بغیر رہی ہے، اسکے دانشمند سے دانشمند ارکان کی توجہ جن مسائل پر مبذول رہتی ہے، وہ آلات جنگ، سامان رسد، کثرت افواج، قلعوں کا استحکام، مورچوں کا تحفظ، جہازوں کی ساخت وغیرہ ہے، حالانکہ جو شے حقیقتاً ایک سپاہ کو دوسری پر کامیاب رکھتی ہے، وہ یہ خارجی موثرات نہیں، گویا ایک حد تک یہ بھی معین ہوتے ہیں، بلکہ ایک اندرونی قوت ہوتی ہے۔ وہ اس امر کا باطنی احساس اور یہ نچتہ اعتقاد ہوتا ہے کہ فتح تھامسی کی ہونا یقینی ہے۔ اب خواہ یہ احساس اسکے اس عقیدہ سے ماخوذ ہو کہ تائید غیبی نصرت الہی اس کے ساتھ ہے، اور خواہ اپنے جنرلوں پر اعتماد کامل سے پیدا ہو، مگر ہوتا کسی نہ کسی صورت میں یہ احساس ضرور ہے۔ وہ کیا شے تھی جس نے مٹھی بھر باد یہ نشیمن عرب کو کسری و قمصر کی ٹڈی دل قواعد و ان فوج پر غالب کر دیا، صرف اعتقاد کی قوت۔ وہ کیا چیز ہے جو افریقہ کے وحشیوں کو انگلستان و فرانس کی

بہتر سے بہتر سپاہ پر وقتاً فوقتاً غلبہ دیتے رہے ہر شخص عقیدہ کا استحکام۔ خود کج
 تمھاری آنکھوں کے سامنے وہ کیا طلسم ہے جو جرمنی کو ایک دنیا سے مروا دیا
 لڑا رہا ہے کیا کثرت افواج ہے؟ مگر تعداد کے لحاظ سے تو روس کی سپاہ اس
 بہت زیادہ بیان کی جاتی ہے۔ کیا سائنس دانی ہے؟ کیا روپیہ کی فراوانی ہے؟
 کیا ملک کی اقتصادی خوشحالی ہے؟ لیکن ان میں سے کسی حیثیت سے انکسار
 و فرانس کی متحدہ طاقت اس سے کمتر نہیں، پھر آخر کیا شے ہے؟ وہ طاقت
 جرمن آبادی کا وہ تعصب ہے، جو اس میں انگریزی، فرینچ، و روسی قوموں
 کے خلاف عرصہ سے جاگزیں ہے، اور جسکی بنا پر وہ یقین رکھتی ہے کہ وہ
 اپنے مخالفین کا زور ہمیشہ کے لیے توڑ دے گی، ممکن ہے کہ اتحاد میں اپنے
 تدابیر کے ذریعہ سے بالآخر جرمنی پر غالب آجائیں، تاہم اس یادگار حقیقت
 کو ان کی کوئی اقتصادی برتری، کوئی تدبیر خباک، کوئی ڈپلومیسی نہیں بچ کر سکتی
 کہ ایک متعصبانہ اعتقاد اس نے نہ تو ان ضعیف کو قوی سے، زیر دست کو زبردست
 سے، اور ایک کو کسی سے، سرگرم اور زرخیز رکھا۔ غور کرو کہ یہ جوش تعصب و
 مسافرت، اخلاقی نقطہ نظر سے کس قدر مذموم ہے لیکن جس جماعت میں ہے
 اسکی بقا و ترقی کے لیے کیا مفید ثابت ہو رہا ہے! الغرض تاریخ، قدم قدم
 پر اپنے خون میں کارناموں سے اہل سیاست کو ان کی نادانی پر متنبہ کر رہی ہے
 لیکن غفلت و سرشاری کا یہ عالم ہے کہ یہ نازیانہ بھی ہوش میں لانے کے لیے
 کافی نہیں ہوتے۔

تاہم ہر کھلیہ، استناد ضرور رکھتا ہے۔ جہاں سیکڑوں ہزاروں سیاست دان

نامہ نگاران جنگ، ارکان پارلیمنٹ و کونسل، وزراء سلطنت، اور مہبران فوج،
 مادی سامان کی تکمیل کے پھیر میں سرگردان ہیں، وہاں کبھی کبھی اتفاق سے
 اسی حلقہ سے ایسی صدا بھی بلند ہو پڑتی ہے، جسکے الفاظ واقعیت کی تاثیر رکھتے
 ہیں۔ ۱۹۱۲ء میں جب ترکی و ریاستہائے بلقان سے جنگ شروع ہوئی، اور
 اتحاد میں کوپے درپے فتوحات حاصل ہونا شروع ہوئے، تو جو لوگ ترکوں کی
 ذاتی شجاعت سے واقف تھے، وہ حیرت میں آ گئے۔ یہ مانا کہ ترکی اسکے پاس
 سامان جنگ کافی نہ تھا لیکن کیا خود یہ ریاستیں بھی بے سروسامان نہ تھیں، وہی
 ترکی نوچین جو صرف پچیس سال پیشتر روس کے سے زبردست دشمن کا منہ پھیر
 چکی تھیں، اب چند حقیر ریاستوں کے مقابلہ میں مسلسل شکست پر شکست کھا رہی ہیں
 اس عجیب واقعہ کی سیاسی سلقون میں عجیب تراویلیں و توجہیں کی گئیں جنگوں
 اگر یہاں نقل کیا جائے، تو ناظرین کو کثرت زعفران کی سیر کا لطف آجائے، لیکن
 ایک خاص انگریزی نامہ نگار جنگ نے اس عجیبہ زار میں بھی اپنے ہوش و حواس
 درست رکھے۔ اس نے اس باب میں جو کچھ لکھا ہے، درحقیقت اس حکیمانہ شان
 سے لکھا ہے کہ اسکی اطلاع اخباری لٹریچر میں بہت کم نظر آئے گی۔ اسکی تحریر کو جیسے
 نقل کرتا تو طوالت کا باعث ہوگا، اسلئے ہم اسکے جسٹہ جسٹہ اقتباسات کو یہاں
 اپنی زبان میں درج کرتے ہیں۔ ترکوں کی غیر متوقع شکست پر اظہار تعجب کے بعد
 نامہ نگار موصوفت کہتا ہے کہ

”ہاں، اتحاد میں بلقان نے باب عالی کو غافل پا کر دفعہء حملہ کر دیا،
 یہ جتنی سچی کہ ترکی کا خزانہ خالی تھا، یہ بھی مسلم کہ آپس میں غارتگیوں

دارکان سلطنت کی باہمی مخالفت اس تغیر حالات کی ذمہ دار تھیں۔
 تاہم پوری گتھی نہیں سلجھتی۔ میرے نزدیک ترکی کی شکست و خراج
 اسباب کا نتیجہ تھی۔ ایک تو جرمن افسروں اور جرمن طریقہ جنگ
 کی تقلید کامل، اور دوسرے افسران فوج سے اس خالص اسلامی
 جوش کا فقدان جسکی موجودگی ترک سپاہیوں میں ناممکن التسخیر قوت
 پیدا کر دیتی تھی، اور جس نے پچھلی جنگوں میں انھیں اپنے سے اوجہ
 فوج کے مقابلہ میں ثابت قدم رکھا، ان میں سے پہلے سبب سے
 متعلق کہنے کی بات یہ ہے کہ گورجرمن نظام جنگ قواعد فی نفسہ نہایت
 قابل قدر ہے تاہم جب ایک مختلف نسل و قوم اور ایک بالکل مختلف
 مزاج و طبیعت کے سپاہی اس کے عادی کیے جاتے ہیں، تو لامحالہ
 اسکی خوبیاں بہت کم ہو جاتی ہیں، فرانس بالکل جرمنی کا ہمسایہ
 دونوں کا طرز تمدن بھی ایک ہے، لیکن اگر خود فرینچ سپاہیوں کو
 جرمن اسلوب پر تعلیم دیجائے تو ان کے بہت سے سپاہیانہ
 خصوصیات رخصت ہو جائیں گے۔ اس سے قیاس کیا جاسکتا
 ہے کہ جب ایک شرقی قوم کو جرمن نظام حرب کا عادی بنایا جائیگا
 تو اس تجربہ میں کہاں تک کامیابی ہو سکتی ہے، اس طرز تعلیم سے
 ترک سپاہی جرمنوں کے محض نقال رہ گئے۔

دوسرے سبب متعلق شخصیت کی بابت گزارش ہے،
 کہ گورمیرا یہ قول آج کل کے نوجوانوں کو پسند آئے، لیکن اقد یہ ہے

کہ مذہبی جوش برابر گزشتہ جنگوں میں ترکوں کی کامیابی و نصرت کا
ضامن رہا ہے۔ آج بھی جو چند کامیاب جنرل موجود ہیں، وہ سب
قدیم اسکول وضع کے ہیں۔ ان کے ماتحتوں کو ان پر پورا اعتماد
ہے، اور یہ اپنے اسلامی جوش کو ان میں حلول کر سکتے ہیں، سرحدوں
صدی میں جب سزا کر اموں اور شاہ انگلستان میں جنگ ہوئی
تھی، تو ذاتی شجاعت یا فن حرب کے نقطہ نظر سے کراموں کے
اتباع کو شاہی لشکر پر کوئی فضیلت نہ تھی، لیکن محض اپنے سپاہیوں
میں مذہبی جوش پیدا کر دینے سے کراموں جیسا معمولی و فروریہ
شخص عسکر سلطانی پر فخر مند رہا۔ آج کل مادہ پرستی کا دور دورہ ہے
اس لیے ممکن ہے کہ لوگ ان اصلی محرکات عمل کو حقارت کی نظر سے
دیکھیں۔ اتحاد میں بقا، خواہ اپنی زبان سے کیسا ہی مسحانہ
خدا ترسی کا ادا کرتے ہوں، مگر اس میں شبہ نہیں وہ عقائد میں
شدید بلکہ بظاہر عمل، سخت متعصب تھے، انھوں نے اپنے
ظالمانہ افعال سے ثابت کر دیا، کہ صلیب کو ہلال سے کم مجرم
سمجھنا غلطی ہے،

افسوس سے کہنا پڑتا ہے، کہ نوجوان ترکوں سے اطاعت اور
بزرگوں کے ادب و احتیاط کا مادہ بہت کچھ سلب ہو گیا ہے۔ مذہب
و اخلاق ان کے تسخر کا آماجگاہ ہیں، اور جاسے حیثیت کہتے
سب چیزیں تو انھوں نے اجنبی قوموں سے سیکھ لیں، لیکن

ان کی خوبیاں کچھ بھی نہ سیکھیں۔ ایسی حالت میں جبکہ ترک
افسروں کو نماز سے کوئی تعلق نہ ہو بلکہ وہ نشہ میں مغمور رہتے
ہوں شجاع فوج روایت سے اسکی توقع نہیں کی جاسکتی
کہ اسکے سپاہی ایسے افسروں کے زیرِ کمان جی توڑ کر لڑیں گے
جیسا ابھی کہا جا چکا ہے، ان نوجوان ترکوں کی بڑی شامت
یہ ہے کہ انھوں نے غیر اقوام کے معایب جن لیے ہیں لیکن
اُن کے محاسن نہ لیے۔ کوئی ان سے پوچھے کہ جس وقت
پیشکلات کے زرعہ میں ہوتے ہیں یا جب میدان جنگ میں
اظہارِ شجاعت کا موقع ہوتا ہے تو اس وقت یورپین لڑ پھر سے
اقتضیت اور یورپین دارالسلطنتوں کے گلی کوچوں کی خاک بیری
ان کے کس کام آتی ہے؟

یورپ کی موجودہ عالمگیر جنگ میں ترک جس شجاعت کا اظہار کر رہے ہیں اس
سے یہ خیال کرنا چاہیے کہ اقتباساتِ بلا میں مرض کی تشخیص کی گئی اسکی غلطی ہوتا
ہو گئی۔ ہرگز نہیں۔ ان کی موجودہ مردانگی کا باعث تو یہ ہے کہ گزشتہ تلخ تجربات
سے متنبہ ہو کر انھوں نے اپنے میں مذہب کا کم از کم ظاہری جوش بہت کافی
پیدا کر لیا ہے جسکا نمونہ کم و بیش تمام عالمِ اسلامی میں نظر آ رہا ہے اور کچھ یہ
ہے کہ اس وقت وہ مایوسی کی جنگ کر رہے ہیں، انھیں یقین ہو گیا ہے کہ یورپ
انھیں مٹا دینا چاہتا ہے۔ پس انھوں نے بھی اپنے دل میں ٹھان لی ہے
کہ اگر مڑا ہی ہے تو کیوں مڑا پنا نام کر کے مریے۔ بزدل سے بزدل شخص کو بھی

جب اپنی موت کا پورا یقین ہو جاتا ہے، تو وہ غضب کا جری ہو جاتا ہے۔ شدت
 یاس ہر بزدل کو رستم و زریاں بنا دیتی ہے پس ترکون کی موجودہ جان بازی، کلیا
 بالا کی معارض نہیں، بلکہ مؤید ہے۔

ماحصل اس ساری تقریر کا یہ نکلا کہ گوجامات اپنے افکار و شاعر کے لحاظ
 سے نہایت درجہ متلون طبع ہوتی ہیں۔ انھیں جس طرف چاہیے گھمایئے تاہم
 انکا تمام تلون ان کی ساری لچک محدود و مقید ہوتی ہے، خصائص نعلی کے
 دائرہ میں۔ یعنی جس طرف چاہیے انھیں پھر ایسے لیکن شرط یہ ہے کہ نفس نعلی
 یا قومی کے دائرہ سے قدم باہر نہ ہونے پائے۔ پہلے ایک بہت بڑا دائرہ
 خصائص اساسی کا کھینچیے۔ پھر اُس کے اندر بہت سے چھوٹے چھوٹے دائرہ
 خصائص فرعی کے فرض کیجیے۔ اب لیڈر یا قساید کا فرض صرف اتنا ہوتا ہے
 کہ وہ ان چھوٹے دائروں میں سے کوئی ایک دائرہ اپنی جماعت کے لیے
 مخصوص و منتخب کر لے، اور اسکی قوت اس پر منحصر ہے کہ اُس خاص دائرہ میں
 پابند رہنے پر اپنی جماعت کو مجبور کر لے۔

غور کر کے دیکھو کہ دنیا کے بڑے سے بڑے لیڈر بڑے سے بڑے
 صلح، بڑے سے بڑے شائع مذہب نے اس سے زیادہ کیا کیا ہے؟
 اور اگر کبھی اس سے زائد کچھ کرنا چاہا ہے، تو اسکا نتیجہ بجز ناکامی کے اور کیا ہو
 ہے؟ تاریخ میں شاید سب سے بڑی سب سے زیادہ کامیاب اور سب سے
 زیادہ کامل اصلاح کی مثال پیپر اسلام کے رفاہ کی ملتی ہے، مشرک موصد ہو گئے
 بت پرستی کی جگہ خدا پرستی رائج ہو گئی، دایوں میں پاکبازی آگئی، جنگ و صلح کل

بن گئے، اور یہ سب کچھ ایک اٹمی کی کوشش سے گنتی کے چند سالوں میں ہو گیا
 اصلاح کی اس سے عجیب ترہ کامل ترکیا مثال چاہیے؟ لیکن یہ واقعہ کا اثر
 ظاہری پہلو تھا، زیادہ وقت نظر سے کام لو، تو معلوم ہو گا کہ اس عظیم الشان اصلاح
 کا اثر بھی سطح سے نیچے کبھی نہیں اُترا، جو خصائص، سیکڑوں ہزاروں سال
 سے اہل عرب کی سرشت میں داخل ہو گئے تھے، وہ خون کے ٹون سے نوعی
 حیثیت سے اُن میں ذرہ بھر سرق نہ ہو سکا، صرف ہو رہا کہ قایدا عظم کی قوت
 سے اُن کا رخ بدل گیا، جنگجو و پیشتر تھے اب بھی ہے، مگر اب چونکہ اُن کے خارجی
 دشمن بہت سے پیدا ہو گئے تھے، ایسے بچا سے خانہ جنگیوں کے، وہ اپنی
 جنگجو یا نہ فطرت کا اظہار بیرونی غنیم کے مقابلہ میں کرنے لگے۔ انتقام جوئی، و
 کینہ پروری جیسی پیشتر جزو فطرت تھی ویسی اب بھی رہی، البتہ اب انتقام گیری
 کے مواقع بچا سے اپنوں کے غیروں کے مقابلہ میں زیادہ حاصل تھے لیکن جب
 کبھی کچھ بھی موقع نکل سکتا، باہمی عداوتوں کا پھر پوسے جوش و خروش سے
 ظہور ہونے لگتا، ہاجرین و انصار کی باہمی بے لطفیان کیا تاریخ اسلام کے
 طلبہ کے لیے غیر معلوم ہیں؟ یہ کیا تھا، محض اہل مکہ و اہل مدینہ کی اشتہار پست کی
 تسایم شدہ رقابتوں کا اثر تھا، اپنے پیروؤں پر اسلام کی تائید تھی کہ سب کو آپس
 میں برادرات برتاؤ رکھنا چاہیے، اور ہر مسلمان ایک دوسرے کا بھائی ہوتا ہے
 لیکن یہ ذاتی احکام تھے۔ بے شبہ پیغمبر کا ذاتی سطوت و رعیت ان احکام کی
 ایک حد تک تعمیل بھی کر لیتا تھا، لیکن جو بے لطفیان اور بخشین خود پیغمبر کی
 زندگی میں آئے، ان صحابہ کی مختلف کمزوریوں میں پیدا ہوتی رہتی تھیں، ان کی

روک تھام نامکن تھی، اور پیمبر کی عین وفات کے وقت جو ناگوار سین، اکابر صحابہ کے درمیان پیش آیا، اُس نے تو ظاہری اتفاق، خلوص و محبت کی اچھی طرح پردہ دری کر دی و خیر مہیا نکال بھی مضائقہ نہ تھا، لیکن اس کے بارہ سال بعد خلیفہ ثالث کے جانشینی پر بغض و عداوت کی وہ آگ، جو صفری و حمیری قبائل کے درمیان صد ہا سال سے مشتعل تھی، اور جسکی چنگاریوں کو پیمبر نے اپنے انتہائی قوت و تدبیر سے

سلا اس موقع پر صفری و حمیری قبائل کی اہمالی تاریخ سے واقفیت خالی از دلچسپی ہوگی۔ بعثت پیمبر کے وقت عرب میں جو لوگ آباد تھے، وہ مختلف شاخوں کے تھے۔ ایک کا سلسلہ نسب قطان تک پہنچتا تھا اور دوسرے اسماعیل بن ابراہیم تک، اول الذکر میں بنی آباد تھے اور آخر الذکر حجاز میں۔ قطانیوں میں ایک سردار حمیار ابن عبد شمس پیدا ہوا اور اس وقت سے یہ لوگ حمیری کہلانے لگے، اور ہمدانیوں یا اسمعیلیوں میں ایک کڑا صفری پیدا ہوا اور تب سے ان لوگوں کو صفری کہنے لگے۔ رفتہ رفتہ بنو حمیر بہت سی شاخوں میں منقسم ہو کر شام، عراق، سہدان و عمان وغیرہ دروازہ مقامات میں پھیل گئے، لیکن ان کے دو گروہوں، اوس و خزرج نے مدینہ میں اور ایک گروہ سے خزائنہ کے متصل سکونت اختیار کی، صفریوں کی ایک شاخ قریش، خاص کر بنی اکبر آباد ہوئی، اور باقی شاخیں بنو تغلب، بنو بکر، بنو قریظہ، وغیرہ اطراف حجاز میں پھیل گئیں، ان دونوں شاخوں میں مخالفت پیدا ہوئی، اور ایسی پیدا ہوئی کہ برابر رشتہ ہی چلی گئی، اس کے اسباب و نتائج کو ہم ایک عامر اسلامی مورخ، رایت انجیل ڈاکٹر میر علی کی زبان سے مختصراً نقل کرتے ہیں:-

» بنو حمیر ظہور اسلام سے صدیوں قبل، تمدن کے اعلیٰ منازل طے کر چکے تھے، وہ جہان

پہنچتے تھے مابیک باضابطہ نظام حکومت قائم کرتے تھے، عموماً زراعت پیشہ تھے

اور فن کتابت سے واقف تھے، ماسکے مقابلہ میں بنو سہیل بہا شنہ قریش، ایک خانہ بدشا

و وحشیانہ نظر زندگی رکھتے تھے، ان کی مختلف مکڑیاں قائم تھیں و تقسیم ہوتی تھیں۔

بارہ برس تک زیرِ خاکستر رکھا تھا، اب دفعۃً اس زور سے شعلہ زن ہوئی کہ اسلامی
 عظمت کو ہمیشہ کے لیے مٹا کر لٹا کر دیا، اور گوا اسکے بعد اسلامی تمدن نے نہایت
 وسعت حاصل کی، لیکن جس درخت میں دیکھ لگ جاتی ہے، وہ لاکھ پھولے
 پھلے، مگر استحکام و پایداری اُسے کبھی نہیں نصیب ہو سکتی۔ یہ بھی کہا جاتا ہے

بقیہ صفحہ ۲۰۹، ہرگز ہی اپنے سردار کو علیحدہ منتخب کرتی تھی، اور اہل قبیلہ میں باہمی لطف و محبت کا یہ
 نہ تھا۔ اس اختلافِ حالت کا قدرتی نتیجہ ہوا کہ بنو حمیر نے انھیں دبانا چاہا، اور گوا انھوں نے بھی بہت شجاعت
 سے مقاومت کی، لیکن پانچاچا لطاعت قبول کرنا ہی پڑی، اور پانچویں صدی عیسوی تک حمیری اس
 تخرابِ وصول کرتے رہے، اس کشمکش نے دونوں میں منافرت پیدا کر دی، حمیریوں کے سینے میں فتنہ
 غرور و ظلم، اور ضرورں میں مفتوحانہ نفرت و حسد کا جذبہ برابرا نشوونما پاتا رہا۔ جسے قومی شہر اپنی اپنی نظروں
 سے اور ترقی دیتے رہے، پیمبر نے اس آگ کو سرد کرنے کی پوری کوشش کی، اور اگر ان کی مدد کا کرتی تو بہت
 قرین قیاس تھا، کہ ان کی تعلیمات اور ان کی شخصیت کے اثر سے جذبہ برابرا بڑھتا، لیکن دس برس کی
 مدت نبوت اس مقصد کے لیے بہت ہی ناکافی تھی، خاندانِ اول و دوم کے زمانہ میں مسلمانوں کو جو فتوح
 حاصل ہوئیں، انھوں نے ہر دو قبائل کو، درودِ منتشر کر دیا، مثلاً مضر، بصرہ میں بس گئے، اور حمیری
 کو فدیم، یا فلسطین و دمشق میں، بنو مضر کی تعداد غالب رہی، اور شام میں بنو حمیر کی، یا پھر شرقی علاقوں
 مثلاً بصرہ و فدیمین دونوں کی تعداد تقریباً مساوی رہی، لیکن خراہ کہیں بھی آباد رہے ہیں، وہ جہاں
 جہاں گئے اپنے ساتھ اس جذبہ منافرت کو بھی لے گئے، خلیفہ عمر کے وقت تک کچھ تو ان کے
 مضبوط نظامِ حکومت کے باعث، اور کچھ ایسے کہ اس وقت تک قوم خود ہی اپنے اندر وہی نشوونما میں
 مصروف تھی، یہ شر اسے زیرِ خاکستر ہے، لیکن عثمان کے کمزور عہد میں خاندانِ امیہ نے اپنے دامن
 سے اس زور سے ہوا دی کہ پھر اسے کابل و خراسان سے لیکر اسپین و ہسپانی تک (بقیہ صفحہ ۲۱۱)

کہ بت پرستوں کی قلب باہیت کر کے دفعۃً انھیں پکا موحّد بنا دیا، یہ دعویٰ ممکن ہے کہ عرب کے شہروں کے متعلق کسی حد تک صحیح ہو، لیکن اہل باد یہ کے بارہ میں تو متعدد سیاح متفق اللفظ میں، کہ بجز زبان سے کلمہ کوئی کے، علیٰ عموم اُن میں اور کوئی علامت موحّد ہونے کی نہیں پائی جاتی۔ ارکان اسلام کی پابندی کا کیا ذکر، اکثر وہ ان سے واقف تک نہیں ہوتے، بلکہ عبادت کے نام سے جتنی رسمیں اُن کے یہاں جاری ہیں، سب مشرکانہ ہیں، شاید بعض ناظرین کو ان بیانات پر حیرت ہو، مگر وہ یا تو سیاحوں کے مشاہدات کی سیر کریں، اور یا اپنے کسی واقف کا، عرب دوست سے اُن کی تصدیق چاہیں، مختصراً ہم یہاں ایک سفرنامہ کا اقتباس درج کرتے ہیں، مسٹرنٹ، جنوبی عرب کی بابت تحریر کرتے ہیں:-

”واقعہ یہ ہے، کہ بجز حیات کے خوف، اور اُن کی رضا حاصل کرنے کے اعمال کی ہم نے اُن میں (یعنی باشندگان عرب جنوبی میں) کوئی ایسی علامت نہیں پائی، جس سے ہم اُن کی مذہبیت کا یقین کر سکتے، یہ لوگ جب ساحل کے مواضع میں رہتے ہیں تو نمائش کے لیے، اسلامی مراسم کی پابندی کرنے لگتے ہیں، لیکن جون ہی اپنے کو مہستانی وطن میں آتے ہیں، پھر انھیں ترک

نبیاء صفر (۲)۔ آگ ایک بیک بجز ک اٹھی، جو بالآخر مسلمانوں ہی کے لیے برباد کن ثابت ہوئی، مغرب کی حکومتیں ان کے قدموں کے نیچے تھیں، مگر وہ انھیں نفع کرنا تو بڑی چیز ہے، خرد اپنے ہی مقبوضات کھو بیٹھے،“ (دہسٹری آن سیرامیس، صفحہ ۷۷ تا ۷۸)

ایک کار ان محکمہ مردم شماری چکر میں آجاتے ہیں، بلکہ صرف ان مخصوص گھرانوں کو
پیش نظر رکھو، جو اپنے تئیں پتے اور سچے مسلمان کہتے ہیں، اور غور
کر لو کہ ان کا یہ دعویٰ ان کے عمل سے کہاں تک مطابق ہے؟ شادی و غمی
ولادت و موت۔ وغیرہ کی میسیون تقریبات جو ہر فرد کو لازماً اپنی زندگی میں پیش
آتی رہتی ہیں، ان میں سے کتنے مواقع ایسے ہوتے ہیں جن میں ہندو
رسم و رواج کی آمیزش نہیں ہوتی؟ مشکل سے معدد چند ایسے نکلیں گے۔

ان واقعات کے تذکرہ سے کسی مذہب کے متعلق اظہار خیال کرنا مقصود
نہیں، بلکہ مقصد صرف یہ دکھانا ہے، کہ دنیا کی سب سے زیادہ پُر قوت و کامیاب
اصلاح بھی، قوم کے خصائص اصلی و اساسی کے سامنے کتنی بے بس ہی ہے
جو عقاید و اعمال، قوم کے مایہ خیر میں چکے تھے، جو سلامت قوم کی سرشت میں داخل
ہو چکے تھے، انھیں مٹانے اور ان کے بجائے دوسرے کو داخل کر دینا کی جیسا کہ کوشش
کی گئی ہے، تو بالآخر پُر قوت سے پُر قوت ہاتھ ملے ہوئے ہیں،

مباحث بالا سے بطور تفریع کے ناظرین خود اس نتیجہ پر پہنچ گئے ہوں گے
کہ کسی شخص کے لیے کسی قوم میں کسی ایسی تحریک کی بنا ڈالنا، جو اس قوم کے
خصائص اصلی کے منافی، یا کم از کم ان کے غیر موافق ہو، انتہائی نا عاقبت اندیشی
کا قریب ہوتا ہے، لیکن ہر ملک ہر زمانہ میں متعدد ایسے اشخاص جنھیں دنیا پذیر
و دانشمندی کا مجسم سمجھتی ہے، اس نا عاقبت اندیشی کے قریب ہوتے ہیں۔ یہ تو
بذات خود اس قدر نا عاقبت اندیش نہیں ہوتے، جتنے ان کے تلامذہ و اتباع ہوتے
ہیں۔ یہ لوگ جس تحریک کو شروع کرتے ہیں، عموماً وہ ایک وقت خاص کے لیے

قوم کے واسطہ مفید ہوتی ہے، قوم کے ارتقاء کی ایک ضروری کردی وہ بھی ہوتی ہے۔ لیکن اس تحریک کو زیادہ وزن دار دیا گیا بنانے کے لیے انھیں لامحالہ اسلوب بیان اختیار کرنا پڑتا ہے کہ قوم کے دایمی وابدی فلاح کا راز اسی تحریک میں مضمر ہے۔ جب وہ تحریک کامیابی کے ساتھ چل پڑتی ہے، تو اسکے مویدین جو استاد اول کے اقوال کو حرف بہ حرف وحی و الامام سمجھتے ہیں، اور اس خیال میں مست ہوتے ہیں کہ قوم کی زندگی اسی تحریک کے دامن سے وابستہ ہے، اس پر ضرور ہوتے ہیں کہ وہ تحریک ایک مدت لامتناہی کے لیے اپنے حال پر بدستور جاری ہے، حالانکہ اس وقت تک زمانہ اپنی کروت بدل چکا ہوتا ہے، اور اب ضروریات عصر کا اقتضا یہ ہوتا ہے، کہ اگر قوم کی رفتار ارتقاء کو جاری رکھنا مقصود ہے، تو اس تحریک کی جگہ کوئی نئی تحریک لے۔ یہ ہیں درختان طہقات میں کشمکش شروع ہو جاتی ہے۔ ایک گروہ دوسرے کو قدامت پرست، کنسروٹیو، اور لکیر کا فقیہ بتاتا ہے، دوسرا اسکو لختل مزاج جلد باز اور قبل از وقت شور مچانے والے لقب سے یاد کرتا ہے۔ اور ہر دو فرق اپنے فریقہ کشمکش کے منظر سے اُن افراد کو جو ان جھگڑوں سے اپنا دامن بچا کر مشاہدہ جزئیات سے کلیات قائم کرنے کے شغل میں مصروف رہتے ہیں، نتائج اندوزی کا بہت بڑا مواد جمع کر دیتے ہیں۔

اسی سلسلہ میں ناظرین کے سامنے ایک نہایت پچسپ نظیر، تحریک علی گڑھ کی ہے، اس میں کوئی شبہ نہیں ہو سکتا کہ اسکا بانی ایک عظیم الشان شخصیت رکھتا تھا، لیکن اس قدر عظیم الشان نہیں جتنی ایک اول درجہ کے

لیڈر کی ہوتی ہے، اسکی شخصیت دوم درجہ کی تھی، اور اسی کے بل پر اس نے ہندوستان
 میں ایک انوکھے تجربہ کی بنا ڈالی، اس نے چاہا کہ مسلمان ایک طرف اپنے مذہب
 و قومیت میں ترقی کرتے رہیں، اور دوسری طرف اپنے میں مغربیت کے عناصر جذبہ
 کر لیں، اسکی تحریک کا تہمتہ حاصل ان دو متضاد عناصر میں توافق و اتحاد پیدا
 کرنا تھا قدیم الخیال کردہ نے شدید مخالفت کی، لیکن زمانہ تحریک علی گڑھ کی تائید
 پر تھا، زیادہ تر توسر سید احمد کی زبردست شخصیت، اور کچھ بعض خارجی سویدات مثلاً
 گورنمنٹ کی نظر عنایت سے یہ تحریک چل نکلی، اب عقلی حیثیت سے دیکھیے،
 تو یہ تحریک اس لحاظ سے بے شہ نہایت معقول و بر محل تھی، کہ اگر مغربیت پر
 اسوقت استغناء نہ دیا جاتا، تو مشرقیت کے شدید غلو و تعصب میں ہر مسلمان
 کے لیے اپنی ہستی چند روز کے لیے بھی قائم رکھنا دشوار تھا، لیکن اگر اسکے یہ معنا
 لیے جائیں، کہ مسلمانوں کو تاقیام قیامت برابر اسی کو اپنا نصب العین برقرار رکھنا چاہیے
 تو اس سے زیادہ لغو و بھل کوئی تحریک نہیں ہو سکتی، ہر قوم کو اپنی طویل زندگی میں
 متعدد تہذیبوں سے مقابلہ کرنا گزیرا ہے، پس صحیح قومی زندگی کے حق میں یہ طریق
 مفید نہیں ہو سکتا کہ کوئی قوم اپنے سین کسی ایک خاص اجنبی تمدن کے سانچہ
 میں بالکل ڈھال لے، حیات کے لیے حرکت لازمی ہے، اور قوم کا یہ پہلا جوائی
 فرض ہے کہ جون جون اسکے ماحول، اور نیز خود اسکی اندرونی زندگی قوت میں فرق
 ہوتا جائے، اسی نسبت سے وہ اپنے پروگرام، اپنے نظام عمل، اور اپنے نصب العین
 میں بھی تغیر کرتی رہے، ورنہ جمود پیدا ہو جائے گا، جو قومی موت کے مراد ہے
 رنگ خوردہ شیعری کب تک کام لے سکتی ہے، ہاں تو ہم کہہ رہے ہیں کہ

سرسید احمد نے اپنا مقصد یہ قرار دیا، لیکن ان کے متبعین اس پر غور نہیں کرتے
 کہ اسکے دونوں متضاد اجزاء میں کتنا کتنا توافق قائم ہو سکتا ہے؟ اسلامیت کو اگر پوری
 ترقی دیتا ہے، تو مغربیت کو لازماً گھٹانا پڑے گا، ورنہ اگر مغربیت کو تکمیل پر پہنچانا
 ہے، تو اسلامیت کو دبانا پڑے گا، دو متنافض چیزوں میں کون انسانی کوشش
 مطابقت پیدا کر سکتی ہے؟ ہاں ایک صورت کسی قدر قابل عمل ہو سکتی ہے،
 کہ دونوں اجزاء کو ناقص رکھیے، اور دونوں میں کسی کو نشوونما کا موقع نہ دیکھے، چنانچہ
 جب تک یہ حالت قائم رہی، زیادہ کشمکش نہیں پیدا ہونے پائی، لیکن یہ لازمی تھا
 کہ جہاں ایک جزو کو بھی نمو کا موقع ملا، خود اندر سی سے انقلاب نصب العین کی
 خواہش پیدا ہونے لگے گی، فرض کیجئے، کہ جس زمانے میں عام اسلامی ممالک
 شدید ترین مصائب اور مسلمانوں کے نقطہ خیال سے ایک گہری سازش کے
 شکار ہو رہے ہوں، ایک ایسی درسگاہ کے طلبہ سے جس کا خاص مقصد ان میں
 اسلامیت و اخوت اسلامی کی روح پیدا کرنا بیان کیا جاتا ہو، کیونکر یہ توقع کی جاسکتی
 ہے، کہ وہ اس منظر کو بالکل بے تعلقی کے ساتھ دیکھیں گے، ان کا اظہار جوش
 خالص تعلیمی نقطہ نظر سے بے شہ سوخت قابل اعتراض ہے، لیکن سوال یہ
 ہے کہ وہ خالص تعلیمی درسگاہ ہے کب؟ اگر آپ اسی پر قانع ہو جائیے، تو پھر اس
 میں اور عام سرکاری درسگاہوں میں کوئی شے مابہ امتیاز بھی تو نہیں رہ جاتی،
 کیا اس قسم ظریفی ہے، کہ پہلے خود ہی تو ایک درسگاہ کو امتیازی خصوصیات سے
 مستصفاً بتایا جاتا ہے، اور پھر جب وہاں کے طلبہ انہیں امتیازی خصوصیات کا
 اظہار کرنے لگتے ہیں، تو ان پر اظہار حیرت و غیظ و غضب کیا جاتا ہے! یہ کشمکش تو

روز اول سے ہر ایسی تعلیم گاہ یا مجلس کی شرکت میں داخل ہوتی ہے جو فطرت کے قائم کردہ تناقضات میں مصالحت کی مدعی ہوتی ہے۔ اس کشمکش کا کیا انجام ہونے والا ہے؟ اسے ہر صاحب نظر جانتا ہے۔ اور جبکی آنکھوں پر نقیب کے پرشے پڑے ہوئے ہیں، وہ مطمئن رہیں، کہ زمانہ کا زبردست ہاتھ عنقریب ان کی آنکھوں سے بھی ان پردوں کو دور کر دے گا۔

باب ہذا کے خاتمہ سے قبل اس امر کا اظہار ضروری ہے کہ قایدون اور زعمیون کے طبقہ میں بعض افراد خود بھی ایک بڑی حد تک نفسیات جمعیہ کے اس قانون سے واقف ہو گئے ہیں، کہ کسی جماعت کے محض ظاہری نظم نام میں کسی انقلاب کے پیدا کر دینے سے اس جماعت میں کسی قسم کی اصلاح ممکن نہیں۔ قوانین و سیاسی نظامات، درحقیقت خود نتیجہ ہونا چاہئیں، قوم کے اخلاقی، معاشرتی، تعلیمی، و تمدنی مرتبہ کا، اور متناسب ہونا چاہئیں قوم کے درجہ ارتقائی کے، یعنی ارتقاء ذہنی و اخلاقی میں افراد جماعت جس منزل میں ہوتے ہیں، اسی کے مطابق ان کے قوانین ملکی و نظامات سیاسی ہونا چاہئیں۔ مثلاً جو جماعت ارتقائی حیثیت سے پست ترین سطح پر ہے، اس کے لیے ہی موزون ہے کہ وہ ایک عادل و دشمنہ مگر مستبد خود مختار فرمان روا کے زیر حکومت رہے، اور جو اس سے شایستہ تر ہے، اس کے حاکمون کو بھی نسبتاً زیادہ آزاد خیال و شعور پسند ہونا چاہیے، و قس علی ہذا۔ یہ موجودات عالم کے لحاظ سے فطری ترتیب ہے لیکن اکثر اس ترتیب کو الٹ دیا جاتا ہے، مادریہ سمجھا جانے لگتا ہے، کہ اگر کسی خاص جماعت کے سیاسی نظامات، بہ لحاظ اپنی نوعیت کے، دفعہ زیادہ شایستہ

بنادینے جائیں، تو اس جماعت کا ارتقائی پایہ بھی اکبار کی بہت ارفع ہو جائے گا۔
 اور انتظام سیاسی ایک افسون ہے، کہ جہاں کسی انگریز نے اپنی زبان سے بکھلا دیا
 کیا بس دفعہ واحد قوم میں اختلافی، معاشی، تعلیمی اصلاح کی لہر دوڑ گئی یہ خیال
 گواہی دے سکتا ہے۔ لیکن تجربہ بتاتا ہے، کہ اس میں واقعت کی کیفیت
 سی بھی آمیزش نہیں، الزوال پھر قوموں میں بار بار اسکے تجربہ ہوتے رہتے ہیں
 اور ہزاروں تجربہ ایک تازہ ناکامی کا اضافہ کرتا ہے۔ عام زحیم ان تجربات سے بھی
 غیر مستفید رہتے ہیں، لیکن جو صاحب بصیرت ہوتے ہیں اور ایک ہی ٹھوکر
 کھا کر سنبھل جاتے ہیں، اور اپنی آنکھوں کو اس حقیقت سے کوئی نہیں کھٹکتے کہ

”قومیں خطیایانہ آہنگیوں اور جذبات انگیز استعارہ طرازیوں سے نہیں
 بلکہ اپنی تاریخی ماضی کے بعد افراد کی اعلیٰ ذہنی و اخلاقی قابلیتوں سے بنتی ہیں۔“
 (ویریاچہ فلسفہ جذبات)

پھر جن کے دلوں سے صداقت و مساوات کا نور باطل رخصت نہیں ہو چکا ہوتا
 ہے، وہ ان حقایق کا کھلے نفلوں میں اعتراف بھی کر لیتے ہیں، اس طرح کے اعتراف
 میں سب سے زیادہ سبق آموز اعتراف سے ہم ناظروں کو بھی روشناس کیے دیتے ہیں
 چند سال پیشتر سے چین پر مغربیت کا جوڑ توڑ رہا تھا، اس نے اپنے حسب
 تصور اہل چین میں قبل از وقت سیاسی سچان پیدا کر دیا جس کا نتیجہ ۱۹۱۱ء میں ایک
 عام شورش کی شکل میں ظاہر ہوا۔ دوران انقلاب میں جو کچھ گزرنا تھا گزرا، لیکن
 اسکے ذہن سے یہاں فزیشن نہیں، بالآخر ماسیان استبداد پسپا ہوئے، اور میدان
 جمہوریت پسندوں کے ہاتھ رہا۔ سلطنت نے جمہوریت کی صورت اختیار کی۔

اور ۱۹۱۳ء میں جمہوریت چین کا صدر نشین بالائے اتفاق وہ شخص منتخب ہوا جس نے
 اس انقلاب میں سب سے بڑا حصہ لیا تھا جو استبداد و شخصیت کا شدید ترین
 دشمن تھا اور حریت و جمہوریت سے جسکا خمیر تھا لوگ اسکی اقتحاجی تقریر کو سننے ذوق
 و شوق سے جمع ہوئے، اور خیال رہتا تھا کہ یہ تقریر جمہوریت کے مناقب سے لبریز
 ہوگی لیکن یہ توقع صحیح نہ نکلی۔ دو سال کے عرصہ میں سپہ سالار تجربات نے یہ حقیقت
 بے نقاب کر دی تھی کہ سیاسی انقلاب کوئی افسون نہیں ہے کہ جسے عمل میں لاتے
 ہی دفعہ تمام مشکلات کے دفع کرنے کی کلید ہاتھ آجائے بلکہ اگر قوم تیار نہیں ہے
 تو جمہوریت، اور دستوریت اُسکے حق میں شاید استبداد و شخصیت سے بھی مضرت
 ہے مجلس شورائی کے اکثر نمبر مجتمع ہوئے، اور ان کے سامنے یہ مجلس سنبھولنے
 کی اُس نے اُسکے پچھلے نظام میں اسکی طرف سے سخت مایوسی پیدا کر دی، وہ
 یہ سننا چاہتے تھے کہ جمہوریت ہر درد کی دوا ہے، لیکن زمانہ نے انھیں یہ سکھایا
 کہ جمہوریت فی نفسہ کسی مرض کی بھی دوا نہیں، بلکہ اسکا جو کچھ بھی اثر ہوتا ہے وہ
 مریض کی حالت جسمی کے عین مطابق ہوتا ہے، اس تقریر کے اصل الفاظ جو
 لندن کے اخبار ٹائمز کی وساطت سے ہم تک پہنچے ہیں قابل ملاحظہ ہیں:-
 ”جمہوریت کو قائم ہوئے دو سال گزر چکے ہیں۔ اس عرصہ میں اصول
 و قوانین کو جی بھر کر پامال کیا جا چکا ہے، اور اخلاق انیک کواری
 و ضبط نفس کی بابت تو ہم نے یہ سمجھ لیا کہ گویا پردہ زمین پر یہ چیزیں
 موجود ہی نہیں۔ دنیا میں بعض قومیں اپنی جنگی قابلیت کی بنا پر
 غلبہ حاصل کرتی ہیں اور بعض تجارتی و صنعتی ترقی کے بل پر

لیکن میں جب چین پر نظر کرتا ہوں، تو مجھے اپنے ہم وطن حیوانات
 کے ہم سطح نظر آتے ہیں، ایسی حالت میں ہمارا حشر سوا اسکے
 اور کیا ہونا ہے کہ اختیار ہمیں برباد کر ڈالیں؟ پس اگر ہم اپنا
 وجود باقی رکھنا ہے، تو چاہیے کہ بلند آہنگیوں کو چھوڑ کر شروع ہی
 سے اپنے تئیں عملی تعمیر میں مصروف رکھیں۔

آج کل، مساوات کا لفظ ہر شخص کی زبان پر ہے، لیکن مساوات
 کے معنی صرف اس قدر ہیں کہ ہر شخص قانون کی نظر میں مساوی ہے۔
 اسکا یہ منشا ہرگز نہیں کہ سوسائٹی سے فرق مراتب مٹا دیا جائے،
 اور ہر شخص کی ذاتی خواہشات اُسکے لیے بمنزلہ قانون ہو جائیں
 ... حریت کا لفظ بھی بہت مقبول ہو رہا ہے، لیکن اسکا مفہوم
 بھی اسی قدر ہے کہ ہر شخص حدود قانون کے اندر آزاد ہے، ورنہ
 اگر اس کے معنی غیر حدود آزادی کے سمجھے جائیں، تو یہ لفظ مہل ہے۔
 ایکسا اور لفظ جو ہر کس و ناکس کی زبان پر چڑھا ہوا ہے، وطن پرستی
 ہے، لیکن اسکا مفہوم سمجھنے میں بہت غلطی نہ کرنا چاہیے۔ اس سے
 مراد ہرگز نہیں کہ جس شخص میں وطن پرستی کا جوش ہے، وہ
 لامحالہ کمالات کے لیے بھی موزون ہے۔ یا یہ کہ اُس میں کافی
 قابلیت موجود ہے۔ اگر ہم بلا لحاظ قابلیت و موزونیت، افراد
 کے ہاتھ میں محض ان کے جوش و وطن کی بنا پر ملک کا نظام
 سپرد کر دیتے ہیں، تو قومی بربادی کی خبر سننے کے لیے بھی تیار ہو

رہنا چاہیے۔

اسکے بعد اُن بلند بانگ خطیبوں کا جن کا وجود اپنی جماعت کے لیے بدترین لعنت ہوتا ہے، نوکران الفاظ میں کیا۔

”کون اپنے تئیں ان شریر زعمیوں کی رہنمائی میں دیر لگا، جن کی تمام کائنات اُن کی بلند آہنگی و بالا خوانی سے، یہ بد معاش اس فکر میں لگے ہیں کہ ”جمہوریت“ اور ”انقلاب ثانی و ثالث“ کی آڑ پر کر اپنی جیبوں کو مالال کر لیں، اور جب مواخذہ کا وقت آئے، تو غیر سلطنتوں کی پناہ میں چلے جائیں، یہ لوگ ملک کے حق میں لعنت ہیں، اور صرف اُس سلوک کے مستحق جو بد معاشوں و ریزنوں کے ساتھ کیا جاتا ہے۔ انھوں نے یہ سمجھ رکھا ہے، کہ جمہوری حکومت سے مراد بدکاروں کی حکومت ہے۔ اور ظاہر ہے کہ جس ملک پر بدکاروں کی حکومت ہوگی، اس کا کیا حشر ہوگا۔“

خاتے کے الفاظ یہ تھے۔

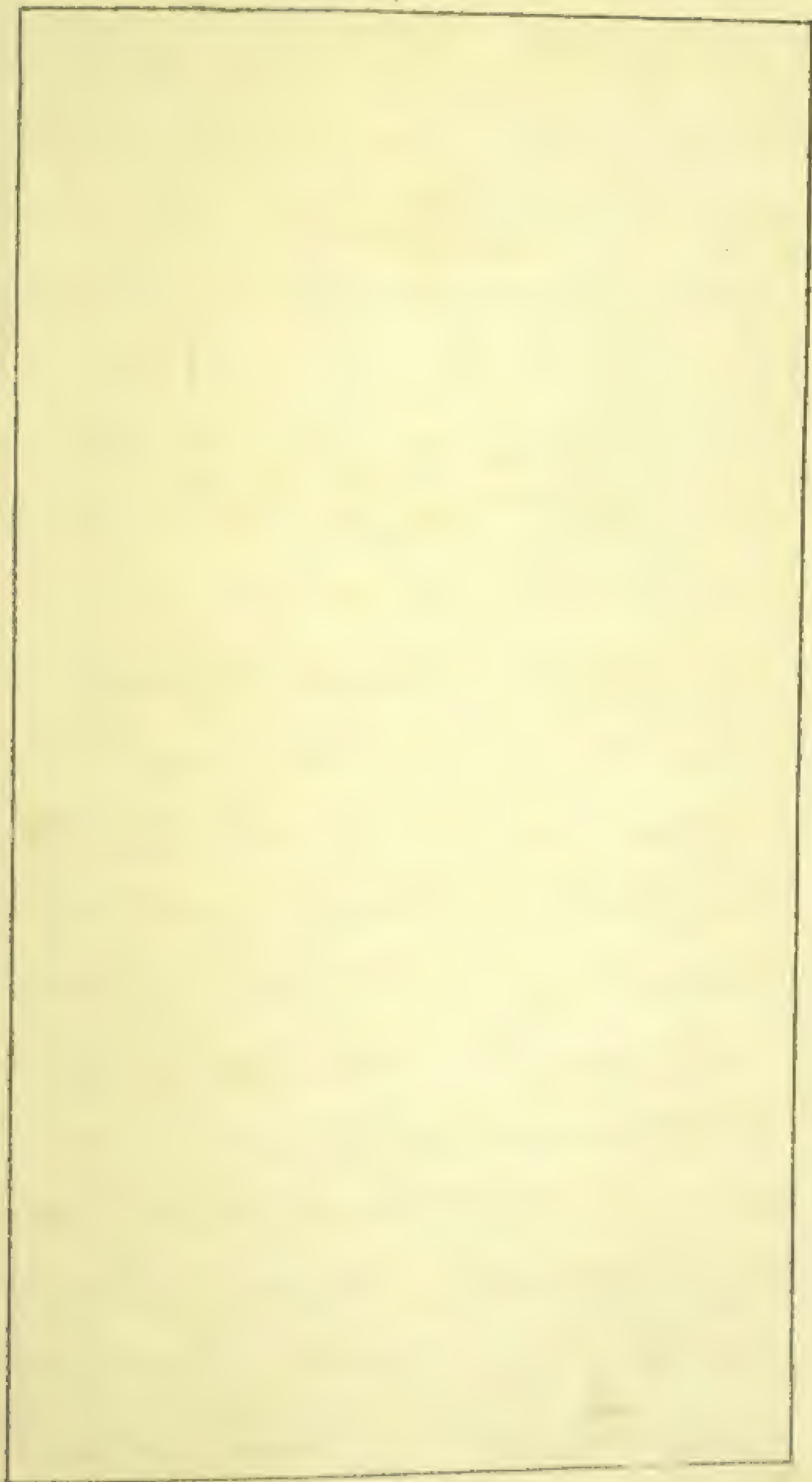
”اس زمانہ میں اکثر وہ لوگ جن کا دماغی نشوونما، محض کتابوں کی فضا میں ہوا ہے، خالی الفاظ و نظریات پر بہت زیادہ اعتماد کرنے لگے ہیں، اور فوری نتائج کے متوقع رہا کرتے ہیں۔۔۔ حالانکہ، تا وقتیکہ آپ نے ملک میں اپنا اعتماد نہ پیدا کر لیا ہو، آپ انھیں اپنا ہم خیال نہیں بنا سکتے۔۔۔ دنیا کی کسی قوم کی برکشت میں

آئینیت است قدر سراسریت نہیں کیے ہوئے ہیں جتنی انگریزوں میں،
 لیکن با اینہم ہندوستان کی حکومت میں انھوں نے پکڑی کے
 استعمال کو واجب التکر نہیں قرار دیا، جاپان سے بڑھکر کس کو
 دعوے اصلاح ہو سکتا ہے، لیکن جاپانی اب تک اپنی قدیم
 وضع کے نعلین چوبین (کھڑاؤن) استعمال کیے جاتے ہیں کیا
 وہ اتنی موٹی بات نہیں سمجھتے کہ ان کی ساخت بھدی اور تکلیف دہ
 ہوتی ہے، لیکن پھر بھی وہ اسے اس اصول پر جاری رکھے
 ہو سہ میں کہ قدیم رسم و رواج میں کلی اور فوری انقلاب پیدا کر دینا
 ہمیشہ مضر و خطرناک ہوتا ہے۔۔۔۔۔ قومی ترقی کے لیے یہ کافی
 نہیں کہ کتابوں کے لئے ہوسے خوشنما فقروں کا اعادہ کرتے
 رہیں۔ بلکہ اسکے لیے ضرورت ہے عمل کی ضرورت ہے
 جان و مال سے ایثار کی۔

خوش قسمت ہیں وہ جامعین جن کے معتد انھو کرکھا کر سنبھل جاتے
 ہیں، اور بد نصیب ہیں وہ جن کے منہ کے لیے بڑی سی بڑی ناکامیاں بھی
 ناکافی ثابت ہوتی ہیں۔ فطرت سخت انتقام گیر واقع ہوتی ہے، وہ اپنے تمام کردہ
 حدود سے تجاوز کرنے والوں کو کبھی نہیں معاف کرتی۔ کالڈیا، واسیریا
 مصر و فارس، روم و یونان کے زبردست تمدن کیون مٹ گئے؟ اس لیے
 کہ ان کے اکابر اشخاص نے فطرت سے مقابلہ کرنا چاہا، فطرت کے قائم کردہ
 قوانین سے واقفیت کی کوشش نہ کی یہ سمجھتے رہے کہ نفس امارت جی تو انہیں کی

یا بند یون سے آزاد ہے۔ اور فطرت نے دکھا دیا کہ انسانی عظمت و اقتدار
 کے بڑے سے بڑے مجسمہ، اُسکے ایک ہلکے ملا پنچہ کی تاب نہیں لاسکتے
 آج یورپ و ہندوستان کی بھی بہت سی جماعتوں کے مقتدا اسی غلطی کے
 مرکب ہو رہے ہیں، بغیر جماعات کی حیات نفسی کے قوانین سے واقفیت
 کے اُن کی قیادت کرنا چاہتے ہیں، ممکن ہے، ان میں سے اکثروں کی نیت
 خالص ہو، لیکن انتقام گیر فطرت کی عدالت میں، اس کے قوانین سے لاعلمی یا
 نیک نیتی کا عذر مقبول نہیں ہوتا۔

۲۲۲



باب (۱۱)

قاید وز عیمین سرق

ایک طویل بحث کا جو کچھ اوپر دو سو صفحوں میں ختم ہوئی، حاصل بہ ظاہر یہ معلوم ہوتا ہے، کہ افراد کے لیے کسی جماعت کا رکن بننا لازماً اپنے تئیں احمق و کم عقل بنادینا ہے، یہ کہ جماعت کا اطلاق صرف نہایت پست دماغ افراد کے مجموعہ پر ہوتا ہے، اور یہ کہ لیڈر کا کام محض اس قدر ہوتا ہے، کہ جماعت کی پست دماغی کی واقفیت سے فائدہ اٹھا کر انھیں اپنی ذاتی وجاہت یا خود غرضیوں کے لیے ایک آڈینائے، اور جس طرف چاہے انھیں پھیلے۔

یہ نتیجہ اس حد تک بے شبہ صحیح ہے، کہ جماعت (جس مصطلح معنی میں یہ لفظ اس کتاب میں مستعمل ہوا ہے) کے ارکان کی دماغی سطح نسبتاً نہایت پست ہوتی ہے، لیکن اس کا یہ جزو ہرگز صحیح نہیں، کہ ہر مجموعہ افراد لازماً کم عقل و بشعور ہوتا ہے، اور ہر وہ شخص جو اثر ڈالنے کے پُر فریب طریقوں سے واقف ہے جماعت کا مقتدا بن سکتا ہے۔ اس طرز استنباط میں چند غلطیاں ہیں۔ اول۔

کہ "جماعت" اور مجموعہ افراد اس بحث میں مراد الفاظ نہیں، نفسیات کی اصطلاح میں "جماعت" کے لئے اشتراک خیال وغیرہ کا پایا جاتا ضرور ہے، حالانکہ مجموعہ افراد کے لئے اس طرح کی کوئی شرط ضروری نہیں۔ دوسرے یہ کہ یہ جماعت کے وہ خصائص ہیں، جو اس میں طبعاً اور بغیر کسی موثر خارجی کے پائے جاتے ہیں لیکن بالکل ممکن ہے کہ موثرات خارجی ان میں بہت کچھ ترمیم و رد بدل کر دیں۔ دو قوانین فطری جب ایک دوسرے سے متصادم ہوتے ہیں تو قومی قانون اپنے مقابل پر غالب آ جاتا ہے، اور اسکو اپنی ماتحتی میں ڈھال لیتا ہے، پس ہو سکتا ہے کہ کسی زبردست خارجی موثر کی قوت سے جماعت کے خصائص مذکورہ دب جائیں، تیسرے، اور سب سے بڑھکر یہ کہ واقعات پس نتیجہ کی قدم قدم پر کمزیر کرتے ہیں۔ مشاہدہ سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ جس شخص کے حلق میں سب سے زیادہ زور ہوتا ہے، جو شخص بلند آہنگی و سخت کلامی میں خاص شہرت رکھتا ہے یا جو شخص نائیش و فریب دہی میں خاص ملکہ رکھتا ہے، اسکے لئے یہ ہرگز ضروری نہیں، کہ وہ جماعت پر کوئی مستقل و دیرپا اثر ڈال سکے اور ضروری ہونا کیسا، اکثر صورت حال اسکے برعکس ہوتی ہے۔ ان کے خطابیات سے ممکن ہے کہ چند روز کے لئے آنکھوں میں خیرگی پیدا ہو جائے، لیکن کیتنگ بلع سازی خواہ کتنی ہی ہوشیاری سے کی جائے پھر بھی بلع سازی ہی ہے، اور دنیا میں کون تلیم اپنا اثر دیر تک قائم رکھ سکی ہے؟

اصل یہ ہے کہ جماعت کو متاثر کرنے والے دو بالکل مختلف دماغوں کے اشخاص ہوتے ہیں، اور ان دونوں کے فرق و امتیاز کو ہمیشہ ملحوظ رکھنا چاہئے

ان میں سے ایک کو قاید (یا لیڈر) کہنا چاہیے، اور دوسرے کے لیے زعیم کی اصطلاح رکھی جاسکتی ہے۔ قاید حقیقتہً اپنی جماعت کا آقا و رہبر ہوتا ہے، زعیم دراصل اس کا ایک چالاک غلام ہوتا ہے۔ قاید کا مطلق نظر کوئی اصلاحی مقصد ہوتا ہے، زعیم کا منہا سے مقصود اپنی ذاتی وجاہت یا اور کوئی خود غرضی ہوتی ہے، قاید کی نیت میں خلوص ہوتا ہے، زعیم دیدہ و دانستہ اپنی زیر اثر جماعت کو بناتا اور اس سے اپنا کام نکالتا ہے، قاید جری و بخوف ہوتا ہے، اور جن چیزوں کو اپنی جماعت کے فلاح کے لیے بہتر سمجھتا ہے، انہیں اسکے سامنے بے خطر و ہراس پیش کرتا ہے، زعیم باوجود ادعا بخوفی شدت سے بزدل ہوتا ہے، اور کبھی زبان سے ایسی بات نہیں نکالتا جس سے اسکو اندیشہ ہو کہ اسکی جماعت اس سے برہم ہو جائے گی۔ قاید کا چال چلن عموماً الجھد و بے لوث ہوتا ہے زعیم کا پیرایوٹ کیریکٹر (خانیگی کردار) علی العموم ناپاک و شرناک ہوتا ہے۔ غرض سطح کے انقلاب فرانس کے زمانے میں ڈینٹن نامے ایک شخص، زعمیوں کی صفت میں خاص اہمیت رکھتا ہے اسکی سیرت کے خط و خال تاریخ کے مرقع میں یوں محفوظ ہیں:-

”ڈینٹن، ایک عظیم الشان انقلاب خواہ تھا، اسکے لیے کوئی ذرائع عمل ذلیل و پست نہ تھے، اگر وہ

مقاصد کے حصول میں مفید ہوتے۔ اسکے نزدیک انسان کے امکان میں سب کچھ تھا، البتہ جرات شرعاً تھی

جسمانی حیثیت سے اس کا چہرہ بے قطع تھا، آواز قوی تھی، تقریر میں بیباکی تھی، لب و لہجہ پر جوش تھا، بلانا

خصائل، یہ آوارہ و عیاش طبع تھا، مزاج میں جوش تھا، قرض سے لدا ہوا رہتا تھا، کبھی اپنے ذاتی جذبات

کی سیری میں شہک رہتا، کبھی اپنی پارٹی کے لیے کوششوں میں سرگرم ہو جاتا، جب تک دھن سوار رہتی، اسوقت

تک تو اس میں غایت انہماک و سرگرمی رہتی، لیکن اسکے بعد اس مقصد کی طرف سے بالکل غافل و بے رغبت ہوتا۔“

بہت سے فوق دونوں کے درمیان پائے جاتے ہیں لیکن یہ تمام فوق علامات
 ہیں ایک اساسی و اصولی فرق کے اور اسے سمجھنے کے لیے ہمیں نفس اجتماعی
 کے جوہر اصلی پر ایک بار نظر کر لینا چاہیے۔

صفحات گزشتہ میں ہم معلوم کر چکے ہیں کہ نفس اجتماعی کا خاصہ اساسی یہ
 ہے کہ وہ نہایت سریع التاثر و زود الانفعال ہوتا ہے جس کا طبعی رجحان تخریب
 و افساد کی جانب ہوتا ہے۔ اب اگر جماعت کو کوئی مصلح یا قائد نہیں ملا تو لامحالہ
 اُسکے افراد میں سے کوئی ایک فرد جو اپنے میں زعمیہ خد و صیات رکھتا ہو گا
 خود بخود اُسکی رہبری کرنے لگے گا کیونکہ یہ مسلم ہو چکا ہے کہ جماعت خود اپنے
 اوپر کبھی نہیں حکومت کر سکتی، بلکہ ہمیشہ کسی نہ کسی محکومیت میں رہتی ہے (اور چونکہ
 وہ رہبری کی قابلیت سے معزلی ہو گا) اسلئے یہ بالکل قدرتی ہے کہ وہ جماعت
 کے اُنہیں خصوصیات کو ابھاریگا جو از خود ابھرنا چاہتے ہیں، اگر یہی سب سے
 آسان طریق عمل ہے۔ مگر یہ معلوم ہے کہ جماعت کا رجحان طبعی تخریب و افساد
 کی جانب ہوتا ہے، اس واسطے نا اہلون کی سیادت و رہنمائی کا لازمی نتیجہ یہ
 ہوتا ہے کہ جماعت، شور و شرفقتہ و فساد، کشت و خون کا مجسمہ بن جاتی ہے

(بقیہ صفحہ ۲۲۹) وہ بد پرور ہونا اسکی ذات میں بالکل تضاد محاسن و مساوی جمع تھے، گراں نے
 اپنے نہیں وہاں کے ہاتھ فروخت کرنا لائق اہم اس میں نہایت نہیں معلوم ہوتی تھی، رہاں کو کون میں
 سے تھا، جو اپنی کہیں میں بھی ایک طرح کی جتنی ہی رکھے ہیں، اسے فرق کے معنی کی
 اساسی کو وہ مخالفوں کی راہی بلکہ انسان حقوق پر بھی مصدوم سمجھتا تھا، [سیکٹ، سیکٹ]

نااہل مقتدا، اپنے مقتدیوں کو اپنے ہاتھ میں ایک کھریجان پا کر ان کے ذریعہ سے سخت سے سخت مظالم بڑے سے بڑے جرائم اور شدید سے شدید و نام اخلاق کے مرکب ہوتے رہتے ہیں، البتہ ان کا اثر و اقتدار بہت ہی عارضی ہو جاتا ہے۔ اس طبقہ کے پیشواؤں کا اصطلاحی نام زعیم ہے۔ دنیا کی کوئی جماعت ان کے وجود سے کمیر خالی نہیں ہوتی، لیکن مختلف جماعت میں ان کی تعداد کے کمی و بیشی کا فرق ہوتا ہے۔ جس جماعت میں ان کا شمار بکثرت ہو، اُسے اپنی زندگی کے دن پورے سمجھنا چاہیے، اگر کوئی زہریلا جانور جسم کے اوپر زخم لگانے، تو اس پر مرہم آسانی سے کھا جاسکتا ہے، لیکن جو زہر جسم کے اندر ہی اندر پیدا اور بڑھتا رہتا ہو، اس کا تڑو دشوار ہے۔

دوسری صنف کے مقتدایان جماعت اس سے بالکل مختلف، بلکہ ایک بڑی حد تک، مخالف سیرت و طبیعت رکھتے ہیں، وہ پہلے خلوص نیت و بانیاری کے ساتھ اپنے پیش نظر ایک خاص مقصد متعین کرتے ہیں، جسے وہ فلاح جماعت کے حق میں مفید سمجھتے ہیں، پھر اُسے اپنی جماعت کے سامنے پیش کرتے ہیں، جماعت، سرایع التاثر و زود انفعال تو ہوتی ہی ہے، اب اگر وہ نصب العین، و حقیقت اس کے لیے مفید ہو، اور اُس مقصد میں کافی قوت و قابلیت ہوئی، تو اسکی مخاطب جماعت، اس اصلاح سے پوری طرح متاثر ہونے لگتی ہے، اور جماعت متاثر کیا ہونے لگتی ہے، یہ کہنا چاہیے، کہ وہ زود فاعل اپنی جماعت کے ذریعہ سے اصلاح و تعمیر کے بڑے سے بڑے کام انجام دینے لگتا ہے، اس صنف کے پیشواؤں کو قاید کہتے ہیں، قیادت کا

کا زمانہ زریں یہ ہے کہ وہ نفس اجتماعی کے طبعی رجحان کو اپنی قوت سے دبا کر
 اُسکے بجائے اُسے اصلاحی و تعمیری کام کی جانب مائل کر دیتی ہے۔ یہ کام
 آسان نہیں۔ اسنے بڑے پیانے پر انجام دینے کے لیے انتہائی انسانی
 قوت و قابلیت درکار ہے۔ ایسی قوت جسکا جامع انسان صدیوں میں جا کر
 پیدا ہوتا ہے۔ محمد مسیح، گوتم بدھ، سکندر، سیزر و نیولین (اور ایک خاص
 حیثیت سے فیثاغورس، فلاطون، ارسطو، کنیٹ، ڈارون) وغیرہ صرف
 گنتی کے چند اشخاص اب تک دنیا میں ایسے پیدا ہوئے ہیں جو اول درجہ کے
 قایدین کے لقب کے مصداق ہو سکتے ہیں کیا زمانہ اس پایہ کے اشخاص کو
 پیدا کر سکتا ہے؟ کیا تاریخ میں ان کی نظیریں آسانی سے مل سکتی ہیں؟ شبہ
 اس سے کمتر درجہ کے مصلحین ہر صدی میں دو ایک پیدا ہوتے رہتے ہیں،
 لیکن انکا دائرہ عمل و دائرہ اثر نسبت نہایت محدود ہوتا ہے، دنیا کی تاریخ پر
 ان کا اثر نسبت بہت ہلکا ہوتا ہے، اور ان کے کا زمانہ اس پایہ کے نہیں
 ہوتے، کہ انھیں قایدین عظام کی صف میں رکھا جائے۔ ان لوگوں کی اصلاح
 نہ خالص مجتہدانہ ہوتی ہے، اور نہ مستقبل بعید کی پیش بینی پر مبنی ہوتی ہے،
 بلکہ یا تو جو کچھ ان کے پیش رو چھوڑ گئے ہیں، ان کی یہ لوگ کسی جدید طرز پر تفسیر
 و تعبیر کرتے ہیں اور یا مقتضیات عصر و ضروریات حالیہ کی مناسبت سے یہ
 اپنی جماعت میں کسی خاص تحریک کی روح پھونک دیتے ہیں جسکی زندگی انکی
 شخصی زندگی سے کچھ ہی زیادہ دیر پائا ثابت ہوتی ہے۔

قائدین عظام کی بڑی شناخت یہ ہے کہ اپنے بعد آئندہ نسلوں کے لیے
وہ کوئی ترکہ چھوڑ جائیں، لیکن ظاہر ہے کہ یہ ترکہ کسی محسوس و موجود شے کی
شکل میں ہونا چاہیے، متعدد ملکات ترکہ، ترکہ ہو ہی نہیں سکتا، پس ضرور ہے کہ وہ
ترکہ کسی محسوس و موجود شکل میں ہو۔ یہی ہے اس امر کی ضرورت پیدا ہوتی
ہے کہ قاید اپنے پیچھے کوئی بنی بنائی چیز چھوڑ جائے، اسکی یادگار خواہ عظیم
الشان مادی حکومتیں ہوں خواہ مذہب فلسفہ و مطنریات سائنس
ہوں، اور پھر خواہ ادیان و شرائع ہوں، مگر ہو بہر حال ان کی کوئی نہ کوئی ایجابی
یا ثبوتی شکل محض سلبی یا منفی یادگار ایک بے معنی شے ہے۔

زعیم، اکثر ازراہ حسد یا کسی اور غیر شریفانہ نیت سے کسی قدیم مسئلہ یا رسم
و رواج کو مٹانے کی جدوجہد کرتا ہے، لیکن اس سے اسکی اور کوئی غرض
نہیں ہوتی، بجز اسکے کہ شہرت حاصل کرے، یا اپنے کسی مخالف کی عظمت
کو صدمہ پہنچائے، یا مالی نفع سے شاد کام ہو، یا اسی قبیل سے اور کسی خود
غرضانہ جذبہ کو سیر کرے۔ غرض یہ کہ وہ تخریب میں تخریب ہی کی غرض سے مشغول
رہتا ہے، اور اس سے سرت حاصل کرتا ہے، لیکن قاید کا طریق عمل اسکے
بالکل مخالف ہوتا ہے۔ وہ تخریب کو کبھی اپنا منتہا سے مقصود نہیں بناتا، اور
نہ اس سے سرت حاصل کرتا ہے۔ وہ کسی شے کے بگاڑنے میں اگر ہاتھ ڈالتا
ہے، تو صرف اس حد تک کہ جتنا اسکے کار تعمیر کے لیے ضروری ہے، جس قطعہ
زمین پر عمارت بنانا مقصود ہے، اسکی سطح کو تو بہر صورت ناہمواریوں سے پاک

کر دینا چاہیے۔ راستہ اگر سہولت سے ملے کر نامہ نظر ہے، تو سرک سے اُن چیزوں کو بہر حال صاف کر دینا چاہیے، جو سزاوارہ ہوں گی، پس قایدین کا اسی اصول پر اور اسی حد تک عمل رہتا ہے، انھیں جو شے بنانا ہوتی ہے، جو شے تیار کرنا ہوتی ہے، اُس میں اُن کی مصروفیت کیا کم ہوتی ہے، جو دوسری چیزوں کے توڑنے اور بگاڑنے کے لیے وقت و قوت نکال سکیں۔

تعمیر و اصلاح کے جتنے کام ہوتے ہیں اُن کی شرائط و ادلیں یہ ہیں کہ جن لوگوں سے کام لیا جاتا ہے، انھیں ڈسپلن (یعنی انضباط و باضابطگی) کا غور کرنا چاہیے۔ جماعت بجائے خود اس صفت سے محروم ہوتی ہے۔ یہ فرض قاید کا ہوتا ہے، کہ وہ اپنی قوت اپنی مقتدی جماعت میں نفوذ کرے۔ زعمیم کہ اسکے نفس میں خود ہی کسی قسم کی باضابطگی نہیں ہوتی، اپنی جماعت میں کیا باضابطگی پیدا کر سکے گا یہی سبب ہے کہ بہتر سے بہتر زعمیم بھی تعمیر کا کوئی کام انجام نہیں دے سکتا۔

ڈسپلن کا دوسرا نام انتظام و خوش ترتیبی ہے۔ اور یہی وہ شے ہے جو جماعت کا معیار ذہن و اخلاق بلند کرتی ہے، اور ایک مرتب و منظم جماعت کے ارکان کو بہ نسبت عام افراد کے زیادہ باعقل، باشعور، و بااخلاق بنادیتی ہے لیکن یہ قلب ماہیت کی فکر ہو جاتی ہے؟ کیا نفس اجتماعی کی فطرت بدل جاتی ہے؟ کیا جماعت کی حیات نفسی کے جو قوانین اب تک بتائے جا چکے ہیں وہ بالآخر صحیح نہیں اُترتے، اور شکست ہو جاتے ہیں؟ اسکی پوری کیفیت سمجھنے کے لئے ہمیں پہلے اسکے کسی ایسے نمونہ پر نظر کرنی چاہیے جو چھوٹے

سپاہ پر اکثر ہمارے پیش نظر رہتا ہو۔ مثال کے لیے ہم کسی متمدن سلطنت کی
 یا ضابطہ فوج کو لیتے ہیں۔ فرض کرو اسکی تعداد ایک آئی کوریہ سپاہیوں
 کی ہر ایک کی کیا کوئی کہہ سکتا ہو کہ یہ محض اسی ہزار افراد کی بھرتی یا جٹو ہے؟ ہرگز
 نہیں، بلکہ اس میں اعلیٰ ترین قسم کی ترتیب و تنظیم قائم ہے۔ یہ آرمی کو تقسیم ہر تین
 ڈویژنوں پر اور ہر ڈویژن ششگل ہے، متعدد بریگیڈ پر ہر بریگیڈ میں متعدد بٹالین یا
 رجمنٹ ہوتی ہیں۔ فی بٹالین ایک ہزار سپاہیوں کا پڑا ہوتا ہے۔ ہر بٹالین
 کمپنیوں میں تقسیم ہوتی ہے اور ہر کمپنی میں تقریباً ۱۲۰ افراد ہوتے ہیں۔ ابھی
 بعض تقسیمیں اس سے چھوٹی باقی ہیں، مگر تم انھیں براکتفا کرتے ہیں اس سے
 ناظرین کو معلوم ہوا ہوگا کہ اسی ہزار کا کثیر التعداد مجمع، بالآخر ایک سو بیس یا ان سے
 بھی قلیل تر افراد کے متعدد طبقات میں تقسیم ہو کر رہ جاتا ہے۔ پھر افسروں کی ترتیب
 پر خیال کرو۔ سب سے بڑا عہدہ فیلڈ مارشل کا ہوتا ہے، اسکے بعد جنرل (فٹنٹ
 جنرل، ایچر جنرل، کرنل، لفٹنٹ کرنل، میجر، کیپٹن) سے ہوتے ہوئے آخری
 عہدہ لفٹنٹ کا ہوتا ہے، اور ان کے پیشدہ عہدہ، کارپورل، سب الٹرن، حنیٹ وغیرہ
 کے نام سے ہو ہوتے ہیں، وہ ان کے علاوہ ہیں۔ یہ تمام عہدے بہ لحاظ تجربہ و اہلیت
 کے شعبے میں جو شخص سب سے زیادہ تجربہ کار و قابل اعتماد ہوتا ہے اسے سب سے
 بڑا عہدہ ملتا ہے، جو اس سے کم ہوتا ہے اسے اس سے چھوٹا عہدہ ملتا ہے، و
 قس علیٰ ہذا۔ اب فرض کرو کہ اس فوج کا کوئی ایک خاص سپاہی، بہ لحاظ سپاہی
 عقل و اخلاق، اپنے ہم سطح غیر فوجی افراد سے بہتر معلوم ہوتا ہے۔ مگر یہ غور کرو
 کہ اسکی یہ افضلیت کس چیز کا نتیجہ ہے؟ یہ نتیجہ ہے اس صورت حال کا۔ پہلے

ماہرین نے، فن حرب کے غایر مطالعہ کے بعد اسکے اصول و قواعد مقرر کیے
ایک شخص جسکو اس فن سے خاص مناسبت تھی، اُس نے سالہا سال
کمان اصول کی پوری تعلیم حاصل کی۔ مدتوں ان اصول کے مطابق وہ عملی
مشق کرتا رہا۔ متعدد لڑائیوں میں شریک ہوا۔ بہت سے سبق ذاتی تجربہ سے
لئے۔ انتہائی نازک واقع پر اپنی قابلیت و اہلیت کا ثبوت دیا۔ اسکے سلسلہ میں
رفتہ رفتہ ترقی کر کے آخر کار فیلڈ مارشل کے مرتبہ تک پہنچا، اب ایک خاص
فوج کی کمان اسکے سپرد ہوئی، تعلیم تربیت، ذاتی تجربہ سب اُسے حاصل ہے
پورا کام اُسے خود نہیں کرنا پڑتا، بلکہ اسکی اعانت کے لیے بہت بڑا لشکر
موجود ہے، جسکا ہر رکن بجا سے خود اپنے فرائض کے لیے پوری طرح
تیار ہے، اسد و سامان جنگ کے، پونچا سنے، دشمن کی نقل و حرکت کی
خبریں لاسنے، اور اس طرح کی متعدد چیزوں کے لیے الگ الگ محکمہ ہیں
ان سب سے اُسکے کام میں سہولت پیدا ہوتی رہتی ہے۔ پھر اس کے گرد
مشیرین کی ایک بڑی جماعت رہتی ہے، اور جو حکم اُسے دینا ہوتا ہے،
اُس میں وہ ان کے مشورہ و ان سے پورا فائدہ اٹھاتا ہے، اسنے سارے
خزانہ کی جماعت کے بعد وہ ہر سپاہی کو احکام دیتا ہے، اور ہر سپاہی بھی
ایسا ہوتا ہے جو قواعد لائی و دیگر ضروریات حربی کی ہر سون تعلیم حاصل کر چکا ہے
پس ایسی صورت میں یہ نتیجہ نکلتا بالکل قدرتی ہے، کہ ہر سپاہی اپنے تمام عمل
غیر فوجی مروجہ مقابلہ میں بہت سول و دماغ کی خصوصیات کا اظہار کرے۔

اس مثال سے اندازہ ہو گیا ہوگا کہ جماعت سے مفید و تعمیری کام

لینے کا اصلی راز اسکی خوش تربیتی، باخدا بطائی، و اختتام میں ہضم ہے، اور جو جہاں
 جتنی زیادہ مرتب، منتظم، اور نوگر انضباط ہوگی، اسی قدر اس میں اس کی
 صلاحیت موجود ہوگی، یہ خلاف اسکے جو جماعت جس قدر غیر مرتب، غیر منتظم، اور
 سپلن سے گریز کرنے والی ہوگی، اسی قدر اس کے عقل، اخلاق میں انحطاط
 کے آثار پائے جائیں گے، اور اسی قدر اس میں وہ خصائص اخلاق کے ساتھ
 پائے جائیں گے جو نفس اجتماعی میں طبعاً موجود ہوتے ہیں، آگ کو اگر جیسا ملی
 سے ہوا دیا جائے گی، تو چند منٹ میں وہ گرد و پیش کے جان و مال، بلکہ خود ہوا
 دینے والے کو بھی سلاست نہ چھوڑے گی، لیکن اسی آگ کو قابو میں رکھ کر اگر
 دشمنی سے کام لیا جائے، تو معمولی کھانا پکانے کے کام سے لیکر ریل
 و جہاز وغیرہ بشی سی بڑی ایجادات تک کے ذریعے دنیا کی انتہائی رحمت
 کا سامان بھی اسی سے نکل سکتا ہے۔ زعمیم پداراست اختیار کرتا ہے، اور قاید
 دوسرا ان دونوں کے اصول و منہاسے مقصود میں قدم قدم پر اختلاف ہوتا
 ہے، لیکن دونوں میں جو شے ایک حد تک مشترک ہوتی ہے، وہ وہ ساری
 وسائل ہیں، یعنی اشراقیہ کے جو اصول ابواب گزشتہ میں بیان کیے چکے
 ہیں، مثلاً ارادہ عاوی، راد عاوی، حکم، انھیں قاید بھی اختیار کرتا ہے، اور زعمیم بھی
 ایسے باوی انفرادی لوگوں کو ان کے درمیان شناخت میں وقت ہوتی ہے
 اور دنیا اکثر کچھ عرصہ تک زعمیم کو قاید کے مرتبہ پر رکھتی رہتی ہے، لیکن یہ دھوکا
 عارضی ہوتا ہے۔ چند روز کے بعد واقعات اپنے چہرے سے نقاب الٹ دیتے
 ہیں، اور اس وقت بڑے سے بڑے مقصوب کو بھی نور و ظلمت میں منسحق

نظر آنے لگتا ہے۔ یہ دن جلد آنے یا بدیر، مگر آنا ضرور ہے، اور زعمیوں کو
اس روز سے ڈرنا چاہیے، لیکن اسکے لیے انجام پینی کی ضرورت ہے اور
انجام پینی زعمیوں میں شاذ و نادر ہی ہوتی ہے۔

صفحات بالا میں مختلف مواقع پر الفاظ "مستقل" و "عاریضی" مستعمل ہوئے
ہیں، امید ہے کہ ناظرین نے اس سلسلہ میں اس نکتہ کو ہرگز نہ فراموش کیا ہوگا
کہ یہ الفاظ محض اخلاقی حیثیت سے استعمال کیے گئے ہیں، ورنہ حقیقی معنی میں دنیا
کی کوئی شے مستقل و پایدار نہیں کہی جاسکتی، اور قیادت کی بڑی سے بڑی
ہی قوت بھی فطرت کے عالمگیر قانون فنا و اہل کے سامنے بے بس ہے
حکومتیں و سلطنتیں شائستگی و تمدن، مذہب فلسفہ و نظریات سائنس، ادب
ادب و کمالات شعر و ادیان و شرائع ان میں سے کون شے ایسی ہے جسے بقا
و ثبات حاصل ہے؟ فنا و انون کو اس پرناز ہے کہ ادھر دو چار ہزار سال کی تاریخ
علوم، تاریخ مذہب و تاریخ تمدن، زمانہ کی دستبرد سے اب تک محفوظ ہے، لیکن وقت کا
دوڑنے پایاں غیر محدود و سمندر جواز دل سے اب تک روان ہے، اسکے سامنے
چند ہزار سال کی مدت، ایک حقیر قطرہ کے برابر بھی تو وقعت نہیں رکھتی۔
پس قاریہ و ن کی کوششیں، خواہ کتنی ہی سرگرمی و خلوص نیت سے کی جائیں
بالآخر فنا و معدومیت ہی پر ختم ہونے والی ہیں۔ یہ اور بات ہے کہ کوئی تحریک
چند گھنٹہ زندہ رہتی ہے، اور کوئی چند سو یا چند ہزار سال تک، لیکن
بے ثباتی و بے حقیقی کی جانب جاؤ تو یہ اور دو دلوں مادی ہیں اور فنا

واجب و انجام ہے جس سے کسی ہستی کو خواہ ذی حیات ہو خواہ غیر
 ذی حیات کسی حالت میں مفر نہیں۔ فقط

فہرنگ مصطلحات

ضمیمہ "فلسفہ جذبات" میں نفسیات کی مصطلحات کی کسی قدر تفصیلی فہرست دی جا چکی ہے۔ یہاں وہ مصطلحات درج کئے جاتے ہیں جو یا تو بالکل نئے ہیں اور یا ایسے ہیں کہ گروہ کے "فلسفہ جذبات" میں آچکے ہیں۔ تاہم انکا مقصد لینا کتاب ہذا کے مطالب کے ذہن نشین ہونے کے لئے اس قدر ضروری ہے کہ انکی تصریح کسی دوسری کتاب کے حوالہ پر ملتوی نہیں رکھی جاسکتی۔

شمار	انگریزی اصطلاح	اُردو اصطلاح	تصریح
۱	Brain.	دماغ	
۲	Cognition.	وقوف	
۳	Cognitive.	وقوفی	
۴	Collective Mind.	نفس اجتماعی	
۵	Consciousness.	شعور	
۶	Conscious.	(۱) شاعرہ (۲) شعوری	
۷	Crowd.	اجتماع	
۸	Crowd Mentality.	نفس اجتماعی	
۹	Demagogue.	زعیم	
۱۰	Dogmatism.	(۱) ادعا (۲) تھکم	
۱۱	Emotion.	جذبہ	
۱۲	Emotional.	جذبی، جذباتی	
۱۳	Feeling.	احساس	
۱۴	Imagination.	(۱) تخیل (۲) متخیلہ	
۱۵	Impulse.	تہیج	
۱۶	Instinct.	جہالت	
۱۷	Instinctive.	جہلی	
۱۸	Leader.	قائد	
۱۹	Leadership.	قیادت	

شمار	انگریزی اصطلاح	اُردو اصطلاح	تصریح
۲۰	Mental.	{ (۱) نفسی (۲) ذہنی }	
۲۱	Mentality.	ذہنیت	
۲۲	Mind.	{ (۱) نفس (۲) ذہن }	
۲۳	Medulla Oblangata.	نخاع مستطیل	نخاع کا وہ حصہ جو گردن کے بالائی میں پہنچکر کسی قدر چوڑا ہو جاتا ہے
۲۴	Medullar.	نظامی	
۲۵	Personality.	شخصیت	
۲۶	Prestige.	سمارت	اثر ' اقتدار ' نفوذ ' سبب یا دعویٰ
۲۷	Repetition.	تکرار	کسی شے کو بار بار دہرانا
۲۸	Spinal Cord.	نخاع	
۲۹	Stimulus.	مہم	
۳۰	Sub-Concions.	{ (۱) نیم شعوری (۲) نیم شاعری }	
۳۱	Sub-Concionsness.	{ (۱) نیم شعوریت (۲) شعور خفی (۳) گفتار الشعور }	
۳۲	Suggestion.	اثر آفرینی	
۳۳	Suggestibility.	اثر پذیرگی	
۳۴	Unconcions.	{ (۱) لا شعوری (۲) غیر شاعری }	
۳۵	Volition.	ارادہ	
۳۶	Voluntary Action.	فعل ارادی	
۳۷	Will.	ارادہ	

مطبوعات انجمن ترقی اردو

سلسلہ جدید

(۱) فلسفہ جذبات (مصنفہ مسٹر عبد الما جد بی اے) - علم النفس پر اردو میں سب سے پہلی کتاب - قیمت پیر و عمر

(۲) مقدما الطبیعیات (مؤلفہ مرزا امجدی خاں گوکب ایم - آر - ایس - ایم) ایم - آر - اے - ایس - ای - ایف - جی - ایس

سابق ناظم محکمہ مردم شماری ریاست حیدرآباد دکن) - علوم

طبیعیہ کے لیے یہ کتاب بہترین دیا جا رہے - قیمت عار و عمر

(مصنفہ مسٹر سید حسن برنی بی اے (علیگ) - یہ

علامہ ابوریحان برہنہ کی سوانح عمری ہے - قیمت پیر

(مصنفہ مسٹر عبد الما جد بی اے)

قیمت پیر و عمر

(۳) البیرونی

(۴) فلسفہ اجتماع

اور سابق کی مطبوعات کے لیے مفصل فہرست

عند الطلب روانہ ہوگی

ملنے کا پتہ :- دارالاشاعت انجمن ترقی اردو - کٹرہ

سید حسین خان - چوک - لکھنؤ